

Opole, 2013.10.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

PO.0440.5.2013

**Pan Ryszard Wilczyński**  
**Wojewoda Opolski**

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że w okresie od 01.07.2013 r. do 30.09.2013 r. realizując ustawowe zadania w zakresie ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa łącznie przeprowadził **197** kontroli na planowanych 185, co stanowi 106 % wykonania planu kwartalnego. Kontrole przeprowadzone były w 25 tematach określonych planem kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu na III kwartał 2013 r.

W okresie sprawozdawczym szczególne znaczenie miały kontrole prowadzone w oparciu o ustawę o systemie oceny zgodności i poszczególne dyrektywy nowego podejścia tzw. nadzór rynku oraz kontrole w segmencie produktów żywnościowych w zakresie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jak również kontrole w segmencie produktów nieżywnościowych i usług.

Podczas działań kontrolnych badane były również inne obszary obrotu towarowego, określone przepisami prawa, istotne dla ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa. W tym zakresie jednym z głównych działań Inspekcji Handlowej były kontrole jakości paliw występujących w obrocie handlowym. Kontrole te przeprowadzone zostały w oparciu o system monitorowania i kontrolowania jakości paliw stworzony w Polsce ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2006 r. Nr 169, poz. 1200 ze zm.).

Do najważniejszych zagadnień objętych działalnością Inspektoratu w III kwartale 2013 r. należały kontrole:

- **w zakresie dyrektyw nowego podejścia** [kontrola zabawek, kontrola etykiet energetycznych (sprzęt AGD), kontrola urządzeń chłodniczych, pralek i zmywarek (w ramach programu ekoprojekt)];
- **kontrola jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych;**
- **w zakresie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów** (kontrola rolet i żaluzji, kontrola sprzętu sportowo – rekreacyjnego, kontrola artykułów dla małych dzieci, kontrola mebli do nauki dla dzieci i młodzieży);
- **w zakresie innych produktów nieżywnościowych i usług** (kontrola prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami);
- **w zakresie artykułów rolno – spożywczych:**
  - kontrola jakości i prawidłowości oznakowania wyrobów winiarskich oraz drinków alkoholowych „alkopopów”,
  - kontrola prawidłowości wprowadzania do obrotu oraz oznakowania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością,
  - kontrola funkcjonowania sklepów głównie w miastach i wsiach;
- **w zakresie kontroli całorocznych:**
  - kontrola prawidłowości obrotu wyrobami alkoholowymi i tytoniowymi,
  - kontrola produktów włókienniczych,
  - kontrola wyrobów pod względem zawartości niektórych substancji chemicznych;
- **w zakresie tematów własnych:**
  - kontrola przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych,
  - prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych w rejonach letniego wypoczynku,
  - prawidłowość żywienia dzieci i młodzieży przebywającej na koloniach letnich sezonu 2013,
  - kontrola prawidłowości funkcjonowania przedsiębiorców świadczących usługi dla ludności w zakresie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ustawy o cenach, ustawy o szczególnych warunkach

sprzedażny konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego, ustawy o języku polskim,

- kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów skupujących złom metali nieżelaznych i metali żelaznych w zakresie legalności działalności gospodarczej (wpis do ewidencji, pozwolenia), uwidaczniania cen i cenników, prawidłowości stosowania urządzeń pomiarowych,
  - kontrola rzetelności działania przedsiębiorców w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen,
  - kontrola przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie organizacji kąpielisk i wypożyczania sprzętu pływającego.
- **w zakresie rekontroli** (kontrole z wykonania zaleceń z uprzednio przeprowadzonych działań kontrolnych w obszarze artykułów żywnościowych i gastronomii oraz w obszarze artykułów nieżywnościowych i usług).
- **w zakresie kontroli interwencyjnych** (kontrola obejmująca wszystkie obszary wynikające ze skarg i informacji od konsumentów, centralnych i terenowych organów administracji państwowej, samorządowej oraz podmiotów gospodarczych, zleconych przez Prezesa UOKiK).

W wyniku przeprowadzonych działań stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do **78** podmiotów, co stanowi **39,6 %** w stosunku do ogółu podmiotów objętych kontrolą.

Nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli w obszarze handlu i usług dotyczyły głównie:

- Wprowadzania do obrotu zabawek niezgodnych z innymi i zasadniczymi wymaganiami.

Na objętych kontrolą 47 partii zakwestionowano 4 partie zabawek w tym w dwóch przypadkach z uwagi na bezzasadne umieszczenie ostrzeżenia o obecności małych elementów oraz określenie niewłaściwej grupy wiekowej. W pozostałych przypadkach przebadane laboratoryjnie wyroby wykazały odłączanie się przyssawki z kawałkami sznurka od zabawki oraz pojawienie się małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia przez dziecko a tym samym uduszenia.

- Wprowadzania do obrotu niebezpiecznych rolet i żaluzji.  
W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych na badanych 12 partiach wyrobów zakwestionowano 4 partie z uwagi na brak wymaganych informacji w zakresie prawidłowego i pełnego korzystania z towaru, sposobu konserwacji oraz nazwy i adresu producenta.
- Wprowadzania do obrotu niebezpiecznych artykułów dla małych dzieci – chodziki, leżaczki.  
Na objętych kontrolą 19 partii zakwestionowano 8 partii wyrobów z uwagi na brak pełnych informacji w instrukcji gwarantujących prawidłowe i bezpieczne użytkowanie. Przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze zmierzające do uzupełnienia brakujących informacji podczas czynności kontrolnych.
- Wprowadzania do obrotu niebezpiecznych mebli do nauki dla dzieci i młodzieży – krzeselka, biurka, regały.  
W trakcie kontroli zakwestionowano 11 wyrobów na badanych 17 z uwagi na brak informacji o podstawowych wymiarach użytkowych, instrukcji obsługi, montażu, obciążenia, doboru typu kółek oraz sposobu konserwacji. W toku czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze w przedmiocie sprawy.
- Nieprawidłowego oznakowania składu surowcowego produktów włókienniczych (rajstopy, skarpetki).  
Deklarowany skład surowcowy na oznaczeniach nie odpowiadał rzeczywistemu składowi produktu. Niezgodność deklaracji producenta dotyczyła 2 partii wyrobów, co zostało potwierdzone wynikami badań laboratoryjnych.
- Nieprawidłowego oznaczenia miejsca wydzielonego do kąpielii dla osób nieumiejących pływać bojami w kolorze żółtym, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi miejsce to powinno być oznaczone bojami w kolorze czerwonym. Podczas czynności kontrolnych wystąpiono z żądaniem do przedsiębiorcy o prawidłowe oznakowanie stref dla osób umiejących i nieumiejących pływać.

- Nieprzestrzegania przepisów zobowiązujących sprzedawców do uwidaczniania cen na towarach oferowanych do sprzedaży (wywieszki, oznaczenie cenę bezpośrednio na towarze).
- Niezgłoszenie do ewidencji działalności gospodarczej zmian danych objętych wpisem dotyczących rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej (sprzedaż artykułów dziecięcych).

W obszarze artykułów rolno-spożywczych w III kwartale 2013r. stwierdzono różnego rodzaju nieprawidłowości, które dotyczyły głównie:

- Oferowania do sprzedaży produktów po przekroczonej dacie minimalnej trwałości i terminów przydatności do spożycia.
- Nieuwidaczniania cen i cen jednostkowych na towarach oferowanych do sprzedaży.
- Posługiwania się narzędziami pomiarowymi z nieaktualną cechą legalizacji.
- Posługiwania się „wagą domową”, które nie podlega legalizacji.
- Nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o szkodliwości alkoholu.
- Nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży pełnej informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych.
- Nieuwidaczniania w cennikach informacji o gramaturze oferowanych potraw.
- Nieuwidaczniania w jadłospisach informacji o składnikach alergennych obecnych w potrawach.

Przeprowadzone w III kwartale 2013r. czynności kontrolne na stacjach paliw w zakresie jakości oferowanego do sprzedaży paliwa wykazały nieprawidłowości w odniesieniu do dwóch przedsiębiorców.

W jednym z przypadków wprowadzany do obrotu gaz skroplony LPG nie spełniał wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (Dz. U. z 2006 r. nr 251, poz. 1851 ze zm.) w zakresie parametru: całkowitej zawartości siarki po wprowadzeniu substancji zapachowej (wynik badania: 100 mg/kg, wymagania jakościowe: max. 50 mg/kg). Kontrola została przeprowadzona na stacji paliw należącej do przedsiębiorców Stanisław Bijak, Tomasz Bandurowski, Dom Gaz s.c.,

ul. Koellinga 2, 46-220 Byczyna. Wspólnicy spółki nie skorzystali z przysługującego im prawa do złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej kwestionowanego paliwa.

W przedmiocie sprawy skierowano zawiadomienie do prokuratury Rejonowej w Kluczborku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 31 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), a także pisma do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie, Urzędu Kontroli Skarbowej oraz Urzędu Celnego.

Ponadto w III kwartale 2013 r., w związku z pismem Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach przeprowadzono kontrolę u przedsiębiorcy Wiesława Kubiak „GAKOR”, Nasale 93, 46-220 Nasale, dostarczającego paliwo ciekłe ON na stacje paliw zlokalizowane na terenie województwa śląskiego.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w/w przedsiębiorca m.in. prowadził działalność w zakresie obrotu paliwami nie posiadając koncesji na prowadzenie działalności w tym zakresie. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dotyczącym przedsiębiorcy, znajduje się zapis dotyczący zakazu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na handlu paliwami płynnymi na okres 3 lat. Zakaz wydany został przez sąd. Ustalono również, iż w miejscu wskazanym w dowodach sprzedaży przedsiębiorca nie prowadził stacji paliw lub hurtowni paliw wyposażonej w stacjonarne zbiorniki paliwowe, a także w cysterny do przewożenia paliwa.

W związku z powyższymi ustaleniami skierowany zostanie wniosek o ukaranie przedsiębiorcy do Sądu Rejonowego – Wydział Grodzki za wykroczenie z art. 60<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeksu wykroczeń (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz.482), tj. wykonywanie działalności gospodarczej bez wymaganej koncesji. Zostanie również skierowane pismo do Urzędu Kontroli Skarbowej.

Ponadto z uzyskanej informacji wynika, iż Wydział do Walki z Przestępczością Gospodarczą Komendy Powiatowej Policji w Zawierciu pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Zawierciu prowadzi dochodzenie w stosunku do w/w przedsiębiorcy w sprawie wprowadzania do obrotu oleju napędowego ON nie spełniającego wymagań jakościowych określonych przepisami tj. o czyn

z art. 31 ust.1 ustawy z dnia 25.08.2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W obszarze artykułów żywnościowych w III kwartale 2013 r. zrealizowano zlecony przez UOKiK program kontroli jakości i prawidłowości oznakowania wyrobów winiarskich oraz drinków alkoholowych „alkopopów”. Kontrole przeprowadzono w placówkach hurtowych i detalicznych zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego. Do badań laboratoryjnych pobrano próby z 20 partii aromatyzowanych napojów winnych owocowych. W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano 5 partii z uwagi na:

- zaniżoną zawartość alkoholu – 5 partii
- obecność kwasu benzoesowego i jego soli nie wykazanego w oznakowaniu produktu – 1 partia
- obecność kwasu sorbowego i jego soli nie wykazanego w oznakowaniu produktu – 1 partia
- zaniżona kwasowość ogólna – 1 partia
- niewłaściwe cechy organoleptyczne (osad) – 1 partia

Wobec przedsiębiorców, u których ujawniono powyższe nieprawidłowości zostaną wszczęte postępowania administracyjne w zakresie obciążenia kosztami badań laboratoryjnych oraz zastosowania sankcji karnych wynikających z art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzaniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej lub zafałszowanych.

W ramach realizacji programu kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami przeprowadzono kontrole w dwóch placówkach - u producenta oraz w sklepie detalicznym. W toku kontroli u producenta zakwestionowano 2 partie wyrobów kosmetycznych (krem i płyn pielęgnacyjny) z uwagi na niewłaściwe oznakowanie. Producent wyrobów zobowiązał się do poprawy oznakowania przy najbliższym zamówieniu opakowań. W obu kontrolowanych placówkach stwierdzono nieprawidłowości w uwidacznianiu cen tj.: brak cen jednostkowych przy towarach oferowanych do sprzedaży drogą elektroniczną oraz brak wywieszek cenowych przy towarach oferowanych do bezpośredniej sprzedaży. Za powyższe nieprawidłowości

ukarano 1 osobę mandatem karnym kredytowanym w kwocie 300 zł za czyn określony w art. 137 § 1 Kodeksu wykroczeń oraz pouczone 1 osobę na podstawie art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971r. Kodeks wykroczeń.

W wyniku wszystkich przeprowadzonych w III kwartale działań kontrolnych ujawniono wykroczenia dotyczące:

- oferowania do sprzedaży środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, co stanowi wykroczenie na podstawie art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia;
- nieprzestrzegania przepisów dot. uwidaczniania cen - zwłaszcza braku cen jednostkowych i wywieszek cenowych, co jest niezgodne z art. 137 § 1 Kodeksu wykroczeń;
- posługiwania się sprzętem mierniczym posiadającym nieaktualne cechy legalizacji co jest zagrożone karą grzywny na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo o miarach;
- niewidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o szkodliwości alkoholu co stanowi wykroczenie z art. 45 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Stwierdzone w okresie III kwartału 2013 roku nieprawidłowości dały podstawę do ukarania w drodze mandatu karnego **40** sprawców wykroczeń na łączną kwotę grzywien **5500 zł**.

W 19 przypadkach porzeczano na zastosowaniu wobec przedsiębiorców środków oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń. Przedsiębiorców pouczone m. in. o obowiązku uwidaczniania cen na witrynach i gablotach sklepowych, a także uwidaczniania cen jednostkowych oraz o obowiązku zgłaszania do ewidencji działalności gospodarczej zmian danych objętych wpisem.

W trakcie przeprowadzanych kontroli skierowano do przedsiębiorców 32 żądania o usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej. Żądania dotyczyły uchybień porządkowych i organizacyjnych.

Ponadto w postępowaniu pokontrolnym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował 13 wystąpień na podstawie art. 33 i 34 ustawy o Inspekcji Handlowej do przedsiębiorców w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.



W trakcie przeprowadzanych kontroli umożliwiono również przedsiębiorcom podjęcie dobrowolnych działań naprawczych. Przypadków takich było 48 i dotyczyły:

- wycofania ze sprzedaży środków przeterminowanych,
- usunięcia nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen,
- wycofania z użycia narzędzi mierniczych z nieaktualnymi cechami legalizacji,
- uwidocznienia informacji dla konsumentów o szkodliwości alkoholu oraz o opakowaniach i odpadach opakowaniowych,
- prawidłowego oznaczania kwestionowanych wyrobów poprzez dołączanie wymaganych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie wyrobu, zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie.

W okresie sprawozdawczym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 11 decyzji administracyjnych w tym:

- ✓ 5 decyzji administracyjnych obciążających przedsiębiorców kosztami badań laboratoryjnych na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- ✓ 4 decyzje w zakresie nałożenia kary pieniężnej na łączną kwotę 3500,00 zł, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych za wprowadzenie do obrotu towarów o niewłaściwej jakości,
- ✓ 1 decyzję w zakresie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 1000,00 zł na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych za wprowadzenie do obrotu towaru zafałszowanego.
- ✓ 1 decyzję dotyczącą obowiązku uiszczenia należności pieniężnej w kwocie 249,87 zł za przeprowadzone badania laboratoryjne, wydaną na podstawie art. 40j ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności. Badania laboratoryjne wykazały zawartość w ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 12,3 % przy dopuszczalnej wartości 0,1%, tym samym dozwolone normy zostały przekroczone o 12300 %. Ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) jest substancją toksyczną, działającą negatywnie na rozrodczość człowieka. Może upośledzać płodność oraz działać szkodliwie na dziecko w łonie matki.

W ramach współdziałania z innymi organami kontroli skierowano:

- 3 wystąpienia związane z ustaleniami kontrolnymi do Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych,
- 2 powiadomienia do Państwowej Inspekcji Sanitarnej,

- 2 wystąpienia do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie,
- 2 wystąpienia do Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu,
- 3 powiadomienia do Urzędu Celnego w Opolu.

Ujawnione podczas przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości dały podstawę do skierowania do organów ścigania 2 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 31 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz.1200 ze zm.). W jednym przypadku zawiadomienie dotyczyło działań kontrolnych przeprowadzonych w II kwartale bieżącego roku. Zawiadomienia skierowano do Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Opolskich oraz do Prokuratury Rejonowej w Kluczborku.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej realizując ustawowe zadania dotyczące ochrony praw konsumentów rozpatrywał roszczenia cywilno - prawne kierowane wobec przedsiębiorców.

W omawianym okresie do Wojewódzkiego Inspektoratu wpłynęło **173** wnioski o mediację. Głównie dotyczyły one spraw związanych z nieprzestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów ustaw:

- Kodeksu Cywilnego w zakresie gwarancji oraz niezgodności towaru z umową na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 z późn. zm.).
- Ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 1225).
- Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2004r. Nr. 223, poz. 2268 ze zm.).

Roszczenia o charakterze cywilno - prawnym były przedmiotem 2 wniosków o rozpatrzenie sprawy przed Stałym Polubownym Sądem Konsumenckim działającym przy Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej w Opolu z czego:

- w 1 przypadku zawarto ugodę przedsądową, w wyniku której uznano roszczenia powoda w całości,
- 1 wniosek został zwrócony ze względu na nie wyrażenie zgody przez przedsiębiorcę na rozpatrzenie sporu przed SPSK.

W wyniku prowadzonego w ramach kompetencji poradnictwa konsumenckiego w zakresie przepisów regulujących obrót towarowy i zagadnień związanych z ustawą o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego, w omawianym okresie sprawozdawczym udzielono w sumie 1356 porad prawnych, w tym 1103 konsumentom oraz 253 porady przedsiębiorcom.

*Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej*

*mgr inż. Zygmunt Jurczak*