

Opole, 2014.01.10

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

PO.0440.1.2014

**Pan Ryszard Wilczyński**  
**Wojewoda Opolski**

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że w okresie od 01.10.2013 r. do 31.12.2013 r. realizując ustawowe zadania w zakresie ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa łącznie przeprowadził **211** kontroli na planowanych 200, co stanowi 105,5 % wykonania planu kwartalnego. Kontrole przeprowadzone były w 25 tematach określonych planem kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu na IV kwartał 2013 r.

W okresie sprawozdawczym szczególne znaczenie miały kontrole prowadzone w oparciu o ustawę o systemie oceny zgodności i poszczególne dyrektywy nowego podejścia tzw. nadzór rynku. Przeprowadzono także kontrole w segmencie produktów żywnościowych w zakresie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oraz kontrole w segmencie produktów nieżywnościowych i usług.

Podczas działań kontrolnych badane były również inne obszary obrotu towarowego, określone przepisami prawa, istotne dla ochrony interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa. W tym zakresie jednym z głównych działań Inspekcji Handlowej były kontrole jakości paliw występujących w obrocie handlowym. Kontrole te przeprowadzone zostały w oparciu o system monitorowania i kontrolowania jakości paliw stworzony w Polsce ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.).

Do najważniejszych zadań objętych działalnością Inspektoratu w okresie sprawozdawczym należały kontrole:

- **Zaplanowane na okres IV kwartału 2013r.:**
  - **w zakresie dyrektyw nowego podejścia** (kontrola lampek choinkowych, girland itp. wyrobów; kontrola urządzeń spalających paliwa gazowe; kontrola wyrobów pirotechnicznych);
  - **kontrola jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych;**
  - **w zakresie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów** (kontrola dekoracyjnych lamp olejowych, kontrola sprzętu do picia, kontrola wyrobów konfekcyjnych dla dzieci);
  - **w zakresie innych produktów nieżywnościowych i usług** (kontrola prawidłowości oznakowania detergentów, w tym wyrobów chemii gospodarczej; kontrola prawidłowości oznakowania substancji i mieszanin niebezpiecznych, w tym zimowych płynów i koncentratów do spryskiwaczy samochodowych oraz płynów do chłodziw samochodowych);
  - **w zakresie artykułów rolno – spożywczych:**
    - kontrola produktów posiadających chronione oznaczenia ChOG, ChNP, GTS,
    - kontrola jakości i prawidłowości oznakowania jaj spożywczych,
    - kontrola jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych,
    - kontrola jakości i prawidłowości oznakowania oraz identyfikowalności produktów rolnictwa ekologicznego.
- **Kontrole całoroczne:**
  - kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców, których działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, przepisów art. 6 ust. 1,2 i 5 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej,
  - kontrola prawidłowości obrotu wyrobami alkoholowymi i tytoniowymi,
  - kontrola produktów włókienniczych,
  - kontrola wyrobów pod względem zawartości niektórych substancji chemicznych,
  - kontrola prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami.

- **Kontrole własne:**
  - kontrola przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych,
  - kontrola prawidłowości funkcjonowania przedsiębiorców świadczących usługi dla ludności w zakresie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ustawy o cenach, ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego, ustawy o języku polskim,
  - kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów sprzedaży opału w zakresie legalności działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen, legalizacji przyrządów pomiarowych.
  - kontrola prawidłowości używania przez przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie, prawnie chronionej nazwy rodzajowej oraz kategorii, a także zgłoszenia obiektu hotelarskiego do ewidencji.
- **Rekontrole** (kontrole z wykonania zaleceń z uprzednio przeprowadzonych działań kontrolnych w obszarze artykułów żywnościowych i gastronomii oraz w obszarze artykułów nieżywnościowych i usług).
- **Kontrole Interwencyjnych** (kontrola obejmująca wszystkie obszary wynikające ze skarg i informacji od konsumentów, centralnych i terenowych organów administracji państwowej, samorządowej oraz podmiotów gospodarczych, zleconych przez Prezesa UOKiK).

W wyniku przeprowadzonych działań stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do **92** podmiotów, co stanowi **43,6 %** w stosunku do ogółu podmiotów objętych kontrolą.

Nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli w obszarze handlu i usług dotyczyły głównie:

- Bezpieczeństwa sprzętu do picia dla dzieci /bidony, kubki/ - zakwestionowano 1 partię na badanych 6, z uwagi na brak informacji w zakresie prawidłowego i pełnego korzystania z wyrobu.
- Bezpieczeństwa wyrobów włókienniczych dla dzieci – gdzie w wyniku podjętych działań zakwestionowano 4 partie wyrobów na 18 objętych kontrolą. Wyroby nie spełniały wymagań bezpieczeństwa z uwagi na użycie sznurków ściągający nie

przymocowanych do wyrobu oraz użycie przy kapturze bluzy sznurków ściągających o swobodnych końcach – zwisających, które zakończone były zgrzanymi metalowymi elementami. Podczas czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze poprzez wycofanie kwestionowanych wyrobów z obrotu do czasu usunięcia niezgodności,

- Bezpieczeństwa wyrobów dekoracyjnych – lamp olejowych. Zakwestionowano 100% badanych partii wyrobów tj. 5 partii z uwagi na całkowity brak oznaczeń oraz wymaganych informacji zapewniających prawidłowe i bezpieczne korzystanie z produktu. Ponadto w jednym przypadku badania laboratoryjne wykazały niewłaściwe zamknięcie wlewu i przecieki.
- Nieprawidłowego oznaczenia wyrobów włókienniczych – w opisie składu surowcowego nie użyto nazw włókien tekstylnych. Nieprawidłowości wykryto w odniesieniu do 6 partii na badanych 29 partii. W toku czynności kontrolnych wystąpiono z żądaniem o usunięcie niezgodności poprzez wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów celem poprawy oznaczeń.
- Nieprzestrzegania przepisów zobowiązujących sprzedawców do uwidaczniania cen na towarach oferowanych do sprzedaży (wywieszki, oznaczenie ceną bezpośrednio na towarze).
- Niedokonywania zmian w organie ewidencyjnym.
- Posługiwanie się urządzeniami pomiarowymi bez aktualnej cechy legalizacji.
- Obiektów hotelarskich, gdzie przedsiębiorcy stosowali nazwy rodzajowej prawnie chronionej nie posiadając w tym zakresie wymaganej decyzji administracyjnej Marszałka Województwa Opolskiego oraz nie dokonując w organie ewidencyjnym zgłoszenia innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie. Powyższe nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 12 przedsiębiorców objętych kontrolą.

W obszarze artykułów rolno-spożywczych w IV kwartale 2013r. stwierdzono różnego rodzaju nieprawidłowości, które dotyczyły głównie:

- wprowadzania do sprzedaży towarów przeterminowanych,
- niewidaczniania cen i cen jednostkowych na towarach oferowanych do sprzedaży,
- posługiwania się narzędziami pomiarowymi z nieaktualną cechą legalizacji,

- nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o szkodliwości alkoholu,
- nieuwidaczniania w cennikach informacji o gramaturze oferowanych potraw,
- nieuwidaczniania w jadłospisach informacji o składnikach alergennych obecnych w potrawach,
- nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej składu i pochodzenia produktu (przetwory mięsne).

Przeprowadzone w IV kwartale 2013r. czynności kontrolne na stacjach paliw w zakresie jakości oferowanego do sprzedaży paliwa wykazały nieprawidłowości w odniesieniu do trzech przedsiębiorców.

W przypadku dwóch przedsiębiorców stwierdzono wprowadzanie do obrotu paliwa ciekłego ON nie spełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 1058) w zakresie parametru: „skład frakcyjny 95%(V/V) destyluje do temperatury:”, gdzie wg wymagań jakościowych powinno być max.360<sup>0</sup>C, natomiast wyniki badań wykazały w pierwszym przypadku: 367,1<sup>0</sup>C, a w drugim 379,7<sup>0</sup>C.

U kolejnego przedsiębiorcy stwierdzono w obrocie handlowym gaz skroplony LPG nie spełniający wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (Dz. U. z 2006 r. Nr 251, poz.1851 ze zm.) w zakresie parametru całkowitej zawartości siarki po wprowadzeniu substancji zapachowej, gdzie wynik badania wykazał 73 mg/kg przy wymaganiach jakościowych do max. 50 mg/kg.

Jeden z przedsiębiorców skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej kwestionowanego paliwa ON. Z otrzymanego protokołu z badań wynika, że próbka kontrolna ON również nie spełnia wymagań jakościowych określonych w cytowanym rozporządzeniu Ministra Gospodarki dla paliw ciekłych w parametrze jak wyżej: wg wymagań jakościowych max. 360<sup>0</sup>C, wynik badań: 379,7 <sup>0</sup>C.

W przedmiocie spraw skierowano zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 31 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw, do prokuratur rejonowych w Kluczborku oraz w Nysie. W związku z wykrytymi nieprawidłowościami dotyczącymi jakości paliw skierowano

także pisma do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie, Urzędu Kontroli Skarbowej oraz do Urzędu Celnego.

Ponadto w obszarze artykułów nieżywnościowych w IV kwartale 2013r. otrzymano wyniki badań wyrobów włókienniczych i zabawek przekazanych do oceny w III kwartale 2013r. W wyniku przeprowadzonych badań w 2-óch wyrobach włókienniczych stwierdzono niezgodność składu surowcowego z deklaracją producenta. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły skarpet oraz rajstop. Badania laboratoryjne zabawek wykazały w jednym przypadku niezgodność zabawki „maskotki” z zasadniczymi wymaganiami - odłączenie przyssawki z kawałkami sznurka.

Przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu oraz wydane zostały decyzje administracyjne obciążające przedsiębiorców kosztami badan laboratoryjnych.

W obszarze artykułów żywnościowych w IV kwartale 2013 r. zrealizowano zlecony przez UOKiK program kontroli jakości i prawidłowości oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego. Kontrole przeprowadzono w 8 placówkach wielkopowierzchniowych i detalicznych zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego, z czego w 5 placówkach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania produktów ekologicznych.

Kontrolą objęto łącznie 44 partie ekologicznych produktów żywnościowych, z czego 14 partii poddano badaniom laboratoryjnym nie stwierdzając nieprawidłowości.

Nieprawidłowości dotyczące oznakowania produktów żywnościowych wykryto w stosunku do 8 partii produktów oznaczonych jako ekologiczne, a mianowicie:

- 5 partii produktów rolnictwa ekologicznego tj. makaron orkiszowy, czekolady gorzka i mleczna, paluszki z sezamem oraz powidła śliwkowe. Nieprawidłowości w oznakowaniu w/w produktów dotyczyły m.in. nieprawidłowo podanego numeru jednostki certyfikującej, braku informacji odnośnie miejsca produkcji surowców produktu deklarowanego jako ekologiczny, braku zawartości masy kakaowej, a także niewłaściwego zwrotu określającego datę minimalnej trwałości.
- 3 partie produktów wyprodukowanych metodami konwencjonalnymi (chipsy jabłkowe z cynamonem, błonnik jęczmienny, błonnik owsiany) oznaczonych

znakiem graficznym w kształcie zielonego liścia, który jest zastrzeżony dla produktów ekologicznych.

Wobec przedsiębiorców, którzy wprowadzili powyższe produkty do obrotu handlowego zostaną wszczęte postępowania administracyjne w zakresie obciążenia kosztami badań laboratoryjnych oraz zastosowania sankcji karnych wynikających z art. 25 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 25 czerwca 2009r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. Nr 116, poz. 975) oraz art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

W IV kwartale zrealizowano także program kontroli jakości i prawidłowości oznakowania mięsa i przetworów mięsnych zlecony przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przeprowadzono w tym zakresie 8 kontroli, skontrolowano 42 partie przetworów mięsnych, w tym 17 partii poddano ocenie jakości. Zakwestionowano 10 partii z uwagi na niewidoczność w miejscu sprzedaży informacji o towarze m.in.: w zakresie wykazu składników oraz substancji potencjalnie alergicznych oraz 3 partie ze względu na jakość niezgodną z deklaracją na opakowaniach jednostkowych (parówki wędzone – zawyżona zawartość tłuszczu, kiełbasa zwyczajna – obecność związków fosforu, kiełbasa wiejska – zawyżona zawartość białka i tłuszczu).

Wobec kontrolowanych przedsiębiorców zostaną wszczęte postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzaniem do obrotu w/w artykułów rolno – spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej oraz zafałszowanych.

Dodatkowo w ramach tematów własnych przeprowadzono kontrole w sklepach oferujących do sprzedaży wędliny bez opakowań jednostkowych, odważane na życzenie klienta. Ogółem kontrolą objęto 8 placówek, a mianowicie:

1. Gabriela Haubner Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe 47-230 Kędzierzyn – Koźle, ul. Serdeczna 3 Sklep Spożywczy ALDI 47-230 Kędzierzyn – Koźle, ul. Sławięcicka 17.
2. Hubert Mikosz Sklep Rodzinny Artykuły Ogólnospożywcze, 47-143 Ujazd, ul. Traugutta 2.

3. Maria Grosz Nowak Ewa Sp. j. PHU Peters Sklep Mięsny, 47-303 Krapkowice, ul. Damrota 4.
4. BORT WIMAR Sp. j. Bort Jan, Bort Marek, Bort Wiesław, 49-200 Grodków, ul. Sienkiewicza 104 Sklep Spożywczy Nr 1 49-200 Grodków, ul. Warszawska 2.
5. Masarstwo Wędliniarstwo Cybis Grzegorz Naczęsławice, ul. Piękna 36, 47-270 Gościęcín Sklep, ul. Chrobrego 1, 47-200 Kędzierzyn – Koźle.
6. FHU ALMAR Sp. z o.o., 45-523 Opole, ul. Gałczyńskiego 11 Sklep Nr 1, 47-200 Kędzierzyn – Koźle, ul. Poniatowskiego 9.
7. Janusz Madej PHU GILEM 41-700 Ruda Śląska, ul. Magazynowa 45, Sklep Firmowy w Kędzierzynie – Koźlu, ul. Konopnickiej .
8. Sklep Mięso Wędliny Drób Elżbieta Kwosek, Marek Kwosek s.c. 46-081 Dobrzeń Wielki, ul. Namysłowska 60.

W toku kontroli dokonano oceny oznakowania 83 partii mięsa i przetworów mięsnych o wartości 5922,90 zł kwestionując wszystkie kontrolowane partie z uwagi na niewidoczność w miejscu sprzedaży informacji dla konsumentów wymaganych przepisami prawa żywnościowego. Przedmiotowe produkty nie spełniały wymagań jakości handlowej dotyczącej znakowania przetworów mięsnych oraz mięsa określonych w przepisach:

- § 2 i § 17 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania środków spożywczych z dnia 10 lipca 2007r (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.)
- art. 6 i 7 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)
- Załączniku XIV część B pkt III pkt 1 do rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiające wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku) (Dz. Urz. UE L z 2007r. Nr 299, str. 1 ze zm.)
- art. 14 ust. 3 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002r. Nr 31, s. 1 ze zm.)



Kwestionowane wyroby nie spełniały wymogów jakości handlowej z uwagi na nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży mięsa i przetworów mięsnych informacji dla konsumentów w zakresie:

- nazwy lub imienia i nazwiska producenta (63 partie)
- wykazu składników (75 partii)
- klasy jakości (4 partie)
- składników potencjalnie alergicznych (52 partie)

Ponadto w toku kontroli zakwestionowano 4 partie elementów drobiowych z uwagi na całkowity brak oznakowania oraz 4 partie z uwagi na brak oznaczenia terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości.

Na jednego z kontrolowanych przedsiębiorców została nałożona sankcja z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w wysokości 550 zł. Wobec pozostałych przedsiębiorców zostaną wszczęte postępowania administracyjne celem nałożenia sankcji wynikających z w/w przepisu (kara w wysokości nie niższej niż 500 zł).

Przeprowadzone kontrole wykazały również inne nieprawidłowości, takie jak wprowadzanie do obrotu przetworów mięsnych po upływie terminu przydatności do spożycia oraz stosowanie narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji. Za powyższe wykroczenia 3 osoby zostały ukarane mandatami karnymi w łącznej kwocie 350 zł oraz jedna osoba została pouczone na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń.

Stwierdzone nieprawidłowości zarówno w obszarze artykułów rolno-spożywczych oraz w obszarze handlu i usług dały podstawę do ukarania w drodze mandatu karnego **39 sprawców wykroczeń na łączną kwotę 6000,00 zł**. Ujawnione w okresie IV kwartału wykroczenia dotyczyły:

- oferowania do sprzedaży środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, co stanowi wykroczenie na podstawie art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia;
- nieprzestrzegania przepisów dot. uwidaczniania cen - zwłaszcza braku cen jednostkowych i wywieszek cenowych, co jest niezgodne z art. 137 § 1 Kodeksu wykroczeń;

- posługiwania się sprzętem mierniczym posiadającym nieaktualne cechy legalizacji co jest zagrożone karą grzywny na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach;
- niewidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o szkodliwości alkoholu co stanowi wykroczenie z art. 45 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;
- posługiwania się nazwą rodzajową obiektów hotelarskich bez wymaganej decyzji administracyjnej Marszałka Województwa Opolskiego lub świadczenie usług hotelarskich w obiekcie niezgłoszonym do ewidencji, co stanowi wykroczenie na podstawie art. 60<sup>1</sup> § 4 pkt.2 i 3 Kodeksu wykroczeń.

W **22** przypadkach, z uwagi na niewielki stopień nieprawidłowości zgodnie z art. 41 Kodeksu wykroczeń porzeczano na zastosowaniu **środka oddziaływania wychowawczego**. Przedsiębiorców pouczone m. in. o obowiązku uwidaczniania cen w witrynach i gablotach sklepowych oraz cen jednostkowych, a także o obowiązku zgłaszania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej zmian danych objętych wpisem oraz o obowiązku posługiwania się wagą z aktualną cechą legalizacji.

W trakcie przeprowadzanych kontroli skierowano do przedsiębiorców **31 żądań o usunięcie nieprawidłowości** na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej. Żądania dotyczyły uchybień porządkowych i organizacyjnych.

Ponadto w postępowaniu pokontrolnym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **skierował 28 wystąpień** na podstawie art. 33 i 34 ustawy o Inspekcji Handlowej do przedsiębiorców w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

W trakcie przeprowadzanych kontroli umożliwiono również przedsiębiorcom **podjęcie dobrowolnych działań naprawczych**. Przypadków takich było **47** i dotyczyły:

- wycofania ze sprzedaży środków przeterminowanych,
- usunięcia nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen,
- wycofania z użycia narzędzi mierniczych z nieaktualnymi cechami legalizacji,
- uwidocznienia informacji dla konsumentów o szkodliwości alkoholu oraz o opakowaniach i odpadach opakowaniowych,

- uwidoczniania konsumentom wymaganych informacji o towarze (przetwory mięsne),
- prawidłowego oznaczania kwestionowanych wyrobów poprzez dołączanie wymaganych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie wyrobu, zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie,
- zaprzestanie używania nazwy rodzajowej prawnie chronionej /Motelik, Hotel/ bez wymaganej decyzji administracyjnej oraz zgłoszenia do organu ewidencyjnego świadczenia usług w obiekcie hotelarskim.

W okresie sprawozdawczym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał **14** decyzji administracyjnych w tym:

- ✓ **6** decyzji w zakresie nałożenia kary pieniężnej na łączną kwotę 4050,00 zł, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych za wprowadzenie do obrotu towarów o niewłaściwej jakości,
- ✓ **1** decyzję w zakresie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 1200,00 zł, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych za wprowadzenie do obrotu towaru zafalszowanego,
- ✓ **2** decyzje administracyjne obciążające przedsiębiorców kosztami badań laboratoryjnych na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na kwotę 1397,20 zł,
- ✓ **3** decyzje obciążające przedsiębiorców kosztami badań laboratoryjnych wyrobów włókienniczych oraz zabawek nie spełniających wymagań zasadniczych, wydane na podstawie art. 40j ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności,
- ✓ **2** decyzje umarzające postępowanie administracyjne (odstąpienie od wymierzenia kary).

W ramach współdziałania z innymi organami kontroli skierowano m. in:

- **11** wystąpień związanych z ustaleniami kontrolnymi do Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych,
- **2** wystąpienia do Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu,
- **3** powiadomienia do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Opolu.

Ujawnione podczas przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości dały podstawę do skierowania do organów ścigania **3 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa** z art. 31 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz.1200 ze zm.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej realizując ustawowe zadania dotyczące ochrony praw konsumentów rozpatrywał roszczenia cywilno - prawne kierowane wobec przedsiębiorców.

W omawianym okresie do Wojewódzkiego Inspektoratu wpłynęło **188 wniosków o mediację**, które dotyczyły głównie spraw związanych z nieprzestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów:

- w zakresie gwarancji oraz niezgodności towaru z umową na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 z późn. zm.).
- ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 1225).
- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2004r. Nr. 223, poz. 2268 ze zm.).

Roszczenia o charakterze cywilno - prawnym były przedmiotem **8 wniosków o rozpatrzenie sprawy przed Stałym Polubownym Sądem Konsumenckim** działającym przy Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej w Opolu z czego:

- w 2 przypadkach zawarto ugody przedsądową,
- w 2 przypadkach postępowanie toczy się zgodnie z procedurą,
- 1 wniosek przekazano według właściwości do SPSK w Katowicach,
- 1 wniosek został zwrócony ze względu na upływ 7 dniowego terminu do wyrażenia zgody na przeprowadzenie rozprawy sądowej przez pozwanego (przedsiębiorcę),
- 1 wniosek został zwrócony z uwagi na nie wyrażenie zgody przez przedsiębiorcę na rozpatrzenie sporu przed SPSK.
- 1 wniosek wycofano na prośbę konsumenta.

W wyniku prowadzonego w ramach kompetencji poradnictwa konsumenckiego w zakresie przepisów regulujących obrót towarowy i zagadnień związanych z ustawą o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego, w omawianym okresie sprawozdawczym udzielono w sumie 1206 porad prawnych, w tym 1036 konsumentom oraz 170 porad przedsiębiorcom.

*Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej*

*mgr inż. Zygmunt Jurczak*