

Nr ŻNG.8361.14.2015

219
POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
Wysłano dniaODBIORU
2015-06-30
PRIORYTET

DECYZJA Nr 46/2015

Na podstawie art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 678) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Adrianowi Pawełek** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: **Adrian Pawełek P.P.H.U. „Pawellek” ul. Jarosława Dąbrowskiego 4, 47-100 Strzelce Opolskie, NIP: 7561702766, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 3 partii potraw deklarowanych w miejscu sprzedaży jako „Pizza Salami”, „Sałatka Grecka” i „Sos Czosnkowy” o wartości 32,00 zł nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na:**

- **niepodanie** w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu **wykazu składników**, co jest niezgodne z postanowieniami art. 44 ust.1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.Urz.UE L z 2011r., Nr 304 s.18 z późn. zm.), w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29),
- **niepodanie informacji o składnikach alergicznych obecnych w gotowych potrawach (takich jak: laktoza, gluten)**, co narusza art. 44 ust.1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r.

Uzasadnienie:

W dniach 15 - 19.01.2015 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-14/2015 z dnia 14.01.2015 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „OWIiH”) przeprowadzili czynności kontrolne w Cukierni Caffè „Pawellek 1918” ul. Jarosława Dąbrowskiego 4, 47-100 Strzelce Opolskie, należącej do przedsiębiorcy Adriana Pawełek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Adrian Pawełek P.P.H.U. „Pawellek” ul. Jarosława Dąbrowskiego 4, 47-100 Strzelce Opolskie (zwanego dalej: „Stroną”).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004

z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 2004r. Nr 165, s.1 z późn. zm.),

- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 678) (zwanej dalej: „*ustawą o jakości handlowej*”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r., Dz. U. z 2014r. poz. 148 z późn. zm.) (zwanej dalej: „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”).

Czynności kontrolne zgodnie z dyspozycją art. 80 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015 r. Dz.U. 584 z późn. zm.) zostały przeprowadzone w obecności osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa Ireny Moskwa – pracownika *Strony*, której pozostawiono pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przesłano w dniu 16.01.2015 r. na adres siedziby przedsiębiorcy (47-100 Strzelce Opolskie ul. Jarosława Dąbrowskiego 4). Natomiast w dniu 20.01.2015 r. przesłano pozostałe dokumenty z kontroli tj. protokół kontroli z dnia 19.01.2015 r., protokół pobrania próbki nr 092744, załącznik nr 1, załącznik nr 2. Przedmiotowe pisma zostały odebrane przez *Stronę* odpowiednio w dniu 19.01.2015 r. i 21.01.2015r.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych inspektorzy występując w charakterze konsumentów zakupili między innymi: 1 porcję Pizzy Salami w cenie 18,00 zł/1 por. o średnicy 32 cm, 1 porcję Sałatki Greckiej w cenie 12,00zł/1 por. oraz 1 porcję sosu czosnkowego w cenie 2,00zł/1 por., które oferowane były do sprzedaży w znajdującym się przy ladzie bufetu cenniku. Wyżej wymienione potrawy wyprodukowane zostały w dniu 15.01.2015r. w Cukierni *Caffe „Pawellek 1918”* ul. Jarosława Dąbrowskiego 4, 47-100 Strzelce Opolskie, należącej do *Strony*.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono prawidłowość oznakowania oraz rzetelność przekazywanych informacji o sprzedawanych potrawach.

Stwierdzono, że dla:

- Pizzy Salami w cenie 18,00zł w uwidocznionym cenniku podano wykaz poszczególnych składników wchodzących w jej skład tj.: sos, ser, salami, papryka, oregano, nie podano natomiast składników wchodzących w skład ciasta – spodu pizzy,
- Sałatki Greckiej w cenie 12,00zł w cenniku podano wyłącznie składnik – ser feta, bez uwzględnienia pozostałych składników, takich jak: sałata lodowa, papryka, pomidor, ogórek, kukurydza, oliwki i sos czosnkowy,
- Sosu Czosnkowego w cenie 2,00zł/1 por. w cenniku podano wyłącznie nazwę wyrobu nie uwzględniając składników wchodzących w skład potrawy.

Szczegóły w powyższym zakresie zawiera zestawienie – Załącznik Nr 2 do protokołu kontroli.

Wykaz składników podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Tak więc nie podanie konsumentowi wykazu składników lub podanie jego niepełnego składu stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.Urz.UE L z 2011r., Nr 304, s.18 z późn. zm.) (zwanego dalej: „*rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011*”), w związku z § 19 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych z dnia 23 grudnia 2014r. (Dz. U. z 2015r. poz. 29) (zwanego dalej: „*rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych*”).

Na podstawie przedłożonych przez pracownika *Strony* Irenę Moskwa odpisów receptur ww.

wyrobów oraz etykiet znajdujących się na opakowaniach jednostkowych surowców wykorzystywanych do ich przygotowania stwierdzono, że w potrawach pochodzących z zakupu kontrolnego występują składniki, które mogą powodować alergie lub reakcje nietolerancji, a mianowicie:

- w potrawie pod nazwą Pizza Salami – występuje **laktoza i gluten**,
- w potrawie pod nazwą Sałatka Grecka – występuje **laktoza**,
- w potrawie pod nazwą Sos Czosnkowy – występuje **laktoza**.

Przedsiębiorca w zamówionych przez inspektorów potrawach nie zadeklarował obecności substancji alergennych w gotowych wyrobach. Brak powyższej informacji może spowodować, iż potrawy te staną się niebezpieczne dla osób nietolerujących bądź uczulonych na gluten i laktozę, a tym samym zostały one wprowadzone do obrotu z naruszeniem postanowień art. 44 ust.1 lit. a, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011. Wykaz substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji wykazany jest w Załączniku II przedmiotowego rozporządzenia.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 19.01.2015r. oraz w załącznikach nr 1 i 2 do protokołu kontroli, zestawieniu prawidłowości oznakowania artykułów żywnościowych oraz zestawieniu prawidłowości oznakowania oferowanych do sprzedaży potraw oraz na sporządzonych w trakcie kontroli zdjęciach.

Działając na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej OWIiH skierował do *Strony* wystąpienie pokontrolne (pismo Nr ŻNG.8361.14.2015 z dnia 10.02.2015r.), w którym wniósł o podjęcie niezwłocznych działań zmierzających do właściwego oznakowania potraw w miejscu ich sprzedaży i konsumpcji.

W dniu 03.06.2015r. OWIiH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo do czynnego udziału w postępowaniu tj. zapoznania się z aktami sprawy, a także składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIiH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* skorzystała z przysługującego prawa i w dniu 23.06.2015 r. w siedzibie inspektoratu została zapoznana z zebranymi dowodami w sprawie.

W dniu 16.06.2015 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu wpłynęło pismo, w którym *Strona* podała wielkość przychodu i obrotu za rok 2014.

W ramach przeprowadzonego postępowania administracyjnego Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji ustalił i stwierdził:

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 Nr 31 str. 1 z późn. zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Nr 178/2002”), **podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.**

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.**

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy **artykułu rolno-spożywczego** dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające** ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji** i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wymagania w zakresie oznakowania środków spożywczych bez opakowań, w tym również wyrobów gastronomicznych zostały określone w art. 44 ust.1 pkt b *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011* w związku z § 19 ust.1 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych*. Przepis § 19 ust.1 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezwzględnej sprzedaży podaje się:

1. nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art.17 *rozporządzenia nr 1169/2011*;
2. nazwę albo imię i nazwisko producenta;
3. **wykaz składników** – zgodnie z art. 18-20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;
4. klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;
5. w przypadku produktów rybołówstwa (...);
6. w przypadku pieczywa – dodatkowo:
 - a) masę jednostkową,
 - b) informacje „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego” albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego” w przypadku zastosowania takich procesów technologicznych.

Zgodnie z dyspozycją § 19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych* wyżej wymienione informacje podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Wymóg przekazywania konsumentom informacji dotyczących składników lub substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności nieopakowanej został określony w art. 44 ust.1 lit. a w związku art. 9 ust.1 pkt c *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011*.

W załączniku II *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011* wymienione zostały jako **substancje alergenne**:

- **zboża zawierające gluten** oraz produkty pochodne (pkt 1),
- **mleko** i produkty pochodne (łącznie z laktozą) (pkt 7).

Biorąc pod uwagę powyższe OWIiH uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i była odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej wyrobów kulinarnych nie odpowiadających jakości handlowej.

Art. 17 ust. 2 *rozporządzenia 178/2002* stanowi, że państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 40a ust.5 ustawy o jakości handlowej OWIiH uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

W wyniku analizy okoliczności sprawy OWIiH ocenił, co następuje:

1. Wysoki stopień szkodliwości czynu, polegający na nie podaniu w miejscu sprzedaży wykazu składników oraz informacji o obecności w gotowych potrawach substancji alergennych w istotny sposób narusza interesy konsumentów, zwłaszcza osób, które nie tolerują lub są uczulone na gluten i mleko. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o potrawie bez podejmowania dodatkowych działań w celu uzyskania tych informacji np. od osoby obsługującej przed podjęciem decyzji o zakupie. Każde dodatkowe działanie powoduje utrudnienie w zakupie, co w konsekwencji może spowodować zakup wyrobu niezgodnego z jego oczekiwaniami, a w przypadku osób nie tolerujących lub uczulonych na konkretny składnik, zakupu potrawy niebezpiecznej. Brak podania w miejscu sprzedaży obowiązkowych i pełnych informacji o produkcie uniemożliwia konsumentowi dokonanie swobodnej oceny oferowanych na rynku towarów i usług, może wprowadzić ich w błąd.

2. Wysoki stopień zawinienia, ponieważ wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów prawa żywnościowego leżała wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy. Kwestionowane potrawy były przygotowywane w cukierni należącej do *Strony* i to ona ponosi odpowiedzialność za jej jakość. Do obowiązków *Strony* jako podmiotu działającego na rynku spożywczym należało uwidocznnić konsumentom informacje w zakresie wykazu składników oferowanych do sprzedaży potraw. Ponadto istotnymi informacjami dla ochrony zdrowia i życia jest wskazanie obecności składników alergennych występujących w gotowych potrawach. *Strona* tego nie uczyniła, co spowodowało wprowadzeniem do obrotu wyrobów kulinarnych bez wymaganych oznaczeń handlowych. Należy wskazać, iż *Strona* jako profesjonalista, działająca na rynku od wielu lat powinna znać przepisy związane z prowadzoną działalnością gospodarczą i dołożyć wszelkich starań, aby wprowadzać do obrotu potrawy spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

3. Wysoki zakres naruszenia bowiem brak podania wykazu składników narusza przepisy mające na celu ochronę praw konsumenta. Brak podania natomiast informacji o obecności w gotowych potrawach substancji alergennych spowodował, iż konsument nie posiadał rzetelnych informacji mogących mieć wpływ na dokonanie wyboru zakupu, a istotnych z punktu zdrowotnego. Konsumentom muszą mieć dostęp do informacji dotyczących użycia substancji alergennych, aby mieć gwarancję, że zakupiony przez nich wyrób jest dla nich bezpieczny.

4. Dotychczasową działalność przedsiębiorcy, z dokumentacji zgromadzonej przez tut. Organ wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości handlowej**.

5. Ostatnią przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę jest **wielkość obrotów Strony**, która została sklasyfikowana jako mikro przedsiębiorca na podstawie przesłanej pismem z dnia 16.06.2015 r. informacji dotyczącej osiągniętego w 2014 r. obrotu i przychodu.

Artykuł 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 584 z późn. zm.) stanowi, iż: „Za mikro przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro”.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* maksymalna wysokość kary mogłaby wynieść pięciokrotną wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie zakwestionowanych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie mniej jednak niż 500 zł. Nałożona kara stanowi zatem wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni

swój skutek prewencyjny.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, Strona, w tym przypadku **Adrian Pawelek P.P.H.U. „Pawellek” ul. Jarosława Dąbrowskiego 4, 47-100 Strzelce Opolskie**, powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz.267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r., poz. 678) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 613). Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Adrian Pawelek P.P.H.U. „Pawellek”
ul. Jarosława Dąbrowskiego 4
47-100 Strzelce Opolskie
2. BA w/m
3. a/a

GS

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych

mgr inż. Izabela Rogalska

Naczelnik Wydziału
Prawno-Organizacyjnego

mgr Alicja Spychała