

Wysłano dnia 2015-07-01

Opole, 2015.07.01

ŻNG.8361.106.2015

POLECONA ZA  
PCTWIERDZENIEM  
ODBIORU

PRIORYTET

## DECYZJA Nr 47/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Grażynie Banasik prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma HIPOKRATES, Sklep Zielarsko-Medyczny, Sklep Ogólnoprzemysłowy, Grażyna Banasik, z siedzibą: 46-300 Olesno, ul. Reymonta 6 lok. 5, Nr NIP: 576-000-68-09**, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie złotych: trzysta złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r. poz. 915).

### Uzasadnienie

W dniu 10.04.2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIiH) zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Inspektorzy reprezentujący OWIiH w dniach 08 i 11.05.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-106/2015 z dnia 06.05.2015 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie Afrodyta, 46-300 Olesno, Rynek 10, należącym do Grażyny Banasik prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma HIPOKRATES, Sklep Zielarsko-Medyczny, Sklep Ogólnoprzemysłowy, Grażyna Banasik, z siedzibą: 46-300 Olesno, ul. Rymonta 6 lok. 5 (zwanego dalej: *Stroną*). Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.). Zakresem kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanego dalej: *ustawą*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (*tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz.568*) (zwanego dalej: *rozporządzeniem*).



Kontrolą w przedmiotowym zakresie objęto 45 losowo wybranych artykułów kosmetycznych.

W wyniku szczegółowej analizy uwidaczniania cen, stwierdzono nierespektowanie przytoczonych wyżej aktów prawnych. Ujawniono w odniesieniu do 11 produktów kosmetycznych brak uwidocznienia ceny jednostkowej na wywieszce lub w innej dostępnej formie dla kupującego.

Stwierdzoną nieprawidłowość w powyższym zakresie udokumentowano w protokole kontroli z dnia 11.05.2015 r. oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli - „Zestawienie wyrobów kosmetycznych sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania informacji o cenie w sklepie Afrodyta, 46-300 Olesno, Rynek 10”, które zostały przyjęte bez zastrzeżeń, przez Justynę Parkitną – osobę upoważnionej do reprezentowania *Strony*.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny był podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

W dniu 05.06.2015 r. OWIIH zawiadomił *Stronę* o wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w przedmiotowym zawiadomieniu OWIIH poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) *Stronie* przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu tj. zapoznania się z aktami sprawy, a także składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIIH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa skorzystała. W piśmie z dnia 09.06.2015 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu w dniu 12.06.2015 r.) *Strona* wniosła o uwzględnienie złożonych wyjaśnień w czasie kontroli.

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy stanowi: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług **uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi)** w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, szczegółowo reguluje:

- § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia - cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za: 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni, 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki. Ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów.



W związku z wyżej przytoczonym stanem faktycznym i prawnym OWIHH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mając na względzie powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej OWIHH wziął pod uwagę, iż nałożenie kary pieniężnej powinno być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami w zakresie cen jednostkowych. Kara pieniężna nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, jednak powinna być możliwie najmniej uciążliwa.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy OWIHH uznał iż stwierdzone nieprawidłowości tj. niewidocznienie cen jednostkowych naruszyły art. 4 ust. 1 ustawy i §8 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Z punktu widzenia konsumenta, uwidocznienie ceny jednostkowej jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, w szczególności w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych, o odmiennych cechach. Brak zatem uwidocznienia cen jednostkowych przy towarach uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych o innej masie, objętości, a przez to utrudnia kupującym dokonanie właściwego wyboru towaru. Same uwidocznienie na wywieszkach przy towarach ceny bez uwidocznienia cen jednostkowych nie zapewniają jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o ich wysokości.

Na korzyść Strony przemawia fakt podjęcia natychmiastowych działań naprawczych w toku kontroli, których efektem było uwidocznienie cen jednostkowych w sposób niewzbudzający żadnych wątpliwości co do ich wysokości. OWIHH wziął również pod uwagę wyjaśnienie złożone w czasie trwania kontroli przez przedstawiciela przedsiębiorcy, który fakt naruszenia przepisów ustawy, uzasadnił argumentem m. in. rezygnacji z prowadzenia Sklepu Afrodyta w Oleśnie, Rynek 10 podyktowanych bardzo trudną sytuacją rodzinną. Fakt zakończenia wykonywania działalności pod adresem: ul. Rynek 10, 46-300 Olesno, potwierdza informacja z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz złożone oświadczenie przedsiębiorcy.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy OWIHH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności Strony nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli przypadek niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. OWIHH ustalił, że Strona nie była uprzednio karana w drodze decyzji administracyjnej za naruszenie norm prawnych wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Ostatnią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów i przychodu, OWIHH ocenił na podstawie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty w roku podatkowym 2014) nadesłanego do tutaj Inspektoratu w dniu 12.06.2015 r. stwierdził, że Strona jest mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 584 z późn. zm.).

**W związku z powyższym OWIHH orzeka jak w sentencji decyzji.**



Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

*[Handwritten signature]*  
Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Grażyna Banasik  
46-300 Olesno  
ul. Reymonta 6 lok. 5
2. BA w/m
3. a/a

MK

Naczelnik Wydziału Kontroli  
Art. Kuchni Żywnościowych,  
Nadzwyczajnych i Gastronomicznych  
ul. Reymonta 6 lok. 5

Naczelnik Wydziału  
Prawno-Organizacyjnego  
*[Handwritten signature]*  
mgr Alija Spychała