

ŻNG.8361.146.2015

POLECENIA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU

PRIORYTET

### DECYZJA Nr 49/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcom **Grażynie Metzger oraz Krzysztofowi Lamik** prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: **Sklep Spożywczo – Przemysłowy „KEGIS” s.c. Metzger Grażyna Lamik Krzysztof, z siedzibą: 49-130 Tułowice, ul. Gen. Świerczewskiego 2D, NIP: 754-20-26-270**, karę pieniężną w wysokości **600,00 zł** (słownie złotych: sześćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915).

#### Uzasadnienie:

W dniu 04.05.2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIIH) zawiadomił wspólników Spółki o zamiarze wszczęcia kontroli. Inspektorzy reprezentujący OWIIH w dniach 21 i 22.05.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-146/2015 z dnia 20.05.2015 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie Spożywczo – Przemysłowym „U BABCI”, 49-130 Tułowice, ul. Świerczewskiego 2D, należącym do Grażyny Metzger i Krzysztofa Lamik prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: Sklep Spożywczo – Przemysłowy „KEGIS” s.c. Metzger Grażyna Lamik Krzysztof, z siedzibą: 49-130 Tułowice, ul. Gen. Świerczewskiego 2D (zwanej dalej: Stroną).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.). Przedmiotem kontroli było m.in. przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwaną dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 568) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*), w związku z art. 25 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Szczegółowa ocena uwidaczniania cen na wybranych 40 produktach wykazała we wszystkich przypadkach brak uwidocznienia cen jednostkowych.

*Strona* po ujawnieniu nieprawidłowości podjęła natychmiastowe działania mające na celu uwidocznienie cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 22.05.2015 r. oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli, które *Strona* bez uwag podpisała i odebrała.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *OWIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz § 8 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, w związku z art. 25 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W dniu 15.06.2015 r. *OWIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.) prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego *OWIIH* wyznaczył *Stronie* termin 10-ciu dni do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

#### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Natomiast art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową towaru** (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

Uwidacznianie cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* szczegółowo reguluje *rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen*, a mianowicie:

- § 8 ust. 1 i 2 statuuje, iż cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za: 1 litr lub 1 metr

sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni, 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki. Ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów.

OWIIH uznał, iż kontrolowani wspólnicy Spółki byli odpowiedzialni za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz § 8 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Po ocenie stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej OWIIH uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. **stopień naruszenia obowiązków** oraz **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy OWIIH uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości, tj. niewidocznienie cen jednostkowych uniemożliwiały konsumentom porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych o innej masie czy objętości, a przez to utrudniały dokonanie właściwego wyboru produktu. Same uwidocznione na wywieszkach przy towarach ceny bez uwidocznienia cen jednostkowych nie zapewniają jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o ich wysokości. Na korzyść *Strony* przemawia fakt, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte. Ponadto OWIIH przy ustalaniu wysokości kary wziął pod uwagę wyjaśnienie *Strony* złożone w toku kontroli w dniu 21.05.2015r.

Obligatoryjną przesłanką, którą OWIIH ocenił w postępowaniu administracyjnym jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Wymaga ona dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy, dlatego OWIIH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli fakt niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, ustanowionego w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Ostatnią przesłanką, którą OWIIH wziął pod uwagę jest wielkość obrotów i przychodu *Strony*, która określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. OWIIH uwzględnił dostarczoną przez *Stronę* w dniu 24.06.2015r. ewidencją obrotów za rok 2014 wraz z zeznaniami o wysokości osiągniętego przychodu w roku podatkowym 2014.

Na tej podstawie OWIIH ustalił wielkość przedsiębiorcy, klasyfikując go jako mikroprzedsiębiorcę. Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 584 z późn. zm.), za mikroprzedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

**W związku z powyższym OWIIH orzeka jak w sentencji decyzji.**

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jarczak

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**Otrzymują:**

1. Grażyna Metzger  
Sklep Spożywczo – Przemysłowy „KEGIS” s.c.  
Metzger Grażyna Lamik Krzysztof  
ul. Gen. Świerczewskiego 2D  
49-130 Tułowice
2. Krzysztof Lamik  
Sklep Spożywczo – Przemysłowy „KEGIS” s.c.  
Metzger Grażyna Lamik Krzysztof  
ul. Gen. Świerczewskiego 2D  
49-130 Tułowice
3. BA w/m
4. a/a

KD

Naczelnik Wydziału Kontroli  
Artykułów Żywnościowych,  
Nieżywnościowych i Gastronomicznych  
mgr inż. Izabela Rogalska

Naczelnik Wydziału  
Prawno-Organizacyjnego  
mgr Alicja Spychała