

2/a
Wystano dnia 2015 -07- 27

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

Opole, 2015.07.27

PRIORYTET

Nr ŻNG.8361.30.2015

DECYZJA Nr 53 /2015

Na podstawie art. art. 40a ust.1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 678) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **SY TIEN DANG** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: **SY TIEN DANG „MINH THUY” ul. Łokietka 2H/2, 49-300 Brzeg, NIP: 9532522608, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) **z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii potraw oferowanych do sprzedaży w Barze Pod Wieżą „Marynaty Azji” ul. Oleska 66, 45-222 Opole, pod nazwami: „Rosół z makaronem sojowym i kurczakiem”, „Makaron sojowy z wołowiną” oraz „Cielęcina po chińsku” nieodpowiadających jakości handlowej** z uwagi na:

1. nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust.1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1924/2006 i (WE) Nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) Nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011r. Nr 304, s.18 z późn. zm.), w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29);
2. nieuwidocznienie **informacji o składnikach alergennych obecnych w gotowych potrawach** wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust.1 lit. a w związku z art. 9 ust. 1 lit. c wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r.

Uzasadnienie:

W dniach 17 – 18 i 20.02.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-30/2015 z dnia 16.02.2015 r., przeprowadzono czynności kontrolne w Barze Pod Wieżą „Marynaty Azji” ul. Oleska 66, 45-222 Opole, należącym do przedsiębiorcy SY TIEN DANG prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: SY TIEN DANG „MINH THUY” ul. Łokietka 2H/2, 49-300 Brzeg (zwanego dalej: „Stroną”).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004

z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 2004r. Nr 165 s.1 z późn. zm.),

- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015 Dz. U. poz. 678) (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r., Dz. U. z 2014r. poz. 148 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

W dniu 17.02.2015r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „OWIIH”) występując w charakterze konsumentów dokonali zakupu potraw oferowanych w cenniku baru, a mianowicie:

- 1 porcji potrawy pod nazwą: „Rosół z makaronem sojowym i kurczakiem” w cenie 7,00 zł za porcję,
- 1 porcji potrawy pod nazwą „Makaron sojowy z wołowiną” w cenie 16,00 zł za porcję,
- 1 porcji potrawy pod nazwą „Cielęcina po chińsku” w cenie 20,00zł za porcję.

Przedmiotowe potrawy zostały wyprodukowane w dniu 17.02.2015r. w Barze Pod Wieżą „Marynaty Azji” w Opolu należącym do *Strony*.

Po ujawnieniu charakteru służbowego inspektorzy dokonali prawidłowości oznakowania oraz rzetelność przekazywanych konsumentom informacji o sprzedawanych potrawach. Kontrolą zostały objęte wymienione wyżej potrawy pochodzące z zakupu kontrolnego, to jest:

- „Rosół z makaronem sojowym i kurczakiem” – w cenniku podano wyłącznie nazwę wyrobu, nie uwzględniając pozostałych składników wchodzących w skład potrawy,
- „Makaron sojowy z wołowiną” (zestaw z surówką zmieszany z warzywami) – w cenniku podano wyłącznie nazwę wyrobu, nie uwzględniając pozostałych składników wchodzących w skład potrawy oraz składników surówki,
- „Cielęcina po chińsku” (zestaw z surówką zmieszany z warzywami) - w cenniku podano wyłącznie nazwę wyrobu, nie uwzględniając pozostałych składników wchodzących w skład potrawy oraz składników surówki.

Po przeanalizowaniu receptur na kontrolowane potrawy (przedłożonych przez *Stronę* w toku kontroli) oraz oznakowania opakowań jednostkowych surowców wykorzystywanych do ich przygotowania stwierdzono, że w przedmiotowych potrawach występują składniki, które mogą powodować alergie lub reakcje nietolerancji, a mianowicie:

- w potrawie pod nazwą „Rosół z makaronem sojowym i kurczakiem” – ostrygi, soja i gluten,
- w potrawie pod nazwą „Makaron sojowy z wołowiną” – ostrygi, soja i gluten,
- w potrawie pod nazwą „Cielęcina po chińsku” – ostrygi, soja i gluten.

Do produkcji ocenianych potraw użyto składników mogących wywołać alergię lub nietolerancje pokarmowe, a informacja o tym fakcie nie została udostępniona konsumentowi.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli oraz załącznikach do protokołu kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę*.

W dniu 30.06.2015r. OWIIH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) prawo do czynnego udziału w postępowaniu tj. zapoznania się z aktami sprawy, a także składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIIH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 Nr 31, str. 1 z późn. zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Nr 178/2002”), podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania, dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ustawa o jakości handlowej w art. 4 ust. 1 stanowi, że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania** oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy **artykułu rolno-spożywczego** dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające** ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji** i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Obowiązek przekazywania danych szczegółowych na temat żywności oferowanej do sprzedaży konsumentom finalnym bez opakowania w tym również wyrobów kulinarnych reguluje art. 44 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1169/2011 z 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1924/2006 i (WE) Nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) Nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011r., Nr 304, s. 18 z późn. zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Nr 1169/2011”) oraz § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29) (zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie znakowania”).

Wykaz składników zgodnie z wyżej wskazanym § 19 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie znakowania*, podaje się w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowania, pakowanych na życzenie konsumenta finalnego lub pakowanych do bezzwłocznej sprzedaży.

Ponadto zgodnie z § 19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania* wykaz składników podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Przepisy *rozporządzenia Nr 1169/2011* zawierają wykaz danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe. Artykuł 9 ust. 1 lit. c *rozporządzenia Nr 1169/2011* nakłada obowiązek podania w oznakowaniu produktu następujących danych szczegółowych „wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Art. 44 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Nr 1169/2011*, stanowi, iż w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży, przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia jest obowiązkowe.

Biorąc pod uwagę powyższe OWIiH uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i była odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu (w rozumieniu art. 3 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*) wyrobów kulinarnych nie odpowiadających jakości handlowej.

Art. 17 ust. 2 *rozporządzenia Nr 178/2002* stanowi, że państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* przy ustalaniu wysokości kary OWIH uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

1. Stopień szkodliwości czynu, polegającego na nie uwidocznieniu w miejscu sprzedaży wykazu składników oraz informacji o obecności w gotowych potrawach substancji alergicznych OWIH ocenił jako **wysoki**. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o potrawie bez podejmowania dodatkowych działań w celu uzyskania tych informacji np. od osoby obsługującej. Każde dodatkowe działanie powoduje utrudnienie w zakupie, co w konsekwencji może spowodować zakup wyrobu niezgodnego z oczekiwaniami konsumenta. W przypadku osób uczulonych spożycie potrawy, w której znajduje się nawet śladowa ilość składnika, nie tolerowanego przez ich organizm może być zagrożeniem dla ich zdrowia. Nie uwidocznienie w miejscu sprzedaży pełnych informacji o potrawach uniemożliwia konsumentowi dokonanie świadomego wyboru produktu zgodnego z jego oczekiwaniami. Należy zaznaczyć, iż kuchnia azjatycka charakteryzuje się stosowaniem do produkcji przypraw oraz dodatków zawierających substancje alergenne, które powinny zostać ujęte w cenniku, bądź w inny sposób udostępnione do informacji konsumenta.

2. Stopień zawinienia OWIH ocenił jako **wysoki**, ponieważ wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów prawa żywnościowego leżała wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy. Kwestionowane potrawy były przygotowywane w barze należącym do *Strony* i to ona ponosi odpowiedzialność za ich jakość. Do obowiązków *Strony* jako podmiotu działającego na rynku spożywczym należało uwidocznienie konsumentom informacji w zakresie wykazu składników oferowanych do sprzedaży potraw. Ponadto istotnymi informacjami dla ochrony zdrowia i życia konsumenta jest wskazanie obecności składników alergicznych występujących w gotowych potrawach. *Strona* wbrew obowiązkowi wskazanemu w przepisach prawa żywnościowego nie podała w miejscu sprzedaży wykazu składników oraz informacji o obecności alergenów, co skutkowało wprowadzeniem do obrotu wyrobów kulinarnych bez wymaganych oznaczeń.

3. OWIH ocenił **zakres naruszenia** jako **wysoki**, bowiem brak informacji o składnikach potraw oraz informacji o obecności w gotowych produktach substancji alergicznych narusza w istotny sposób interesy konsumentów. *Strona* nie przekazując konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych potrawach, uniemożliwiła im dokonanie świadomego wyboru potrawy, które spełnia ich oczekiwania oraz nie wywoła negatywnych skutków zdrowotnych.

4. Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, OWIH uznał, iż *Strona* po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o jakości handlowej*.

5. Ostatnią przesłanką, którą OWIH wziął pod uwagę jest **wielkość obrotów** *Strony*, która została sklasyfikowana jako mikroprzedsiębiorca na podstawie przesłanej pismem z dnia 03.07.2015 r. informacji dotyczącej osiągniętego w 2014 r. dochodu i przychodu.

Artykuł 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 584 z późn. zm.) stanowi, iż: „Za mikro przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz

2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro”.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* maksymalna wysokość kary za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, mogłaby wynieść pięciokrotną wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać

uzyskana przez wprowadzenie zakwestionowanych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie mniej jednak niż 500 zł. Nałożona kara stanowi zatem wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje Stronie odwołanie w terminie 14 dni, do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 45-068 Opole, ul. 1 Maja 1.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 678) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. SY TIEN DANG „MINH THUY”
ul. Łokietka 2H/2
49-300 Brzeg
2. BA w/m
3. a/a

GS

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomii

mgr inż. Izabela Rogalska

Naczelnik Wydziału
Prawno-Organizacyjnego
mgr Alicja Spychała

Wzrost wyłączone
z systemu EKD