

ŻNG.8361.144.2015

Opole, 2015.08.06

2015-08-06
Wysłano dnia
POLECENIA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 66/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Krzysztofowi Kozłowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep Spożywczo – Przemysłowy „AMADEO” Krzysztof Kozłowski, z siedzibą: 48-317 Korfantów, ul. Prudnicka 17, Nr NIP: 7531509390**, karę pieniężną **w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915).

Uzasadnienie

W dniu 04.05.2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIHH) zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Inspektorzy reprezentujący OWIHH w dniach 26 i 27.05.2015 r. działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-144/2015 z dnia 26.05.2015 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie Spożywczo - Przemysłowym „AMADEO”, 48-317 Korfantów, ul. Prudnicka 17, należącym do Krzysztofa Kozłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep Spożywczo – Przemysłowy „AMADEO” Krzysztof Kozłowski, z siedzibą: 48-317 Korfantów, ul. Prudnicka 17 (zwanego dalej: *Stroną*).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) (zwaną dalej: *ustawą o inspekcji*) Przedmiotowym zakresem kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono respektowanie przepisów prawnych, ustanowionych w odniesieniu do prawidłowości uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży, a w szczególności do następujących regulacji prawnych tj.:

- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 568) (zwanego dalej: *rozporządzeniem*) w związku z art. 25 *ustawy o cenach*.

Ze względu na rodzaj i specyfikę sklepu tj. szeroki wachlarz oferowanych do sprzedaży różnego rodzaju artykułów żywnościowych oraz produktów chemii gospodarczej, kontrolę zawężono do produktów sektora żywnościowego. Uwzględniono wybrane wyroby następujących grup asortymentowych tj. przetwory mięsne, artykuły nabiałowe, kawy, herbaty, artykuły cukiernicze i czekoladowe, koncentraty spożywcze, soki i napoje, a także napoje alkoholowe. Typowanie produktów do weryfikacji polegało na wybiórczej selekcji spośród masy towarowej produktów określonych grup towarowych z uwzględnieniem tzw. produktów najczęściej wybieranych przez konsumentów.

Podczas przeprowadzonej kontroli poddano sprawdzeniu 43 wybrane produkty, stwierdzając następujące nieprawidłowości, a mianowicie:

- brak uwidocznienia ceny w 6 przypadkach (dotyczy przetworów mięsnych),
- brak uwidocznienia ceny jednostkowej przy 3 produktach,
- brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w odniesieniu do 8 artykułów,
- nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowej w odniesieniu do 2 produktów.

Ustalenia w przedmiotowym zakresie zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 27.05.2015 r. oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli - „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen w sklepie spożywczo-przemysłowym „AMADEO” Krzysztofa Kozłowskiego, 48-317 Korfantów, ul. Prudnicka 17”.

Uwzględniając brzmienie przepisu art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, każdorazowe naruszenie obowiązków informacyjnych dotyczących uwidaczniania cen, wymienionych w tym przepisie daje podstawę do uznania, że zachodzi przesłanka do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 *ustawy o cenach*. Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia OWIiH w dniu 09.07.2015 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. W piśmie skierowanym do *Strony*, OWIiH poinformował o skutkach administracyjno-prawnych z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, w związku z naruszeniem § 8 ust. 1 i 2 *rozporządzenia* (brak cen jednostkowych na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego, za wyjątkiem towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru).

Jednocześnie w przedmiotowym zawiadomieniu OWIiH poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIiH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* w dniu 20.07.2015 r. (data wpływu pisma) przesała zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku

podatkowym 2014 (PIT-36) oraz informacji o odliczeniach od dochodu (przychodu) i od podatku w roku podatkowym 2014 (PIT/0) jak również (PIT/UZ) będący częścią uzupełniającą zeznania podatkowego PIT-36 za 2014 rok.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje

Adekwatnie do art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług **uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi)** w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki”.

Zgodnie z art. 25 *ustawy o cenach* w związku z brakiem przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust 2 *ustawy o cenach*, obowiązującym aktem prawnym pozostaje *rozporządzenie*. W myśl przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia* towary oferowane kupującym w miejscu sprzedaży opatruje się, ceną jednostkową na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego, za wyjątkiem towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 8 ust. 3).

Ceną jednostkową towaru, w świetle art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o cenach*, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Uwidacznianie cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, szczegółowo reguluje § 8 ust. 1 i 2 *rozporządzenia* - cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za:

- 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub
- 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.
- Ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów.

Podkreślenia wymaga fakt, iż to *Strona* w strategii zarządzania przedsiębiorstwem, powinna uwzględnić i przestrzegać nałożonych obligatoryjnie przepisów w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen. Kontrola prawidłowości uwidaczniania cen na towarach oferowanych do sprzedaży ma na celu kompleksową analizę cen, uwzględniając respektowanie przepisów prawnych w tym zakresie, co zostało wykazane w czasie kontroli. Ponadto *Strona* w dniu 04.05.2015 r. została poinformowana o zamiarze wszczęcia kontroli i jej planowanym zakresie. W tym miejscu należy dodać, iż *Strona* miała 25 dni, na dostosowanie się do obowiązujących przepisów lub skorygowania ewentualnych niedociągnięć w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen. Bez wątpliwości należy stwierdzić, iż powinnością każdego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży produktów, jest zapewnienie, aby towar będący w ofercie handlowej posiadał uwidocznioną cenę i cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o cenach*: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego OWIIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa

w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, co zostało wykazane w toku kontroli.

Wyżej wskazany przepis jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc już sam fakt zachowania naruszającego taki przepis, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Jak to wskazywał Trybunał Konstytucyjny w szeregu orzeczeniach, m. in. w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r., sygn. akt K 13/08 (OTK - A 2009/7/105; LEX nr 504061) cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest założenie stosowania jej automatycznie względem podmiotu ponoszącego odpowiedzialność obiektywną za naruszenie ustawowych przepisów. Sankcja administracyjna ma przede wszystkim funkcję prewencyjną, co nie wyłącza również jej charakteru dyscyplinująco-represyjnego. Adresat decyzji administracyjnej nakładającej sankcję administracyjną z tytułu naruszenia sankcjonowanego przepisu ustawowego ponosi więc odpowiedzialność obiektywną.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 *ustawy o cenach*, przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się **stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Kara pieniężna nałożona na podmiot powinna być możliwie najmniej uciążliwa, a jednocześnie musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w dalszej działalności.

Mając na względzie powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej OWIiH wziął pod uwagę, iż nałożenie kary pieniężnej powinno być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** przedsiębiorcy OWIiH uznał iż stwierdzone nieprawidłowości tj. niewidocznienie cen oraz cen jednostkowych naruszyły art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*. Z punktu widzenia konsumenta, uwidocznienie ceny jest podstawą podjęcia decyzji o zakupie towaru, a także daje możliwość porównania cen podobnych towarów różnych producentów i w rezultacie umożliwia konsumentowi podjęcie korzystnej dla niego decyzji w sprawie nabycia towaru. Brak uwidocznienia ceny przy towarze narusza zatem interesy ekonomiczne konsumentów. Natomiast cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, w szczególności w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych, o odmiennych cechach co do np. marki. Brak zatem uwidocznienia cen jednostkowych przy towarach uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych o innej masie, objętości, a przez to utrudnia kupującym dokonanie właściwego wyboru towaru. Samo uwidocznienie na wywieszkach przy towarach ceny bez uwidocznienia cen jednostkowych nie zapewniają jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o ich wysokości.

Na korzyść *Strony* przemawia fakt podjęcia działań naprawczych w toku kontroli, których efektem było uwidocznienie cen oraz cen jednostkowych w sposób niewzbudzający żadnych wątpliwości co do ich wysokości.

Przy ocenie **dotychczasowej działalności przedsiębiorcy** OWIiH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli przypadek niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*. OWIiH ustalił, że *Strona* nie była uprzednio karana

w drodze decyzji administracyjnej za naruszenie norm prawnych wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

Biorąc pod uwagę ostatnią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, tj. **wielkość obrotów i przychodu**, OWIiH na podstawie zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014, nadesłanego do tut. Inspektoratu w dniu 20.07.2015 r. stwierdził, że *Strona* jest mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.).

W związku z ustalonym stanem faktycznym i prawnym OWIiH orzeka jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 ustawy o cenach wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613).
- Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Krzysztof Kozłowski
Sklep Spożywczo – Przemysłowy „AMADEO”
ul. Prudnicka 17
48-317 Korfantów
2. BA w/m
3. a/a

MK

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomii

mgr inż. Izabela Rogalska

Naczelnik Wydziału
Prawno-Organizacyjnego

mgr Alicja Spychała