

20  
a/e  
Wysłano dnia .....2015.-09-07 H  
POLECONA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU  
PRIORYTET

Opole, 2015.09.07

ŻNG.8361.222.2015

## DECYZJA Nr 70/2015

Działając na podstawie: art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy: **Pawłowi Grabowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Paweł Grabowski „Sklepy Grabowski”, z siedzibą: 47-180 Izbicko, Otmice, ul. Kościuszki 67, NIP: 7561677100** karę pieniężną **w wysokości 500,00zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r. poz. 915).

### Uzasadnienie:

W dniu 08.07.2015r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIiH) zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-222/2015 z dnia 16.07.2015r. inspektorzy reprezentujący OWIiH w dniach 16-17 i 20.07.2015r. przeprowadzili kontrolę w: Sklepie „Sklepy Grabowski”, 45-071 Opole, ul. Armii Krajowej 16, należącym do Pawła Grabowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Paweł Grabowski „Sklepy Grabowski”, z siedzibą: 47-180 Izbicko, Otmice, ul. Kościuszki 67 (zwanym dalej: *Stroną*). Kontrolę przeprowadzono na podstawie: art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.). Przedmiotem kontroli była: kontrola przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono uwidacznianie cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 568) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*) w związku z art. 25 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Szczegółowa ocena uwidaczniania cen na wybranych 40 produktach żywnościowych i nieżywnościowych wykazała następujące nieprawidłowości, a mianowicie:

- brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w odniesieniu do 1 artykułu (orzeszki z pieca)
- brak uwidocznienia ceny jednostkowej przy 5 produktach (filety śledziowe w sosie koperkowym, filety śledziowe w sosie chrzanowym, Camembert aksamitny, kawa Nescafe Classic, galaretki Zott)
- nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowe w odniesieniu do 3 produktów (śmietana 12% Zott, warzywko, orzeszki ziemne prażone LORENZ)
- nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowe w odniesieniu do 3 wyrobów w zalewach (groszek Pudliszki, fasola biała Dawtona, ogórki konserwowe z chilli ALMAR).

Ustalenia w przedmiotowym zakresie zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 20.07.2015r. oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli - „Zestawienie towarów sprawdzonych pod kątem prawidłowości uwidaczniania cen w Sklepie „Sklepy Grabowski”, ul. Armii Krajowej 16, 45-071 Opole”. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony*.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz § 8 ust. 1, 2 i 7a *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Po ujawnieniu nieprawidłowości *Strona* podjęła natychmiastowe działania w zakresie uwidocznienia cen zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *OWIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W dniu 12.08.2015r. *OWIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) prawo do czynnego udziału w postępowaniu, tj. zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego *OWIIH* wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Art. 4 ust. 1 stanowi: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się **cenę oraz cenę jednostkową towaru** (usługi) w sposób **jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen**. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

Uwidacznianie cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* szczegółowo reguluje *rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen*, a mianowicie:

- § 8 ust. 1 i 2 - cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za: 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni, 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki. Ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów, jeżeli te jednostki są stosowane zwyczajowo i powszechnie dla tych towarów,
- § 8 ust. 7a - cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w płynie lub mieszance płynów, także w postaci zamrożonej lub głęboko mrożonej, takich jak: woda, wodne roztwory soli, solanka, wodne roztwory kwasów spożywczych, ocet, wodne roztwory cukrów, wodne roztwory innych substancji słodzących, a w przypadku owoców lub warzyw - także w soku owocowym albo warzywnym, powinna dotyczyć masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego i nie jest czynnikiem wpływającym na wybór konsumentów.

OWIIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Mając na uwadze powyższe OWIIH podkreśla, że stwierdzenie sprzeczne z ustawą sposobu uwidaczniania cen, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Po ocenie stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej OWIIH uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków OWIIH uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości, tj. brak uwidocznienia cen w sposób istotny naruszają interesy konsumentów, ponieważ cena jest jednym z podstawowych wyróżników produktu. Dlatego rzetelna informacja o jej wysokości ma bardzo duże znaczenia z punktu widzenia interesów konsumenta. Natomiast brak cen jednostkowych, jak i nierzetelne ich uwidocznienie uniemożliwiają konsumentom porównanie cen

towarów z cenami towarów podobnych o innej masie czy objętości, a przez to utrudniają dokonanie właściwego wyboru produktu. Na korzyść *Strony* przemawia fakt, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte, tj. ceny zostały uwidocznione w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Obligatoryjną przesłanką, którą *OWIIH* ocenił w postępowaniu administracyjnym jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Wymaga ona dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy, dlatego *OWIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli fakt niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, ustanowionego w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wielkość obrotów i przychodu *Strony* określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. *Strona* w toku postępowania administracyjnego wiadomością e-mail w dniu 17.08.2015r. przekazała informację o wysokości osiągniętego przychodu w 2014 roku, natomiast nie przedstawiła informacji o wielkości obrotów w 2014 roku.

W związku z powyższym *OWIIH* dokonał oszacowania wielkości obrotów w oparciu o przepisy art. 8 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku art. 23 § 3 pkt 2 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa* (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613), stosując metodę porównawczą zewnętrzną polegającą na porównaniu wielkości obrotów w innych dwóch przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i o podobnych warunkach.

Mając na uwadze powyższe *OWIIH* informuje, iż jest w posiadaniu przedłożonych przez przedsiębiorców informacji, które wziął pod uwagę przy dokonaniu oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną.

Przyjęta przez *OWIIH* metoda szacowania pozwala na określenie podstawy zbliżonej do rzeczywistej podstawy oszacowania wielkości obrotów przedsiębiorcy. Wybrani przedsiębiorcy do metody oszacowania prowadzą działalność gospodarczą tego samego rodzaju, funkcjonują w podobnych warunkach, tj. w terytorialnym zasięgu *OWIIH* oraz w tym samym otoczeniu społecznym i gospodarczym.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele kary powinny być łącznie uwzględnione.

**W związku z powyższym *OWIIH* orzeka jak w sentencji decyzji.** Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubajska  
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**Otrzymują:**

1. Paweł Grabowski  
Otmice, ul. Kościuszki 67  
47-180 Izbicko
2. BA w/m
3. a/a

KD

Naczelnik Wydziału Kontroli  
Artykułów Żywnościowych,  
Niezwyrodnociowych i Gastronomicznych  
mgr inż. Izabela Rogalska

Naczelnik Wydziału  
Prawno-Organizacyjnego  
mgr Alicja Spychała

Sprawa wyłączenia  
z systemu EZD