

Opole, 2015.09.10

ŻNG.8361.184.2015

DECYZJA Nr 73/2015

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

Mariuszowi Stotko, Dariuszowi Ferens prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej: P.P.H.U. „FESTO” s.c. Mariusz Stotko, Dariusz Ferens, z siedzibą ul. Chabrów 31, 45-221 Opole, NIP 7542997306, karę pieniężną w wysokości: 500,00 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego artykułu rolno – spożywczego o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678), tj potrawy o nazwie „bogrącz drobiowy z bułeczkami” w cenie 8,50 zł, oferowanej do sprzedaży w Pizzerii - Klub Bilardowy „Zebra”, ul. Chabrów 31, 45-221 Opole. W karcie menu nie podano informacji konsumentom w zakresie wykazu składników oraz substancji alergennych.

Uzasadnienie:

W dniach 30.06-06.07.2015r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili kontrolę w Pizzerii - Klub Bilardowy „ZEBRA”, zlokalizowanej przy ul. Chabrów 31, 45-221 Opole, należącej do Mariusza Stotko, Dariusza Ferens prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej: P.P.H.U „FESTO” s.c. Mariusz Stotko, Dariusz Ferens, z siedzibą ul. Chabrów 31, 45-221 Opole, NIP 7542997306, (zwanych dalej: *Stroną*).

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 2004, Nr 165, str. 1 z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. Poz. 678) (zwanej dalej: *ustawą*)

o jakości), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm), (zwaną dalej: *ustawą o inspekcji*).

Celem sprawdzenia prawidłowości oznakowania wyrobów gastronomicznych oraz rzetelności przekazywanych informacji o danym produkcie inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: *OWIiH*), występując w charakterze konsumentów, zakupili:

- 1 porcję potrawy o nazwie bogracz drobiowy z bułeczkami w cenie 8,50 zł/porcja,
- 1 porcję soku pomarańczowego a'200ml w cenie 3,50 zł/porcja,
- 1 porcję herbaty inwing w cenie 4,50 zł/porcja.

Przedmiotowe potrawy i napoje zostały wyprodukowane i wyporcjowane na zamówienie w dniu 30.06.2015 r. w Pizzerii - Klub Bilardowy „ZEBRA”, zlokalizowanej przy ul. Chabrów 31, 45-221 Opole.

W trakcie kontroli w ww. Pizzerii stwierdzono, że wspólnicy Spółki nie dopełnili obowiązku wynikającego z przepisów a mianowicie: nie podano w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011r., Nr 304, s.18 z późn. zm.), (zwanego dalej: *rozporządzeniem nr 1169/2011*) w związku z § 19 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych z dnia 23 grudnia 2014r. (Dz. U. z 2015r., poz. 29 z późn. zm.), (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie znakowania*). Ponadto nie podano informacji o składnikach alergennych obecnych w gotowej potrawie wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 1 lit. a. *rozporządzenia nr 1169/2011*.

Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli przyjętym bez zastrzeżeń przez współnika Spółki Dariusza Ferens, który zobowiązał się do dnia 21.07.2015 r. poinformować *OWIiH* o usunięciu stwierdzonych nie prawidłowości, czego w zadeklarowanym terminie nie wykonał.

W piśmie z dnia 10.08.2015 r. *OWIiH* zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ustawy o jakości, z tytułu wprowadzenia do obrotu potrawy o niewłaściwej jakości handlowej. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone wspólnikom Spółki w dniu 12.08.2015 r.

Jednocześnie *OWIiH* poinformował współników Spółki o przysługujących im na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.), prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie materiałów i dowodów. Strona z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości*, „wprowadzane do obrotu artykuły

rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości*, oznacza „cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Jednym z głównych europejskich aktów prawnych regulujących zasady przekazywania konsumentom informacji na temat żywności jest *rozporządzenie nr 1169/2011*, obowiązujące w całości i wprost we wszystkich państwach Unii Europejskiej.

Art. 6 *rozporządzenia nr 1169/2011* określa, że każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Rozporządzenie nr 1169/2011 zawiera uregulowania w zakresie środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych. W myśl art. 44 ust. 1 lit. b, przekazanie konsumentom finalnym danych szczegółowych w zakresie żywności oferowanej „luzem” (poza informacją o alergenach, co zostanie szczegółowo opisane w dalszej części niniejszej decyzji) nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich elementów lub danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 *rozporządzenia nr 1169/2011*. Ponadto w art. 44 ust. 2 niniejszego rozporządzenia wskazano, że „państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa w ust. 1, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji”.

W polskim ustawodawstwie szczegółowe wymogi w zakresie znakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, zawarto w § 19 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie znakowania*. Zgodnie z wyżej wskazanym przepisem „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 *rozporządzenia nr 1169/2011*;
 - 2) nazwę albo imię nazwisko producenta;
 - 3) wykaz składników – zgodnie z art. 18 – 20 *rozporządzenia nr 1169/2011*, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia;
 - 4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów (...)”.
- Dodatkowo § 19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania* stanowi, iż „informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Niezależnie od wyżej zacytowanych przepisów, w *rozporządzeniu nr 1169/2011* zostały uregulowane również kwestie znakowania środków spożywczych pod kątem szeroko pojętego „informowania konsumentów na temat żywności”.

Stwierdzony w toku kontroli brak informacji o zastosowaniu do produkcji potraw surowców, zawierających substancje alergenne, narusza dodatkowo postanowienia art. 44 ust. 1 lit a *rozporządzenia nr 1169/2011*, który określa, że „w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe”.

Nadmienić należy, iż przedmiotowe „dane szczegółowe” określone w art. 9 ust. 1 lit. c) dotyczą „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Wspomniany Załącznik II do *rozporządzenia nr 1169/2011* zawiera wykaz substancji oraz produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, a wśród nich m. in. produkty użyte do produkcji potrawy będącej przedmiotem zakupu kontrolnego (jaja, mleko, nasiona sezamu)

W miejscu tym należy dodatkowo podkreślić, iż postulat szczególnej ochrony konsumentów poprzez informowanie o substancjach alergennych zawartych w produktach spożywczych zawarty jest w preambule *rozporządzenia nr 1169/2011*. W myśl punktu 24 preambuły „niektóre składniki lub inne substancje lub produkty (takie jak substancje pomocnicze w przetwórstwie) stosowane w produkcji środków spożywczych i pozostające w nich po zakończeniu procesu produkcyjnego mogą powodować alergie lub reakcje nietolerancji u niektórych osób, przy czym niektóre z tych alergii lub reakcji nietolerancji stanowią zagrożenie dla zdrowia osób, u których występują. Ważne jest aby podawać informacje na temat obecności dodatków do żywności, substancji pomocniczych w przetwórstwie i innych substancji lub produktów, w których przypadku naukowo dowiedziono, że mogą powodować alergie lub reakcje nietolerancji, aby umożliwić konsumentom, szczególnie osobom cierpiącym na alergie lub nietolerancje pokarmowe, dokonywanie świadomych, bezpiecznych dla nich wyborów”.

Punkt 3 preambuły do *rozporządzenia nr 1169/2011* określa, iż „aby uzyskać wysoki poziom ochrony zdrowia konsumentów i zagwarantować im prawo do informacji, należy zapewnić odpowiednie informowanie konsumentów na temat spożywanej przez nich żywności”.

W myśl punktu 20 preambuły „przepisy prawa w zakresie informacji na temat żywności powinny zakazywać stosowania informacji, które wprowadzałyby konsumenta w błąd, w szczególności, co do cech, działań lub właściwości danego środka spożywczego (...)”.

W omawianym *rozporządzeniu* zawarto wprost zakaz wprowadzania konsumentów w błąd. Artykuł 7 *rozporządzenia nr 1169/2011*, zatytułowany „Rzetelne informowanie”, w ust. 1 lit. a) stanowi, że „informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności, co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Artykuł 7 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011* precyzuje dodatkowo, iż „informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta”.

Poza wyżej cytowanymi przepisami, również regulacje prawne zawarte w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury z zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L z 2002 r., Nr 31 s.1 z późn. zm.) (zwanym dalej: *rozporządzeniem 178/2002*) tworzą podstawy do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia oraz interesów konsumentów.

Art. 8 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* stanowi, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) fałszowaniu żywności, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Nadto przepis art. 16 *rozporządzenia 178/2002*, odnosząc się do etykietowania, reklamy i prezentacji żywności stanowi, że informacje na temat żywności udostępnione w jakikolwiek sposób nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd.

Powyższe przepisy jasno regulują kwestie oznakowania – powinno ono w czytelny sposób odzwierciedlać rzeczywiste cechy produktu i nie pozostawiać w tym zakresie żadnych wątpliwości.

Zgodnie z wyżej opisanymi ustaleniami należy bezsprzecznie stwierdzić, iż przedmiotowe wyroby są środkami spożywczymi o niewłaściwej jakości handlowej, w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości*.

W myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Kwestie zakresu odpowiedzialności zostały ponadto szczegółowo uregulowane w *rozporządzeniu nr 1169/2011*.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 *rozporządzenia nr 1169/2011* „podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą przekazywanie informacji na temat żywności nieopakowanej przeznaczonej do dostarczenia do konsumenta finalnego lub do zakładów żywienia zbiorowego podmiotowi działającemu na rynku spożywczym otrzymującemu żywność, aby umożliwić, tam gdzie jest to wymagane, przekazywanie konsumentom finalnym obowiązkowych informacji na temat żywności”.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż *Strona* ponosi odpowiedzialność za jakość handlową wprowadzonych do obrotu potraw.

Art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* stanowi, że państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W polskim ustawodawstwie przepisy karne sankcjonujące wprowadzanie do obrotu artykułów rolno – spożywczych o niewłaściwej jakości zawarte zostały w *ustawie o jakości*. Artykuł 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Mając na uwadze powyższe OWIiH, w myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości, ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu, polegającego na niewidocznieniu w miejscu sprzedaży wykazu składników oraz informacji o obecności w gotowych potrawach substancji alergennych OWIiH ocenił jako **wysoki**. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o potrawie bez podejmowania dodatkowych działań w celu uzyskania tych informacji np. od osoby obsługującej przed podjęciem decyzji o zakupie. Każde dodatkowe działanie powoduje utrudnienie w zakupie, co w konsekwencji może spowodować zakup wyrobu niezgodnego z oczekiwaniami konsumenta. W przypadku osób uczulonych spożycie potrawy, w której znajduje się nawet śladowa ilość składnika, nietolerowanego przez ich organizm może być zagrożeniem dla ich zdrowia. Niewidocznienie w miejscu sprzedaży pełnych informacji o potrawach uniemożliwia konsumentowi dokonanie świadomego wyboru produktu zgodnego z jego oczekiwaniami.

Stopień zawinienia OWIiH ocenił jako **wysoki**, ponieważ wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów prawa żywnościowego leżała wyłącznie po stronie wspólników kontrolowanej Spółki. Kwestionowane potrawy były przygotowywane w Pizzerii - Klub Bilardowy „ZEBRA”, zlokalizowanej przy ul. Chabrów 31, 45-221 Opole należącej do wspólników Spółki i to oni ponoszą odpowiedzialność za ich jakość. Do obowiązków *Strony* działającej na rynku spożywczym należało uwidocznienie konsumentom informacji w zakresie wykazu składników oferowanych do sprzedaży potraw. Ponadto istotnymi informacjami dla ochrony zdrowia i życia jest wskazanie obecności składników alergennych występujących w gotowych potrawach. *Strona* nie uwidoczniała do informacji konsumentów wymaganych przez prawo żywnościowe danych szczegółowych, co skutkowało wprowadzeniem do obrotu wyrobów kulinarnych bez wymaganych oznaczeń.

OWIiH ocenił **zakres naruszenia** jako **wysoki**, bowiem brak informacji o składnikach potraw oraz informacji o obecności w gotowych produktach substancji alergennych narusza w istotny sposób interesy konsumentów. *Strona* nie przekazując konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych potrawach, uniemożliwiła im dokonanie świadomego wyboru potrawy, która spełnia ich oczekiwania oraz nie wywoła negatywnych skutków zdrowotnych.

Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, OWIiH uznał, iż *Strona* **po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości**.

Ostatnią przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary jest wielkość obrotów *Strony*, która w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie przedstawiła informacji o wielkości obrotów w 2014 roku.

W związku z powyższym OWIiH dokonał oszacowania wielkości obrotów w oparciu o przepisy art. 40a ust. 8 *ustawy o jakości* w związku art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity z 2015r. Dz. U., poz. 613), stosując metodę porównawczą zewnętrzną polegającą na porównaniu wielkości obrotów w innych dwóch przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i w podobnych warunkach.

Mając na uwadze powyższe OWIiH informuje, iż jest w posiadaniu przedłożonych przez przedsiębiorców o podobnym potencjale ekonomicznym, oświadczeń o wielkości obrotu, które wziął pod uwagę przy dokonaniu oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną.

Przyjęta przez OWIiH metoda szacowania pozwala na określenie zbliżonej do rzeczywistej podstawy oszacowania wielkości obrotów przedsiębiorcy. Wybrani przedsiębiorcy do metody oszacowania prowadzą działalność gospodarczą tego samego rodzaju, funkcjonują w podobnych warunkach tj. w terytorialnym zasięgu OWIiH oraz w tym samym otoczeniu społecznym i gospodarczym.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* maksymalna wysokość kary mogłaby wynieść pięciokrotną wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie zakwestionowanych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie mniej jednak niż 500 zł. Nałożona kara stanowi wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości*. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lupańska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronom* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45 – 068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 *ustawy o jakości* do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613).
- Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Mariusz Stotko
ul. Piotrkowska 1/109
45-334 Opole
- ② Dariusz Ferens
ul. Chabrów 31
45-221 Opole
3. BA w/m
4. a/a

BG