

Nr ŻNG.8361.164.2015

DECYZJA 74/2015

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Marzenie Kobzan i Jakubowi Szmytka, prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: KOBOSZ spółka cywilna Marzena Kobzan i Jakub Szmytka, ul. Ozimska 36/9, 45 – 058 Opole, NIP 754-279-09-24 karę pieniężną w kwocie 500,00 zł (słownie złotych: pięćset 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii artykułów spożywczych o wartości 89,50 zł a mianowicie:

- POKI BIO Poire, a' 90 g, w ilości 5 szt., w cenie sprzedaży 3,95 zł/szt., wartości 19,75 zł, oznaczony datą: 13/05/2016,
- POKI BIO Pomme, Banane, a' 90 g, w ilości 1 szt., w cenie sprzedaży 4,20 zł/szt., wartości 4,20 zł, oznaczony datą: 14/04/2016,
- POKI BIO Pomme, Fraise, a' 90 g, w ilości 5 szt., w cenie sprzedaży 4,20 zł/szt., wartości 21,00 zł, oznaczony datą: 02/12/2015,
- POKI BIO Pomme, a' 90 g, w ilości 11 szt., w cenie sprzedaży 4,05 zł/szt., wartości 44,55 zł, oznaczony datą: 11/09/2016,

Powyższe artykuły spożywcze zakwestionowano z uwagi na brak polskiej wersji językowej dla informacji zawartych na etykietach dotyczących wszystkich oznaczeń handlowych.

Uzasadnienie:

W dniach 19-22.05.2015 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: *OWIIH*), przeprowadzili kontrolę w sklepie „Terra” w Opolu, zlokalizowanym przy ul. Alojzego Dambonia 169, należącym do Marzeny Kobzan i Jakuba Szmytka, (zwanym dalej: *Stroną*), prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki KOBOSZ S.C., Marzena Kobzan i Jakub Szmytka ul. Ozimska 36/9, 45 – 058 Opole.

mogą być ponadto oznakowane w innych językach”.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy OWIiH uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* za wprowadzenie do obrotu ww. artykułów rolno – spożywczych, które nie odpowiadają jakości handlowej.

Pismem z dnia 10.08.2015 r. OWIiH, zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary. Jednocześnie w przedmiotowym zawiadomieniu OWIiH poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) (zwanej dalej: *Kpa*) *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. OWIiH wyznaczył *Stronom* 10 - dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie, liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Korzystając z przysługującego uprawnienia w piśmie z dnia 25.08.2015 r. wspólnik Jakub Szmytka poinformował w imieniu spółki o uzyskanych w roku rozliczeniowym 2014 obrotach.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Stosownie do art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*, wprowadzone do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Obowiązek znakowania środków spożywczych w języku polskim wynika z przepisów *ustawy o jakości handlowej* w szczególności z art. 6 ust. 1 i 4. Zgodnie ze wskazanym przepisem wymóg znakowania w języku polskim nie dotyczy artykułów rolno-spożywczych przeznaczonych do wywozu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Tym samym wszystkie artykuły rolno-spożywcze sprzedawane na terytorium Polski muszą posiadać oznakowanie w języku polskim.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500,00 złotych.

Jednocześnie *ustawa o jakości handlowej*, w art. 3 pkt 4 odsyła do definicji obrotu zawartej w art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa

wprowadza mechanizm polegający na tym, iż każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzania do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiedniej jakości, podlega karze określonej w tym przepisie.

Obowiązek zapewnienia zgodności artykułów rolno-spożywczych z wymaganiami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym, także na etapie handlu detalicznego. Zatem *Strona* mająca duży udział na opolskim rynku obrotu artykułami ekologicznymi, powinna dołożyć wszelkich starań przy doborze producentów, od których nabywa towary, w celu zabezpieczenia interesów konsumentów.

Zakres naruszenia OWIiH uznał jako średni bowiem wprowadzenie do obrotu ww. środków spożywczych nie spełnia wymagań w zakresie jakości handlowej istotnych z punktu widzenia właściwości produktów. Organ wziął pod uwagę fakt, że wyroby posiadały wymagane oznaczenia, jednak wyłącznie w języku obcym.

OWIiH wziął pod uwagę również **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**. Ze zgromadzonego materiału wynika, iż *Strona* nie była karana przez tut. organ w zakresie naruszenia wymagań ustawy o jakości handlowej. W 2014 *Strona* naruszyła przepisy z zakresu ustawy o rolnictwie ekologicznym.

Ostatnia z uwzględnionych przez OWIiH przesłanek to **wielkość obrotów** kontrolowanego podmiotu. Zgodnie z oświadczeniem przesłanym przez *Stronę* dnia 27.08.2015 r. podmiot możemy zaliczyć do grupy „mikroprzedsiębiorców”. Podstawę klasyfikacji stanowi ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 584 z późn.zm.), (zwanej dalej: *ustawą o swobodzie*). Zgodnie z art. 104 *ustawy o swobodzie* za „mikroprzedsiębiorcę” uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

Mając na względzie powyższe ustalenia faktyczne i prawne, a także treść cytowanego wyżej art. 17 ust. 2 *rozporządzenia 178/2002*, OWIiH orzeka jak w sentencji.

Karę w wysokości **500,00 zł** należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Anna Lubomska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.), od decyzji przysługuje Stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45 – 068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 *ustawy o jakości handlowej* do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu