

Nr ŻNG.8361.163.2015

## DECYZJA Nr 77/2015

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 678) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza **przedsiębiorcom Grzegorzowi Ptak i Radosławowi Kozak** prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej **Manekin Południe Grzegorz Ptak, Radosław Kozak s.c. ul. Piotrkowska 65, 90-422 Łódź, NIP: 7252007376, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) **z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii potraw oferowanych do sprzedaży w Restauracji „Manekin”, Plac Wolności 7/8, 45-370 Opole, pod nazwami: „Sałatka Grecka” i „Lasagna naleśnikowa z sosem pomidorowym i beszamelowym” nieodpowiadających jakości handlowej** z uwagi na nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu wykazu składników, wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust.1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1924/2006 i (WE) Nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) Nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011r. Nr 304, s.18 z późn. zm.), w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29).

### Uzasadnienie:

W dniach 19 – 22.05.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-163/2015 z dnia 18.05.2015r., przeprowadzono czynności kontrolne w Restauracji „Manekin” Plac Wolności 7/8, 45-370 Opole należącej do przedsiębiorców Grzegorza Ptaka i Radosława Kozaka prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy Spółki Cywilnej Manekin Południe Grzegorz Ptak, Radosław Kozak s.c. ul. Piotrkowska 65, 90-422 Łódź (zwanych dalej: „Stroną”).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 2004r. Nr 165 s.1 z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015 Dz. U. poz. 678) (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst



jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r. poz. 148 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

W dniu 19.05.2015r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „OWIHH”) występując w charakterze konsumentów dokonali zakupu potraw oferowanych w karcie menu restauracji, a mianowicie:

- 1 porcji potrawy pod nazwą: „Sałatka Grecka” w cenie 10,00 zł za 1 porcję (minimum 300g)
- 1 porcji potrawy pod nazwą „Lasagna naleśnikowa z sosem pomidorowym i beszamelowym” w cenie 14,50 zł za 1 porcję (1 sztuka).

Przedmiotowe potrawy zostały wyprodukowane w dniu 19.05.2015r. w Restauracji „Manekin” w Opolu należącej do *Strony*.

Po ujawnieniu charakteru służbowego inspektorzy dokonali oceny prawidłowości oznakowania oraz rzetelność przekazywanych konsumentom informacji o sprzedawanych potrawach. Kontrolą zostały objęte wymienione wyżej potrawy pochodzące z zakupu kontrolnego, to jest:

- „Sałatka Grecka” – w kartach menu podano wyłącznie nazwę wyrobu, nie uwzględniając składników wchodzących w skład potrawy,
- „Lasagna naleśnikowa z sosem pomidorowym i beszamelowym” – w kartach menu podano nazwę potrawy oraz zastosowane dodatki w postaci sosów, nie uwzględniając składników wchodzących w skład potrawy.

Należy zaznaczyć, iż nie są to wyroby składające się z jednego składnika.

Zgodnie z § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29) (zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych”) wykaz składników podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Nie podanie konsumentowi wykazu składników lub podanie jego niepełnego składu stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011r. Nr 304 s.18 z późn. zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011”), w związku z § 19 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli oraz załączniku Nr 2 do protokołu kontroli „Zestawienie potraw sprawdzonych pod kątem prawidłowości oznakowania w Restauracji Manekin w Opolu, Plac Wolności 7/8”. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę*.

W dniu 24.08.2015r. OWIHH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) prawo do czynnego udziału w postępowaniu tj. do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIHH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

#### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa



żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L z 2002 r. Nr 31, str. 1 z późn. zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Nr 178/2002”), podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

*Ustawa o jakości handlowej* w art. 4 ust. 1 stanowi, że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania**, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy **artykułu rolno-spożywczego** dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające** ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji** i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Obowiązek przekazywania danych szczegółowych na temat żywności oferowanej do sprzedaży konsumentom finalnym bez opakowania w tym również wyrobów kulinarnych reguluje art. 44 ust. 1 lit. b *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011* oraz § 19 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych*.

Wykaz składników zgodnie z wyżej wskazanym § 19 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych*, podaje się w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowania, pakowanych na życzenie konsumenta finalnego lub pakowanych do bezzwłocznej sprzedaży.

Ponadto zgodnie z § 19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych* wykaz składników podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Biorąc pod uwagę powyższe OWIIH uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu wyrobów kulinarnych nie odpowiadających jakości handlowej w rozumieniu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*.

Art. 17 ust. 2 *rozporządzenia Nr 178/2002* stanowi, że państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* przy ustalaniu wysokości kary OWIIH uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

**1. Stopień szkodliwości czynu**, polegającego na nie uwidocznieniu w miejscu sprzedaży wykazu składników OWIIH ocenił jako **wysoki**. Brak rzetelnej informacji o składzie oferowanych do spożycia potraw, mógł wprowadzić konsumenta w błąd oraz stanowić utrudnienie w wyborze produktu. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o potrawie bez podejmowania dodatkowych działań w celu uzyskania tych informacji np. od osoby obsługującej. Każde dodatkowe działanie powoduje utrudnienie w zakupie, co w konsekwencji może spowodować zakup wyrobu niezgodnego z oczekiwaniami konsumenta.

**2. Stopień zawinienia OWIIH** ocenił jako **wysoki**, ponieważ wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów prawa żywnościowego leży wyłącznie po stronie współników. Kwestionowane potrawy były przygotowywane w Restauracji „Manekin” Plac Wolności 7/8, 45-370 Opole należącej do *Strony* i to ona ponosi odpowiedzialność za ich jakość. Do obowiązków *Strony*



jako podmiotu działającego na rynku spożywczym należało uwidocznienie konsumentom informacji w zakresie wykazu składników oferowanych do sprzedaży potraw. *Strona* wbrew obowiązkowi wskazanemu w przepisach prawa żywnościowego nie podała w miejscu sprzedaży wykazu składników, co skutkowało wprowadzeniem do obrotu wyrobów kulinarnych bez wymaganych oznaczeń.

**3. Zakres naruszenia OWIiH** ocenił jako **wysoki**, bowiem brak informacji o składnikach potraw narusza w istotny sposób interesy konsumentów. *Strona* nie przekazując rzetelnych informacji o oferowanych potrawach, uniemożliwiła konsumentom dokonanie świadomego wyboru potrawy, która spełniałaby ich oczekiwania.

**4. Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, OWIiH** uznał, iż *Strona* **po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej.**

**5. Ostatnią przesłanką, którą OWIiH** wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary jest **wielkość obrotów**. *Strona* w toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego nie przedstawiła informacji o wielkości obrotów w 2014 roku.


W związku z powyższym OWIiH na podstawie art. 40 a ust. 8 *ustawy o jakości handlowej* dokonał oszacowania wielkości obrotów w oparciu o przepisy art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 613), stosując metodę porównawczą zewnętrzną polegającą na porównaniu wielkości obrotów w innych dwóch przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i w podobnych warunkach.

Mając na uwadze powyższe OWIiH informuje, iż jest w posiadaniu przedłożonych przez przedsiębiorców o podobnym potencjale ekonomicznym, oświadczeń o wielkości obrotu, które wziął pod uwagę przy dokonaniu oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną.

Przyjęta przez OWIiH metoda szacowania pozwala na określenie zbliżonej do rzeczywistej podstawy oszacowania wielkości obrotów przedsiębiorcy. Wybrani przedsiębiorcy do metody oszacowania prowadzą działalność gospodarczą tego samego rodzaju, funkcjonują w podobnych warunkach tj. w terytorialnym zasięgu OWIiH oraz w tym samym otoczeniu społecznym i gospodarczym.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* maksymalna wysokość kary za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, mogłaby wynieść pięciokrotną wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie zakwestionowanych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie mniej jednak niż 500 zł. Nałożona kara stanowi zatem wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną. Ponadto OWIiH przy ustalaniu wysokości kary wziął pod uwagę, iż *Strona* uwidoczniała dla konsumentów informacje dotyczące obecności w produkowanych i oferowanych potrawach substancji alergennych lub powodujących reakcje nietolerancji wynikających z art. 44 ust.1 lit. a, w związku z art. 9 ust. 1 lit. c *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011*.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

  
Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Zygmunt Jurczak  
-----  
Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje Stronie odwołanie w terminie 14 dni, do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 45-068 Opole, ul. 1 Maja 1.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 678) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

#### Otrzymują:

1. Radosław Kozak  
ul. Wysoka 5  
87-100 Toruń
2. Grzegorz Ptak  
ul. Piotrkowska 65  
90-422 Łódź
3. BA w/m
4. a/a

GS