

ŻNG.8361.212 .2015

DECYZJA Nr 80/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy: **Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, 62-025 Kostrzyn, ul. Żniwna 5, NIP: 779-10-11-327**, karę pieniężną w wysokości **200,00 zł** (słownie złotych: dwieście 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r. poz. 915).

Uzasadnienie:

W dniu 03.07.2015r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIHH) działając na podstawie art.79 ust.1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz.584 z późn. zm.) zawiadomił Spółkę Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna o zamiarze wszczęcia kontroli. Inspektorzy reprezentujący OWIHH w dniach 29-31.07.2015r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-212/2015 z dnia 28.07.2015r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie Biedronka „Codziennie Niskie Ceny” w Korfantowie, ul. Kościuszki 11, 48-317 Korfantów, należącym do przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, 62-025 Kostrzyn, ul. Żniwna 5, (zwanego dalej: Stroną).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r. poz. 148 z późn. zm.). Przedmiotem kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r. poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 568) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*), w związku z art. 25 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W toku kontroli sprawdzono uwidacznianie cen 40 losowo wybranych produktów zarówno żywnościowych jak i nieżywnościowych, stwierdzając:

- nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowe w odniesieniu do 2 produktów (schab w galarecie, Fix Knorr do spaghetti Carbonare)
- nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowe w odniesieniu do 2 wyrobów w zalewach (młody imbir, kiełki fasoli Mung)

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz § 8 ust. 7a *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Po ujawnieniu nieprawidłowości *Strona* podjęła natychmiastowe działania w zakresie uwidocznienia cen zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zastępca kierownika sklepu Honorata Aksamitowska uwidoczniała prawidłowo przeliczone ceny jednostkowe na etykietach zastępczych. Ponadto Honorata Aksamitowska oświadczyła, że ceny przesyłane są drogą elektroniczną z sieci „Biedronka” i nie ma możliwości ingerencji i poprawek i dlatego w dniu 29.07.2015r. przesała maila z prośbą o skorygowanie cen jednostkowych i wysłanie właściwych etykiet cenowych.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli „Zestawienie towarów sprawdzonych pod kątem prawidłowości uwidaczniania cen w Sklepie Biedronka „Codziennie Niskie Ceny” w Korfantowie, ul. Kościuszki 11”, które to dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* - Kierownika Rejonu Agnieszkę Andrzejczak.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *OWIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 oraz § 8 ust. 7a *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W dniu 31.08.2015r. *OWIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego *OWIIH* wyznaczył *Stronie* termin 10-ciu dni do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Artykuł 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług **uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.** W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

Cena jednostkowa towaru w świetle art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach* jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Uwidacznianie cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* szczegółowo reguluje *rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen*, a mianowicie:

- § 8 ust. 7a - cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w płynie lub mieszance płynów, także w postaci zamrożonej lub głęboko mrożonej, takich jak: woda, wodne roztwory soli, solanka, wodne roztwory kwasów spożywczych, ocet, wodne roztwory cukrów, wodne roztwory innych substancji słodzących, a w przypadku owoców lub warzyw - także w soku owocowym albo warzywnym, powinna dotyczyć masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego i nie jest czynnikiem wpływającym na wybór konsumentów.

W świetle przedstawionego powyżej stanu prawnego *OWIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Mając na uwadze powyższe *OWIIH* podkreśla, że stwierdzenie sprzeczne z ustawą sposobu uwidaczniania cen, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Po ocenie stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej *OWIIH* uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. **stopień naruszenia obowiązków** oraz **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** przedsiębiorcy *OWIIH* uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości, tj. nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowe uniemożliwiały konsumentom porównanie cen towarów podobnych produktów, a przez to utrudniały dokonanie kupującemu właściwego wyboru produktu. Ze względu na szeroką gamę produktów w poszczególnych grupach asortymentowych (różne marki produktów, opakowania o różnej wielkości) rzetelne uwidocznienie cen jednostkowych produktów miar daje konsumentom możliwość porównania cen nabywanych towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór produktu, który będzie spełniał jego oczekiwania. Na korzyść *Strony* przemawia fakt, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Obligatoryjną przesłanką, którą *OWIIH* ocenił w postępowaniu administracyjnym jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Wymaga ona dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy, dlatego *OWIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli fakt niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, ustanowionego w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Ostatnią z przesłanek, którą uwzględnił *OWIIH* jest wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy. W piśmie z dnia 7.09.2015r. (data wpływu 14.09.2015) pełnomocnik *Strony*- radca prawny Adam Starosta złożył oświadczenie o wielkości przychodu osiągniętego przez *Stronę* w roku 2014.

Na podstawie złożonego oświadczenia *OWIIH* sklasyfikował *Stronę* jako „dużego” przedsiębiorcę prowadzącego działalność w formie sieci handlowej na terenie całego kraju, opierając się na przepisach ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 584 z późn. zm.).

W oparciu o przedstawione powyżej przesłanki *OWIIH* ustalił wysokość kary pieniężnej, mając na uwadze, iż kara powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszcająca.

W związku z powyższym OWIiH orzeka jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna
62-025 Kostrzyn, ul. Żniwna 5
2. BA w/m
3. a/a

JK/IPK