

ŻNG.8361.252.2015

DECYZJA Nr 83/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy: **Strzeleckiej Spółdzielni Spożywców „Piaś”, 47-100 Strzelce Opolskie, ul. Krakowska 30, NIP: 756-000-53-09 karę pieniężną w wysokości 300,00 zł (słownie złotych: trzysta 00/100)** z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r. poz. 915).

Uzasadnienie

W dniu 06.08.2015r. na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.) Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: *OWIIH*) zawiadomił przedsiębiorcę Strzelecką Spółdzielnię Spożywców „Piaś”, 47-100 Strzelce Opolskie, ul. Krakowska 30 (zwaną dalej: *Stroną*) o zamiarze wszczęcia kontroli.

Inspektorzy reprezentujący *OWIIH* w dniach 28, 31.08. i 01.09.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-252/2015 z dnia 28.08.2015 r. przeprowadzili kontrolę w Restauracji „Krakus” ul. Krakowska 31, 47-100 Strzelce Opolskie, należącej do *Strony*.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.). Przedmiotem kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Skontrolowano m.in.: uwidacznianie cen towarów oferowanych do sprzedaży, wyliczanie cen jednostkowych produktów oraz uwidacznianie gramatur oferowanych potraw i napojów.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (tekst jednolity z 2015 r. Dz.U. poz. 568) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*), w związku z art. 25 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Mając na uwadze oferowany asortyment, działania kontrolne skierowano na znajdujące się w sprzedaży potrawy i napoje, które wyprodukowane zostały przez *Stronę* w kontrolowanej restauracji i sprzedawane były luzem bez opakowania w formie indywidualnej oraz abonamentu.

W wyniku kontroli ujawniono niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz § 5 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Nieprawidłowości dotyczyły wyłącznie posiłków obiadowych sprzedawanych w formie abonamentu, a mianowicie:

- niewywidocznienia ceny oferowanego w dniu 28.08.2015r. zestawu obiadowego,
- niewywidocznienia gramatur poszczególnych składników zestawu obiadowego.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 01.09.2015 r., który został bez uwag podpisany i odebrany przez osobę upoważnioną przez *Stronę* do reprezentacji podczas kontroli.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Urszula Wasiak kierownik restauracji – osoba upoważniona do reprezentowania *Strony* usunęła w toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia ceny oraz gramatur oferowanego w dniu 28.08.2015r. posiłku obiadowego w formie abonamentu.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *OWIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 5 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W dniu 02.10.2015 r. *OWIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)* prawo do czynnego udziału w postępowaniu tj. zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego *OWIIH* wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W myśl art. 4 ust. 1 „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się **cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen**. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

Sposób uwidaczniania cen, o których mowa w art.4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w odniesieniu do przedsiębiorstw gastronomicznych, został szczegółowo uregulowany w § 5 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który stanowi: „Ceny potraw lub wyrobów oferowanych w przedsiębiorstwach gastronomicznych uwidacznia się w sposób czytelny w cenniku, wywieszonym w miejscu ogólnodostępnym dla kupujących wewnątrz lub na zewnątrz lokalu, w pobliżu drzwi wejściowych. Cennik powinien ponadto zawierać aktualne informacje dodatkowe umożliwiające łatwą identyfikację ceny z towarem, w szczególności: datę wystawienia, pełną nazwę potrawy lub wyrobu, określenie ilości nominalnej potrawy lub wyrobu, wyrażonej w legalnej jednostce miary, zawartej w jednej porcji, w tym zwłaszcza ilości głównego składnika (mięsa, drobiu, ryb), dodatków uzupełniających (przystawek, deserów) i napojów. W przypadku

towarów sprzedawanych na sztuki dopuszcza się określenie ilości nominalnej oferowanej porcji w sztukach”.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w toku kontroli oraz wyżej przytoczone przepisy OWIiH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W toku postępowania administracyjnego po dokonaniu oceny stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej OWIiH uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy OWIiH uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości, tj. nieuwidocznienie ceny zestawu obiadowego oferowanego w formie abonamentu w dniu 28.08.2015r. uniemożliwiały konsumentom porównanie cen potraw z cenami wyrobów o podobnym składzie, a oferowanych w formie indywidualnej, a przez to utrudniały dokonanie właściwego wyboru produktu. Można domniemywać, że *Strona* posiada wiedzę o obowiązujących przepisach dotyczących uwidaczniania cen, ponieważ znajdujący się przy barze cennik sporządzony został w sposób właściwy, jednakże nie zawierał żadnej informacji o sprzedaży posiłków obiadowych w formie abonamentu. Jak ustalono w trakcie kontroli z posiłków obiadowych sprzedawanych w formie abonamentu korzystały 44 osoby.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy OWIiH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Przedsiębiorca po raz pierwszy nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. OWIiH ustalił, że *Strona* nie była uprzednio karana w drodze decyzji administracyjnej za naruszenie norm prawnych wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wielkość obrotów i przychodu *Strony* określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. *Strona* w toku postępowania administracyjnego pismem z dnia 13.10.2015r przekazała informację o wysokości osiągniętego przychodu w 2014 roku, z której wynika, iż *Strona* osiągnęła stratę. *Strona* przedstawiła również informację na temat wielkości osiągniętego obrotu w roku 2014 samej Restauracji „Krakus”. Informacje te nie mają jednak istotnego wpływu na obniżenie wysokości kary.

W związku z powyższym OWIiH orzeka jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny. Ponadto OWIiH przy ustalaniu wysokości kary wziął pod uwagę fakt, iż *Strona* niezwłocznie w trakcie trwania kontroli uwidoczniała dla

konsumentów informacje dotyczące ceny oferowanego posiłku obiadowego sprzedawanego w formie abonamentu oraz gramatury poszczególnych składników wchodzących w jego skład.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Strzelecka Spółdzielnia Spożywców „Piast”
47-100 Strzelce Opolskie
ul. Krakowska 30
2. a/a
3. BA w/m

GS