

Opole, 2015.11.26

ŻNG.8361.257.2015

DECYZJA Nr 90 /2015

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza:

przedsiębiorcy Krzysztofowi Rzepczykowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: FINANCE & PROPERTY MANAGEMENT Krzysztof Rzepczyk, Skorochów 21K, 48-300 Nysa, NIP 7531002567, karę pieniężną w wysokości: 500,00 zł (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 potraw oferowanych do sprzedaży pod nazwą: „Makaron pappardelle podawany z grillowaną polędwicą wołową, pachnącym czosnkiem, masłem, suszonymi pomidorami i liśćmi szalwii” oraz „Stek wołowy marynowany w ziołach i czosnku, podany z pieczonymi warzywami, rozmarynowym sosem oraz smażonym ziemniakiem w mundurku”, które nie spełniały wymogów prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej z uwagi na:

- **nieuwidocznienie** w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu **wykazu składników**, wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust.1 lit. b rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 304, s.18 z późn. zm.), (zwanego dalej: *rozporządzeniem nr 1169/2011*) w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 z późn. zm.), (zwanego: dalej *rozporządzeniem w sprawie znakowania*).
- **nieuwidocznienia informacji o składnikach alergennych obecnych w gotowej potrawie** wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1169/2011*.

Uzasadnienie:

W dniach 18, 20, 21 i 24.08.2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili kontrolę w Restauracji Hotelu Europejskiego, Skorochów 21K, 48-300 Nysa, należącej do Krzysztofa Rzepczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: FINANCE & PROPERTY MANAGEMENT Krzysztof Rzepczyk, Skorochów 21K, 48-300 Nysa, (zwanym dalej: *Stroną*).

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 2004 r., Nr 165, str. 1 z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678) (zwanej dalej: *ustawą o jakości*), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm), (zwaną dalej: *ustawą o inspekcji*).

Celem sprawdzenia prawidłowości oznakowania wyrobów gastronomicznych oraz rzetelności przekazywanych informacji o danym produkcie inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: *OWIIH*), występując w charakterze konsumentów, zakupili między innymi:

- makaron pappardelle podawany z grillowaną polędwicą wołową, pachnącym czosnkiem, masłem, suszonymi pomidorami i liśćmi szalwii;
- stek wołowy marynowany w ziołach i czosnku, podany z pieczonymi warzywami, rozmarynowym sosem oraz smażonym ziemniakiem w mundurku.

Przedmiotowe potrawy zostały wyprodukowane i wyporcjowane na zamówienie w dniu 18.08.2015 r. w Restauracji Hotelu Europejskiego, Skorochów 21K, 48-300 Nysa.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż *Strona* nie dopełniła obowiązków wynikających z przepisów prawa żywnościowego, a mianowicie nie uwidoczniała w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- wykazu składników, wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 1 lit. b *rozporządzenia nr 1169/2011* w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie znakowania*,
- informacji o składnikach alergennych obecnych w gotowej potrawie wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 1 lit. a. *rozporządzenia nr 1169/2011*.

Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli. Pani Małgorzata Gibas upoważniona do reprezentowania *Strony* przed Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej odmówiła podpisania protokołu kontroli z powodu „braku znajomości paragrafów wymienionych w tym protokole”. Pani Małgorzata Gibas odebrała protokół i zadeklarowała, iż zostanie on przekazany do skonsultowania z prawnikiem.

Należy zaznaczyć, że *OWIIH* poinformował *Stronę* w treści protokołu kontroli o przysługującym jej na podstawie art. 20 ust. 2 *ustawy o inspekcji* prawie do wniesienia uwag w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *OWIIH* uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* za wprowadzenie do obrotu ww. potraw.

Pismem z dnia 28.10.2015 r. OWIiH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości*, z tytułu wprowadzenia do obrotu potraw o niewłaściwej jakości handlowej. Ponadto *Strona* została wezwana do przekazania informacji o wysokości obrotów osiągniętych w poprzednim roku rozliczeniowym w terminie 10 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone w dniu 02.11.2015 r. *Strona* w wyznaczonym terminie nie dostarczyła wymaganych przez organ informacji.

Jednocześnie OWIiH poinformował *Stronę* o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.), prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości*, jakość handlowa oznacza „cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości*, „wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Bezspornym jest, iż *Strona* wprowadziła do obrotu ww. artykuły rolno – spożywcze. Wprowadzenie do obrotu, w świetle prawa żywnościowego, dotyczy każdego jego etapu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Art. 3 pkt 4 *ustawy o jakości*, odsyła w swej treści do definicji obrotu zawartej w art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31, str. 1 z późn. zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem 178/2002*). Zgodnie z wyżej wskazanym przepisem wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie. Wprowadzającym do obrotu jest każdy podmiot dokonujący sprzedaży, w tym m.in. każdy sprzedawca detaliczny jak i świadczący usługi gastronomiczne.

Jednym z głównych europejskich aktów prawnych regulujących zasady przekazywania konsumentom informacji na temat żywności jest *rozporządzenie nr 1169/2011*, obowiązujące w całości i wprost we wszystkich państwach Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 6 *rozporządzenia nr 1169/2011* każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z przepisami określonymi w tym rozporządzeniu.

W myśl art. 44 ust. 1 lit. b przekazywanie konsumentom finalnym danych

szczegółowych w zakresie żywności oferowanej „luzem” nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich elementów lub danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 *rozporządzenia nr 1169/2011*. Ponadto w art. 44 ust. 2 niniejszego rozporządzenia wskazano, że „państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa w ust. 1, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji”.

W polskim ustawodawstwie szczegółowe wymogi w zakresie znakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, zawarto w § 19 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie znakowania*. Zgodnie z wyżej wskazanym przepisem „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- 1) nazwę środka spożywczego,
- 2) nazwę albo imię nazwisko producenta,
- 3) wykaz składników (...)

Zgodnie z § 19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania* „informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Niezależnie od wyżej zacytowanych przepisów, w *rozporządzeniu nr 1169/2011* zostały uregulowane również kwestie znakowania środków spożywczych pod kątem szeroko pojętego „informowania konsumentów na temat żywności”.

Stwierdzony w toku kontroli brak informacji o zastosowaniu do produkcji potraw surowców, zawierających substancje alergenne, narusza postanowienia art. 44 ust. 1 lit a *rozporządzenia nr 1169/2011*, który stanowi iż „w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c jest obowiązkowe”.

Dane szczegółowe określone w art. 9 ust. 1 lit. c dotyczą „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, **powodujących alergie lub reakcje nietolerancji**, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Wspomniany Załącznik II do *rozporządzenia nr 1169/2011* zawiera wykaz substancji oraz produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, a wśród nich m. in. produkty użyte do produkcji potrawy będącej przedmiotem zakupu kontrolnego (jaja, mleko, nasiona sezamu).

W tym miejscu należy dodatkowo podkreślić, iż postulat szczególnej ochrony konsumentów poprzez informowanie o substancjach alergennych zawartych w produktach spożywczych zawarty jest w preambule *rozporządzenia nr 1169/2011*. W myśl punktu 24 preambuły „Ważne jest aby podawać informacje na temat obecności dodatków do żywności, substancji pomocniczych w przetwórstwie i innych substancji lub produktów, w których przypadku naukowo dowiedziono, że mogą powodować alergie lub reakcje nietolerancji, aby umożliwić konsumentom, szczególnie osobom cierpiącym na alergie lub nietolerancje pokarmowe, dokonywanie świadomych, bezpiecznych dla nich wyborów”.

Punkt 3 preambuły do *rozporządzenia nr 1169/2011* określa, iż „aby uzyskać wysoki poziom ochrony zdrowia konsumentów i zagwarantować im prawo do informacji, należy

zapewnić odpowiednie informowanie konsumentów na temat spożywanej przez nich żywności”.

Przepis *rozporządzenia nr 1169/2011* w art. 7 wprost formułuje zakaz wprowadzania konsumentów w błąd. Zgodnie z wyżej wskazanym artykułem „informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności, co do jego charakteru, tożsamości, **właściwości, składu**, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”. Artykuł 7 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011* precyzuje dodatkowo, iż „informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta”.

Powyższe przepisy jasno regulują kwestie oznakowania – powinno ono w czytelny sposób odzwierciedlać rzeczywiste cechy produktu i nie pozostawiać w tym zakresie żadnych wątpliwości.

Zgodnie z wyżej opisanymi ustaleniami należy bezsprzecznie stwierdzić, iż przedmiotowe wyroby są środkami spożywczymi o niewłaściwej jakości handlowej, w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości*.

W myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Kwestie zakresu odpowiedzialności podmiotów działających na rynku spożywczym zostały ponadto szczegółowo uregulowane w *rozporządzeniu nr 1169/2011*. Zgodnie z art. 8 ust. 6 *rozporządzenia nr 1169/2011* „podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą przekazywanie informacji na temat żywności nieopakowanej przeznaczonej do dostarczenia do konsumenta finalnego lub do zakładów żywienia zbiorowego podmiotowi działającemu na rynku spożywczym otrzymującemu żywność, aby umożliwić, tam gdzie jest to wymagane, przekazywanie konsumentom finalnym obowiązkowych informacji na temat żywności”.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż *Strona* ponosi odpowiedzialność za jakość handlową wprowadzonych do obrotu potraw.

W myśl art. 17 ust. 2 zdanie trzecie *rozporządzenia nr 178/2002* Państwa Członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W polskim ustawodawstwie przepisy karne sankcjonujące wprowadzanie do obrotu artykułów rolno – spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej zawarte zostały w *ustawie o jakości*. Artykuł 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Mając na uwadze powyższe *OWIIH*, w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu, polegający na niewidocznieniu w miejscu sprzedaży wykazu składników oraz informacji o obecności w gotowych potrawach substancji alergicznych OWIiH ocenił jako wysoki. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o potrawie bez podejmowania dodatkowych działań w celu uzyskania tych informacji np. od osoby obsługującej przed podjęciem decyzji o zakupie. Każde dodatkowe działanie powoduje utrudnienie w zakupie, co w konsekwencji może spowodować zakup wyrobu niezgodnego z oczekiwaniami konsumenta. W przypadku osób uczulonych spożycie potrawy, w której znajduje się nawet śladowa ilość składnika, nietolerowanego przez ich organizm, może być zagrożeniem dla ich zdrowia.

Należy zauważyć, że dopiero pełne i kompletne oznakowanie uznać należy za właściwe, zapewniające swobodę wyboru konsumentom.

Podanie wykazu składników ma niebagatelne znaczenie z punktu widzenia nabywcy. Wykaz zastosowanych składników jest wyróżnikiem jakości produktów oraz pozwala konsumentowi wybrać te, których poszukuje. Z punktu widzenia konsumenta informacja o składzie produktu może wydać się dalece cenniejsza, bowiem na jej podstawie może on ocenić właściwości produktu. Niewidocznienie w miejscu sprzedaży pełnych informacji o potrawach uniemożliwia konsumentowi dokonanie świadomego wyboru produktu zgodnego z jego oczekiwaniami.

Stopień zawinienia OWIiH ocenił jako wysoki. Kwestionowane potrawy były przygotowywane w należącej do *Strony* restauracji i to *Strona* ponosi odpowiedzialność za ich jakość. Do obowiązków *Strony* działającej na rynku spożywczym należało uwidocznienie konsumentom informacji w zakresie wykazu składników oferowanych do sprzedaży potraw. Ponadto istotnymi informacjami dla ochrony zdrowia i życia jest wskazanie obecności składników alergicznych występujących w gotowych potrawach. *Strona* nie uwidoczniała informacji konsumentom wymaganych przez prawo żywnościowe danych szczegółowych, co skutkowało wprowadzeniem do obrotu wyrobów kulinarnych bez wszystkich wymaganych oznaczeń.

OWIiH ocenił **zakres naruszenia** jako wysoki, bowiem brak informacji o składnikach potraw oraz informacji o obecności w gotowych produktach substancji alergicznych narusza w istotny sposób interesy konsumentów. *Strona* nie przekazując konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych potrawach, uniemożliwiła im dokonanie świadomego wyboru potrawy, która spełnia ich oczekiwania oraz nie wywoła negatywnych skutków zdrowotnych.

Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, OWIiH uznał, iż *Strona* po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o jakości*.

Ostatnią przesłanką, którą OWIiH bierze pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej jest **wielkość obrotów** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych. *Strona* w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie przedstawiła informacji dotyczącej wielkości obrotów osiągniętych w 2014 roku. W związku z powyższym OWIiH dokonał oszacowania wielkości obrotów w oparciu o przepisy art. 40a ust. 8 *ustawy o jakości*, w związku art. 23 § 3 pkt 2 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015r. Dz. U., poz. 613)*, stosując metodę porównawczą zewnętrzną polegającą na porównaniu wielkości obrotów w innych dwóch przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i w podobnych warunkach.

Mając na uwadze powyższe OWIiH informuje, iż jest w posiadaniu przedłożonych przez przedsiębiorców o podobnym potencjale ekonomicznym, oświadczeń o wielkości

obrotu, które wziął pod uwagę przy dokonaniu oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną.

Przyjęta przez OWIiH metoda szacowania pozwala na określenie zbliżonej do rzeczywistej podstawy oszacowania wielkości obrotów przedsiębiorcy. Wybrani przedsiębiorcy do metody oszacowania prowadzą działalność gospodarczą tego samego rodzaju, funkcjonują w podobnych warunkach tj. w terytorialnym zasięgu OWIiH oraz w tym samym otoczeniu społecznym i gospodarczym.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* maksymalna wysokość kary mogłaby wynieść pięciokrotną wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie zakwestionowanych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie mniej jednak niż 500 zł. Nałożona kara stanowi zatem wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości*.

OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 §1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronom* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45 – 068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 *ustawy o jakości* do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613).
- Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Krzysztof Rzepczyk
Skorochów 21K
48-300 Nysa
2. BA w/m
3. a/a

BG