



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

INFORMACJA z kontroli maszyn



Warszawa, III kwartał 2014 r.



INFORMACJA Z KONTROLI MASZYN

III kwartał 2014 roku

1. Kontrola maszyn została przeprowadzona w III kwartale 2014 r. na terenie całego kraju. Skontrolowano następujące rodzaje wyrobów: aeratory, frezarki, glebogryzarki, kompresory, kosiarki, kosy, młotowiertarki, młoty udarowe, odkurzacze do liści, pilarki, podkaszarki, polerki, rozdrabniacze, sekatory do żywopłotów, strugarki, szlifierki, wiertarki, wiertarko-wkrętarki i wyrzynarki.
2. Celem kontroli było sprawdzenie czy wprowadzone do obrotu wyroby spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228). Ponadto maszyny zasilane energią elektryczną, wprowadzone do obrotu po 24 maja 2013 r. kontrolowano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547, dalej: rozporządzenie RoHS II).
3. Kontrolami objęto 112 przedsiębiorców (planowano 100), w tym:
 - 72 placówek detalicznych,
 - 20 sklepów wielkopowierzchniowych,
 - 20 hurtowni¹.
4. Ogółem skontrolowano 473 rodzaje wyrobów (planowano 400), w tym:
 - pochodzących z pozostałych krajów Unii Europejskiej – 205,
 - pochodzących z importu (spoza Unii Europejskiej) – 176,
 - produkcji krajowej – 61,
 - o nieustalonym pochodzeniu – 31.Przepisom rozporządzenia RoHS II podlegały 242 wyroby.
5. Łącznie zakwestionowano 109 rodzajów wyrobów (23 proc. skontrolowanych), z uwagi na:
 - brak lub nieprawidłową deklarację zgodności (16,3 proc. skontrolowanych),
 - niezgodności z zasadniczymi wymaganiami (12,9 proc. skontrolowanych),
 - niezgodności z wymaganiami dyrektywy RoHS II (1,3 proc. skontrolowanych),
 - nieprawidłowe oznakowanie CE (0,2 proc. skontrolowanych).
6. Kontrola prawidłowości wystawienia i dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności wykazała:
 - w 7 przypadkach brak deklaracji,
 - w 70 przypadkach jej nieprawidłowe sporządzenie (brak opisu maszyny, brak nazwy i adresu producenta, brak odniesienia do właściwej dyrektywy, nie wskazanie norm zharmonizowanych zastosowanych w procedurze oceny zgodności, brak dwóch ostatnich cyfr roku oznaczających rok, w którym

¹ Do sprzedawców hurtowych zaliczono również producentów i importerów prowadzących sprzedaż hurtową.

umieszczono znak CE, brak danych osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela).

7. Kontrola zgodności z zasadniczymi wymaganiami wykazała:
 - w 1 przypadku nieprawidłowe rozwiązania konstrukcyjne (nieprawidłowa konstrukcja blokady przepustnicy oraz niedostateczna ochrona przed porażeniem prądem elektrycznym),
 - w 32 przypadkach niewłaściwe oznakowanie maszyn (brak nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, brak określenia maszyny, brak roku budowy),
 - w 41 przypadkach brak lub nieprawidłowe sporządzenie instrukcji obsługi (brak instrukcji w języku polskim, brak informacji o poziomie hałasu, brak informacji dotyczących drgań przenoszonych przez maszynę, brak pełnej informacji dot. zastosowania maszyny i wyposażenia wymiennego, brak informacji o konieczności stosowania środków ochrony indywidualnej, brak wymaganych ostrzeżeń).
8. Kontrola prawidłowości oznakowania CE, potwierdzającego domniemanie zgodności z zasadniczymi wymaganiami wykazała w przypadku 1 wyrobu oznakowanie niezgodne ze wzorem.
9. Kontrola pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia RoHS II wykazała w przypadku 6 wyrobów brak oświadczenia o zgodności z dyrektywą 2011/65/UE.
10. W przypadku 76 wyrobów umożliwiono przedsiębiorcom podjęcie działań dobrowolnych, mających na celu usunięcie mniej istotnych niezgodności z zasadniczymi lub innymi wymaganiami.

Na podstawie art. 45 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, ze zm.) skierowano 9 zawiadomień do organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w związku ze stwierdzeniem wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego zasadniczych wymagań.

Ponadto na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy, wydano 1 decyzję, tymczasowo na okres 2 miesięcy zakazujących dalszego przekazywania kwestionowanych wyrobów użytkownikowi, konsumentowi lub dystrybutorowi.

Akta kontroli dotyczące 1 wyrobu niespełniającego zasadniczych wymagań zostały przekazane do UOKiK z wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego. Akta są obecnie analizowane.
11. Porównując z kontrolą maszyn, przeprowadzoną w III kwartale 2013 roku, należy stwierdzić, że odsetek łącznie stwierdzonych nieprawidłowości pozostaje na zbliżonym poziomie. Podczas poprzedniej kontroli zakwestionowano łącznie 22,1 proc. objętych sprawdzeniem wyrobów (wzrost o 0,9 p.p.). Niezgodności związane z deklaracjami zgodności wykryto w przypadku 16,1 proc. wyrobów (niezmieniony poziom), natomiast odsetek wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami wzrósł o 1,4 p.p. (z 11,5 proc.).
12. Szczegółowe wyniki kontroli przedstawiono w załącznikach do niniejszej informacji:
 - Zał. 1. Zestawienie liczbowe zbiorcze;
 - Zał. 2. Zestawienie wyrobów, w których stwierdzono nieprawidłowości.

Opracowanie:
Maciej Kucharczuk
Departament Nadzoru Rynku