

PO.0440.2.2017

Urząd Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Departament Inspekcji Handlowej
w Warszawie

SPRAWOZDANIE
z działalności Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w 2016 r.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Opolu zgodnie z pkt 2 rozdziału II A *Wytycznych dotyczących planowania i sprawozdawczości z działalności Inspekcji Handlowej* przedstawia sprawozdanie za rok 2016 zawierające opis całorocznej działalności Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej również OWIIH.

I. ORGANIZACJA, PODSTAWY I TRYB DZIAŁANIA OWIIH W ROKU 2016

W Opolskim Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej na dzień 31 grudnia 2016 r. zatrudnionych było ogółem 50 pracowników, w tym 46 na stanowiskach merytorycznych. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym z 2011 r. regulującym strukturę wewnętrzną Inspektoratu, tryb pracy oraz zakres działania, OWIIH składał się z następujących komórek i stanowisk:

- Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych, Nieżywnościowych i Gastronomii,
- Wydziału Nadzoru Runku i Usług,
- Wydziału Ochrony Konsumentów,
- Wydziału Prawno – Organizacyjny,
- Wydziału Budżetowo – Administracyjny,
- Sekretariatu Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego,
- Pełnomocnika d/s Ochrony Informacji Niejawnych,
- Stanowiska d/s Obrony Cywilnej.

Postawę działalności OWIIH wyznaczają ustawowe zadania wynikające z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.) oraz kierunki działania Inspekcji Handlowej zatwierdzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W 2016 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w ramach realizacji ustawowych zadań kontrolnych oraz w celu ochrony interesów gospodarczych państwa oddelegował inspektorów do przeprowadzenia działań kontrolnych zgodnie z kwartalnymi planami pracy, w następujących obszarach:

- nadzoru rynku – kontrole wyrobów w zakresie spełniania zasadniczych wymagań zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz przepisów wykonawczych do ww. ustawy i implementowanych Dyrektyw Nowego Podejścia,
- ogólnego bezpieczeństwa produktów – kontrole towarów w zakresie spełniania wymagań ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów,
- paliwa ciekłego i biopaliw – kontrole przeprowadzane na podstawie przepisów ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- artykułów żywnościowych – kontrole na podstawie przepisów prawa wspólnotowego dotyczącego m. in. ogólnych zasad i wymogów prawa żywnościowego w zakresie bezpieczeństwa żywności, jak również jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oraz innych ustaw i rozporządzeń wykonawczych regulujących przedmiotowy rynek,
- innych produktów nieżywnościowych i usług – kontrole grupy produktów, do których nie mają zastosowania tzw. Dyrektywy Nowego Podejścia (np. kosmetyki, chemia gospodarcza).

Jako wyspecjalizowany organ powołany do ochrony interesów i praw konsumentów, w celu realizacji pozostałych ustawowych zadań, Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej udzielał porad prawnych konsumentom oraz przedsiębiorcom w zakresie przepisów regulujących obrót towarowy oraz prowadził mediacje w celu polubownego załatwienia sporów cywilno – prawnych, do których dochodziło między konsumentami a przedsiębiorcami, m. in. z tytułu roszczeń dotyczących niezgodności towaru z umową.

W ramach ustawowego zadania ochrony interesów i praw konsumentów Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej prowadził polubowne sądownictwo konsumenckie na podstawie Regulaminu organizacji i działania Stałych Polubownych Sądów Konsumenckich stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 września 2001 r. (Dz. U. z 2001 r. Nr 113, poz. 1214).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w 2016 r. w celu realizacji ustawowych zadań przeprowadził łącznie **811 kontroli**, z czego 295 kontroli wykonano zgodnie z planem kontroli zleconym przez Prezesa UOKiK. W ramach realizacji tematów własnych oraz działań interwencyjnych OWIIH przeprowadził łącznie 516 kontroli.

II. KONTROLE WŁASNE

Działalność kontrolna w zakresie realizacji tematów własnych w 2016 r. podejmowana była na podstawie kwartalnych planów pracy OWIIH. Łącznie przeprowadzono **431 kontroli** obejmujących następujące zagadnienia:

1) w obszarze artykułów rolno – spożywczych:

- kontrola przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych,
- kontrola rzetelności odważania w miejscu sprzedaży artykułów rolno – spożywczych sprzedawanych bez opakowań jednostkowych,
- kontrola prawidłowości uwidaczniania cen w placówkach handlu detalicznego,
- kontrola prawidłowości żywienia dzieci i młodzieży przebywających na zimowiskach oraz koloniach letnich sezonu 2016,
- kontrola jakości handlowej i prawidłowości oznakowania lodów,
- kontrola przedsiębiorców, u których w toku wcześniejszych kontroli stwierdzono nieprawidłowości;

2) w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów:

- kontrola legalności działalności gospodarczej oraz prawidłowości oznakowania obuwia,
- kontrola bezpieczeństwa świec i zniczy w zakresie wyglądu zewnętrznego oraz oznakowania;

3) w zakresie innych produktów nieżywnościowych i usług:

- kontrola legalności działalności gospodarczej oraz prawidłowości oznakowania produktów włókienniczych,
- kontrola prawidłowości uwidaczniania cen,
- kontrola posiadania koncesji na obrót paliwami ciekłymi oraz kontrola prawidłowości legalizacji odmierzaczy paliw ciekłych,
- kontrola placówek oferujących różnego rodzaju artykuły nieżywnościowe niepodlegające szczegółowym wymaganiom, bezpieczeństwa w zakresie używania języka polskiego w obrocie z udziałem konsumentów,
- kontrola legalności działania przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie,
- kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów sprzedaży opału w zakresie legalności działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen, legalizacji przyrządów pomiarowych,
- kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów skupu złomu w zakresie legalności działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen, legalizacji przyrządów pomiarowych,
- kontrola legalności działalności gospodarczej oraz przestrzegania przepisów dotyczących używania przyrządów pomiarowych w warsztatach samochodowych (np. sprzedaż oleju silnikowego),
- kontrola przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie organizacji kąpielisk i wypożyczania sprzętu pływającego,
- kontrola przedsiębiorców, u których w toku wcześniejszych kontroli stwierdzono nieprawidłowości.

1. Kontrole własne w obszarze artykułów rolno – spożywczych

W ramach kontroli własnych w obszarze artykułów rolno – spożywczych kontrolą objęto **164 przedsiębiorców**. Zrealizowane zostały następujące zagadnienia.

1) Kontrola przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych:

- 58 kontroli,
- nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 13 przedsiębiorców oferujących do sprzedaży artykuły żywnościowe po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości,
- stwierdzone nieprawidłowości dały podstawę do nałożenia 12 mandatów karnych w łącznej kwocie 1 500,00 zł za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz pouczenia 1 przedsiębiorcy na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń.

2) Kontrola rzetelności odważania w miejscu sprzedaży artykułów rolno – spożywczych sprzedawanych bez opakowań jednostkowych:

- 32 kontrole,
- w zakresie odważania produktów nie stwierdzono nieprawidłowości,
- u 8 przedsiębiorców prowadzących sklepy detaliczne stwierdzono nieprawidłowości w postaci posługiwania się narzędziami pomiarowymi z nieaktualnymi cechami legalizacji,
- mając na uwadze ww. nieprawidłowości rozszerzono zakresy kontroli o kontrolę legalności stosowanych narzędzi pomiarowych, w związku z czym 8 osób odpowiedzialnych ukarano mandatami karnymi w łącznej kwocie 900,00 zł za czyn określony w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach,
- ponadto u 1 przedsiębiorcy stwierdzono nieprawidłowo wystawiony paragon (dane na paragonie nie pozwalały na pełną identyfikację towaru); przedsiębiorca zobowiązał się do zmiany danych w kasie fiskalnej w określonym terminie, a wykonanie zobowiązania potwierdził stosownym pismem.

3) Kontrola prawidłowości uwidaczniania cen w placówkach handlu detalicznego:

- 24 kontrole,
- placówki do kontroli wytypowano w sposób losowy na podstawie dostępnych na stronach internetowych rejestrów przedsiębiorców oraz własnego rozeznania przedkontrolnego,
- nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych stwierdzono wobec 9 przedsiębiorców, na których zostały nałożone kary pieniężne wynikające z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w łącznej wysokości 2 900,00 zł.

4) Kontrola prawidłowości żywienia dzieci i młodzieży przebywających na zimowiskach oraz koloniach letnich sezonu 2016:

- 9 kontroli (5 zimowisk i 4 kolonie letnie) w stołówkach ośrodków wypoczynkowych zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego, które organizowały zimowy i letni wypoczynek dla dzieci i młodzieży,
- kontrole zostały przeprowadzone we współpracy z Kuratorium Oświaty w placówkach, które wytypowano na podstawie listy opublikowanej na stronie internetowej Kuratorium Oświaty w Opolu oraz własnego rozeznania,

- w toku przeprowadzonych kontroli dokonano m.in. oceny organoleptycznej posiłków oraz skontrolowano przestrzeganie terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości surowców używanych do produkcji posiłków dla dzieci i młodzieży,
- nieprawidłowości stwierdzono w 2 kontrolowanych placówkach,
- u 1 przedsiębiorcy w magazynie produktów używanych do produkcji stwierdzono 1 partię masła po przekroczonej dacie minimalnej trwałości; osoba odpowiedzialna została ukarana mandatem karnym w kwocie 100,00 zł za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia;
- 1 przedsiębiorca nie dokonał zmiany w CEIDG dotyczącej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, a wobec osoby odpowiedzialnej za powyższy stan rzeczy zastosowano pouczenie z art. 41 Kodeksu wykroczeń.

5) Kontrola jakości handlowej i prawidłowości oznakowania lodów:

- 6 kontroli w cukierniach zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego,
- placówki do kontroli wytypowano w sposób losowy na podstawie dostępnych na stronach internetowych rejestrów przedsiębiorców, własnego rozeznania przedkontrolnego oraz informacji od konsumentów,
- nieprawidłowości stwierdzono w 4 placówkach,
- w 2 cukierniach stwierdzono stosowanie narzędzi pomiarowych (wag) z nieaktualnymi cechami legalizacji, za co ukarano osoby odpowiedzialne mandatami karnymi kredytowanymi w łącznej wysokości 200,00 zł za czyn określony w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach,
- w 2 placówkach zakwestionowano oznakowanie 18 partii lodów oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych („luzem”), wobec czego na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych na przedsiębiorców nałożono kary pieniężne w łącznej wysokości 1 100,00 zł.

6) Kontrola przedsiębiorców, u których w toku wcześniejszych kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- 35 kontroli,
- zakres przedmiotowy przeprowadzonych kontroli obejmował uwidacznianie cen, przestrzeganie terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości art. żywnościowych i nieżywnościowych, oznakowanie wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w placówce gastronomicznej,
- nieprawidłowości stwierdzono wobec 10 przedsiębiorców,
- 8 przedsiębiorców oferowało do sprzedaży towary przeterminowane inne niż podczas poprzedniej kontroli, wobec czego osoby odpowiedzialne ukarano mandatami karnymi w łącznej wysokości 2 900,00 zł za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia,
- u 2 przedsiębiorców nieprawidłowości dotyczyły obowiązku uwidaczniania cen; na jednego przedsiębiorcę na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług nałożono karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł; u drugiego przedsiębiorcy stwierdzono nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, które zostały w toku kontroli uaktualnione.

2. Kontrole własne w obszarze ogólnego bezpieczeństwa produktów

W ramach kontroli własnych w obszarze ogólnego bezpieczeństwa produktów kontrolą objęto **18 przedsiębiorców**. Zrealizowane zostały następujące zagadnienia.

1) Kontrola legalności działalności gospodarczej oraz prawidłowości oznakowania obuwia:

- 14 kontroli,
- nieprawidłowości stwierdzono u 2 przedsiębiorców, kwestionując 3 partie wyrobów na 35 badanych z uwagi na brak piktogramów informujących konsumenta, z jakiego materiału wykonano części obuwia,
- w toku czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze eliminując nieprawidłowości poprzez oznakowanie wyrobów zgodnie z wymogami przepisów prawa,
- w 1 przypadku przedsiębiorca nie dokonał zmiany w organie ewidencyjnym w przedmiocie prowadzonej działalności gospodarczej i w związku z tym zastosowano wobec niego środki oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń, równocześnie występując z żądaniem usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości na podstawie art. 16 ust.1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej.

2) Kontrola bezpieczeństwa świec i zniczy w zakresie wyglądu zewnętrznego oraz oznakowania:

- 4 kontrole,
- nieprawidłowości stwierdzono u 2 przedsiębiorców, kwestionując 6 partii wyrobów na objętych kontrolą 16, z czego 4 partie nie posiadały żadnych oznaczeń, a 2 partie nie zawierały informacji o bezpieczeństwie użytkowania,
- w toku czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze eliminując ww. nieprawidłowości poprzez oznakowanie wyrobów zgodnie z wymogami przepisów prawa,
- do dostawcy skierowano wystąpienie pokontrolne wnosząc o wprowadzanie do obrotu wyrobów zgodnie z wymogami przepisów prawa w tym zakresie,
- ponadto u 1 przedsiębiorcy stwierdzono brak wpisu do CEIDG w zakresie nr NIP i REGON spółki cywilnej; zastosowano wobec niego środki oddziaływania wychowawczego na podstawie art.41 Kodeksu wykroczeń.

3. Kontrole własne w obszarze innych produktów nieżywnościowych i usług

W ramach kontroli własnych w obszarze innych produktów nieżywnościowych i usług w 2016 r. kontrolą objęto **267 przedsiębiorców**. Zrealizowane zostały następujące zagadnienia.

1) Kontrola legalności działalności gospodarczej oraz prawidłowości oznakowania produktów włókienniczych:

- 68 kontroli,
- nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 17 przedsiębiorców, kwestionując 46 partii wyrobów na objętych kontrolą 651 z uwagi na niewłaściwe nazewnictwo włókien, rozbieżności w zakresie składu surowcowego pomiędzy określeniem na wszywce i etykietce przytwierdzonej do wyrobu, brak określenia składu surowcowego w j. polskim,
- podczas czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze w zakresie prawidłowego oznakowania wyrobów,
- do dostawców skierowano wystąpienia pokontrolne wnosząc o wprowadzanie do obrotu wyrobów prawidłowo oznaczonych,
- ponadto u 1 przedsiębiorcy stwierdzono niedokonanie zmian w organie ewidencyjnym w zakresie faktycznego miejsca wykonywania działalności gospodarczej i w związku z tym zastosowano wobec niego środki oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń, a na podstawie art. 16 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej wystąpiono z żądaniem o niezwłoczne usunięcie uchybień porządkowych i organizacyjnych.

2) Kontrola prawidłowości uwidaczniania cen:

- 61 kontroli,
- nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 2 przedsiębiorców w zakresie braku cen oraz wartości wyrażonej w jednostkach pieniężnych,
- wobec jednego przedsiębiorcy wydana została decyzja nakładająca karę pieniężną w wysokości 1 800,00 zł z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług; w stosunku do drugiego przedsiębiorcy brak było podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego i nałożenia kary pieniężnej z uwagi na stopień stwierdzonych nieprawidłowości, tj. brak wyrażonej jednostki pieniężnej;
- obok kontroli przestrzegania przepisów ustawy o cenach towarów i usług badano również zagadnienie legalności prowadzonej działalności gospodarczej, stwierdzając w 2 przypadkach niedokonanie zmian w organie ewidencyjnym pełnego zakresu wykonywanej działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży sprzętu sportowego wg PKD oraz nieujęcie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej danych dotyczących spółki cywilnej; w związku z powyższym wobec 2 przedsiębiorców zastosowano środki oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń oraz na podstawie art. 16 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej wystąpiono z żądaniem niezwłocznego usunięcia uchybień porządkowych i organizacyjnych; przedsiębiorcy podczas czynności kontrolnych podjęli działania naprawcze poprzez uzupełnienie brakujących danych w CEIDG.

3) Kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów sprzedaży opału w zakresie legalności działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen oraz legalizacji przyrządów pomiarowych:

- 14 kontroli,

- nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 2 przedsiębiorców, w zakresie niewłaściwego określenia PKD w CEIDG (wobec przedsiębiorcy wystąpiono w toku kontroli z żądaniem podjęcia działań naprawczych) oraz posługiwania się urządzeniem pomiarowym bez ważnego świadectwa legalizacji (podczas czynności kontrolnych przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze wycofując z użytkowania przedmiotowe urządzenie do czasu jego zalegalizowania; ponadto wobec przedsiębiorcy zastosowano tryb postępowania mandatowego nakładając grzywnę w wysokości 100,00 zł z art. 26 ustawy Prawo o miarach).
- 4) Kontrola posiadania koncesji na obrót paliwami ciekłymi oraz kontrola prawidłowości legalizacji odmierzaczy paliw ciekłych:
- 19 kontroli,
 - przedmiotowe zagadnienia ujęto w tematach własnych wg zaleceń zawartych w piśmie UOKiK DIH-822(1)916AJ z dnia 7 marca 2016 r.,
 - nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 1 przedsiębiorcy, który używał 5 urządzeń pomiarowych bez ważnych dowodów kontroli metrologicznej – świadectw legalizacji; w związku z tym na przedsiębiorcę nałożono mandat karny w wysokości 500,00 zł za popełnienie wykroczenia z art. 26 ustawy Prawo o miarach.
- 5) Kontrola legalności działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie:
- 18 kontroli,
 - nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 14 przedsiębiorców, którzy stosowali nazwy rodzajowe prawnie chronione bez wymaganej decyzji administracyjnej Marszałka Województwa Opolskiego oraz nie dokonali w organie ewidencyjnym zgłoszenia do ewidencji innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie;
 - wobec 13 przedsiębiorców zastosowano tryb postępowania mandatowego wymierzając grzywny w łącznej kwocie 3 300,00 zł za popełnienie wykroczenia z art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń; wobec 1 przedsiębiorcy skierowany został wniosek do Sądu Rejonowego w Opolu o ukaranie z art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń z uwagi na brak możliwości przesłuchania osoby odpowiedzialnej oraz ukarania jej mandatem karnym (przebywanie sprawcy wykroczenia poza granicami kraju).
- 6) Kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów skupu złomu w zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen oraz legalizacji urządzeń pomiarowych:
- 9 kontroli,
 - nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.
- 7) Kontrola legalności działalności gospodarczej oraz przestrzegania przepisów dotyczących przyrządów pomiarowych w warsztatach samochodowych (świadczenie usługi w zakresie wymiany oleju):
- 10 kontroli,

- nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 6 przedsiębiorców, którzy stosowali pojemniki z tworzyw sztucznych z naniesioną podziałką wyrażoną w legalnej jednostce miary – litr, ale nie będące przyrządem pomiarowym,
 - z uwagi na fakt, iż przedmiotowe pojemniki nie spełniały wymogów przepisów prawa i nie podlegały prawnej kontroli metrologicznej, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wystąpiono do przedsiębiorców z żądaniem usunięcia uchybień porządkowych i organizacyjnych.
- 8) Kontrola przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie organizacji kąpielisk oraz wypożyczania sprzętu pływającego:
- 3 kontrole,
 - nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.
- 9) Kontrola placówek oferujących różnego rodzaju artykuły żywnościowe nie podlegające szczegółowym wymaganiom bezpieczeństwa w zakresie używania języka polskiego w obrocie z działem konsumentów:
- 7 kontrole,
 - nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 1 przedsiębiorcy, który nie dokonał zmian w organie ewidencyjnym dotyczących zakresu prowadzonej działalności gospodarczej i w związku z tym zastosowano wobec niego środki oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń.
- 10) Kontrola przedsiębiorców, u których w toku wcześniejszych kontroli stwierdzono nieprawidłowości:
- 40 kontrole,
 - nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 3 przedsiębiorców (szczegół poniżej),
 - u 1 przedsiębiorcy stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania wyrobów włókienniczych, kwestionując 1 partię na 10 objętych kontrolą, z uwagi na podanie na etykiecie nazwy włókna „Kupra” nie występującej w wykazie nazw włókien tekstylnych; zakwestionowana partia wyrobów została wycofana z obrotu do czasu prawidłowego oznaczenia, natomiast do producenta skierowane zostało wystąpienie pokontrolne z żądaniem wprowadzania do obrotu wyrobów włókienniczych zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie;
 - wobec 1 przedsiębiorcy prowadzącego obrót paliwem gazowym LPG w ramach stacji paliw, u którego w toku poprzedniej kontroli stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo o miarach (brak legalizacji dystrybutorów do paliw gazowych LPG), skontrolowano dodatkowo legalność prowadzonej działalności gospodarczej, w wyniku czego stwierdzono brak aktualnej koncesji na obrót paliwem gazowym (w toku kontroli przedsiębiorca przedłożył koncesję wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na okres od 15 października 2004 r. do dnia 15 października 2014 r.); w związku z powyższym do właściwego sądu rejonowego skierowano wniosek o ukaranie za popełnienie wykroczenia określonego w art. 60¹ § 1 Kodeksu wykroczeń, tj. za wykonywanie działalności gospodarczej bez wymaganej koncesji – przedsiębiorca został ukarany grzywną w wysokości 1 500,00 zł;

- wobec 1 przedsiębiorcy stwierdzono wprowadzanie w dalszym ciągu do obrotu wyrobów (świec) z naruszeniem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (całkowity brak oznaczeń); przedsiębiorca pouczony w toku kontroli o obowiązkach wynikających z przepisów prawa ww. zakresie podjął dobrowolne działania naprawcze wycofując z obrotu kwestionowane wyroby do czasu ich prawidłowego oznakowania; niezależnie od powyższego do dostawcy skierowano wystąpienie pokontrolne zobowiązujące do wprowadzania do obrotu wyrobów zgodnie z wymogami przepisów prawa.

III. KONTROLE INTERWENCYJNE

Kontrole interwencyjne wszczynane w wyniku informacji pochodzących od konsumentów, centralnych i terenowych organów administracji państwowej, samorządowej, podmiotów gospodarczych oraz zleconych przez Prezesa UOKiK w 2016 r. zostały podjęte łącznie w **85 przypadkach**. W omawianym okresie sprawozdawczym podstawę ww. działań kontrolnych stanowiły informacje o nieprawidłowościach przekazane OWIIH m.in. przez konsumentów, Urząd Regulacji Energetyki we Wrocławiu, Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu – Delegatury w Pile i Kaliszu, Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu. Ponadto część kontroli interwencyjnych przeprowadzono na zlecenie Prezesa UOKiK oraz na podstawie własnego rozeznania.

1. Kontrole interwencyjne w obszarze artykułów rolno – spożywczych

W ramach działań interwencyjnych w obszarze artykułów rolno – spożywczych kontrolą objęto **71 przedsiębiorców**. Informacje o nieprawidłowościach otrzymane przez OWIIH dotyczyły m.in.: rzetelności obsługi konsumentów, oznakowania kosmetyków, sprzedaży artykułów żywnościowych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, nieprawidłowości w uwidacznianiu cen w placówkach handlu detalicznego i gastronomicznych, jakości artykułów żywnościowych w placówce gastronomicznej, oznakowania artykułów żywnościowych (pieczywo, wędliny, owoce, warzywa) oraz nieżywnościowych (detergenty, kosmetyki), jakości żołądków z kurczaka, jakości karmy dla zwierząt domowych, braku informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w placówce detalicznej.

W toku czynności kontrolnych w stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- sprzedaż artykułów żywnościowych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości,
- nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej towarów,
- nierzetelną obsługę konsumentów, tj. zastąpienie droższego składnika tańszym zamiennikiem, ważenie produktów w opakowaniach, pobranie wyższej należności,
- stosowanie narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji,
- niewidocznienie w miejscu sprzedaży wykazu składników oraz substancji alergennych potraw i napojów oferowanych w placówkach gastronomicznych oraz sklepach detalicznych prowadzących sprzedaż towarów bez opakowań jednostkowych i odważanych na życzenie konsumenta,

- sprzedaż papierosów na sztuki, co stanowi wykroczenie z art. 13 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych,
- niepełne oznakowanie detergentów w języku polskim w stosunku do oznakowania oryginalnego,
- stosowanie nazwy „żołądki” dla produktów, które nie wykazywały typowych cech budowy anatomicznej tkanki mięśniowej dla żołądków drobiowych oraz nie odpowiadały wymaganiom jakościowym deklarowanej klasy jakości A.

Wyniki kontroli interwencyjnych dały podstawę do:

- 1) nałożenia 6 mandatów karnych na łączną kwotę 850,00 zł za czyny określone w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (5 mandatów na kwotę 800,00 zł) oraz w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach (1 mandat na kwotę 50,00 zł),
- 2) wydania 11 decyzji nakładających kary pieniężne na łączną kwotę 14 500,00 zł, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 (4 kary na łączną kwotę 3 500,00 zł) oraz art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (7 kar na łączną kwotę 11 000,00 zł)
- 3) skierowania 2 wniosków o ukaranie do sądu (sprzedaż papierosów na sztuki, pobranie wyższej należności w toku zakupu kontrolnego),
- 4) pouczenia 3 osób na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń (waga z nieaktualną cechą legalizacji, niedokonanie zmiany w CEIDG, wprowadzanie do obrotu artykułów żywnościowych przeterminowanych),
- 5) wydania 2 żądań niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości na podstawie art. 16 ust. 1 pkt ustawy o Inspekcji Handlowej (oznakowanie detergentów, uwidocznienie w miejscu sprzedaży informacji o składnikach i alergenach),
- 6) przekazania 1 informacji do Urzędu Skarbowego w związku z niewłaściwie sporządzonym paragonem.

Wybrane kontrole interwencyjne zrealizowane w obszarze artykułów rolno – spożywczych:

W toku czynności kontrolnych w sklepie „Pod Gruszą” w Łławie prowadzonym przez przedsiębiorcę Krystynę Hylińską stwierdzono sprzedaż papierosów na sztuki, co potwierdziło informację przekazaną przez konsumenta. Ww. czyn stanowi wykroczenie z art. 13 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 4 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Do Sądu Rejonowego w Nysie skierowano wniosek o ukaranie osoby odpowiedzialnej, tj. Krystyny Hylińskiej. Sąd wyrokiem nakazowym uznał obwinioną za winną popełnienia zarzucanego czynu i wymierzył karę grzywny w wysokości 100,00 zł oraz zasądził kwotę 80,00 zł tytułem opłat sądowych.

W smażalni Janusza Mazgaja, zlokalizowanej w Ośrodku Turystyczno-Gastronomicznym w Ściborzu, w toku zakupu kontrolnego stwierdzono zastąpienie droższego surowca jego tańszym zamiennikiem (zamiast zadeklarowanego w cenniku fileta z dorsza podano inspektorom filet z czarniaka). W związku z tym wobec przedsiębiorcy zastosowano sankcję finansową w wysokości 2000,00 zł wynikającą z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego artykułu rolno – spożywczego zafalszowanego. Ponadto w kontrolowanej placówce stwierdzono brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży wykazu składników oraz informacji o substancjach alergicznych 5 wyrobów kulinarnych (smażony filet z dorsza, smażony filet z sandacza, surówka z kiszanej kapusty, surówka z białej kapusty,

sałatka z buraczków). Wobec przedsiębiorcy zastosowano sankcję finansową w wysokości 500,00 zł wynikającą z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej. Czynności kontrolne wykazały ponadto, iż przedsiębiorca przy odważaniu potraw posługiwał się wagą elektroniczną z nieaktualną cechą legalizacji, w związku z czym zastosowano wobec niego pouczenie z art. 41 Kodeksu wykroczeń.

Kontrole przeprowadzone w 3 sklepach Biedronka zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen każdorazowo wykazywały nieprawidłowości. W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w toku kontroli w sklepie w Korfantowie wobec przedsiębiorcy zastosowano sankcję finansową w wysokości 200,00 zł wynikającą z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Wobec przedsiębiorcy prowadzącego sklep Biedronka z Nysie zastosowano sankcję finansową w wysokości 1000,00 zł wynikającą z art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Nieprawidłowości stwierdzone w toku kolejnej kontroli w sklepie Biedronka w Nysie dały podstawę do nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł wynikającej z art. 6 ust. 2 ww. ustawy (recydywa).

2. Kontrole interwencyjne w obszarze produktów nieżywnościowych i usług

W ramach działań interwencyjnych w obszarze artykułów rolno – spożywczych kontrolą objęto **14 przedsiębiorców**. Informacje o nieprawidłowościach otrzymane przez OWIiH dotyczyły m.in.: legalności prowadzonej działalności gospodarczej, sprzedaży komisowej pojazdów samochodowych, pobierania opłat za świadczoną usługę (montaż klamki w drzwiach wejściowych), nieprzestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obrotu paliwem ciekłym bez wymaganej koncesji, niewłaściwego oznaczenia klocków i żarówek samochodowych, wprowadzania do obrotu zasilaczy nie spełniających wymagań zasadniczych, nieprawidłowości zapisów na stronie internetowej przedsiębiorcy, lamp przeszkodowych nie spełniających wymagań określonych w przepisach prawa, bezpieczeństwa zabawek (pistoletu ze strzałkami i baniek mydlanych).

Wybrane kontrole interwencyjne zrealizowane w obszarze produktów nieżywnościowych i usług:

Przeprowadzone czynności kontrolne w zakresie nieprzestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług potwierdziły informację przedstawioną przez konsumenta. Stwierdzono brak uwidocznionych cen i cen jednostkowych na towarach oferowanych do sprzedaży. W toku czynności kontrolnych na podstawie art.18 ust.1 pkt.1 ustawy o Inspekcji Handlowej wydana została decyzja administracyjna zarządzająca niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Następnie została wydana decyzja administracyjna nakładająca na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1 000,00 zł z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących OWIiH potwierdziła również informację pochodzącą od Urzędu Regulacji Energetyki we Wrocławiu, a dotyczącą przedsiębiorcy prowadzącego dwie stacje paliw w Głucholazach i Przysięczy. W pierwszym przypadku na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że Prezes Urzędu Regulacji Energetyki odmówił przedsiębiorcy udzielenia koncesji na obrót detaliczny paliwami ciekłymi

ze wskazaniem lokalizacji stacji paliw z uwagi na brak spełnienia wymogów w zakresie możliwości technicznych gwarantujących prawidłowe prowadzenia działalności objętej koncesją, m.in. poprzez brak pozwolenia wodno-prawnego. Jak wynika z oświadczenia przedsiębiorcy, w obiekcie prowadzona jest wyłącznie sprzedaż hurtowa dla podmiotów gospodarczych przy wykorzystaniu autocysterny wskazanej w posiadanej koncesji wydanej przez Prezesa Urzędu regulacji Energetyki w tym zakresie. Przy niniejszym ustalono, iż przy wjeździe na teren stacji paliw ciekłych znajdowała się informacja umieszczona na pylonie reklamowym z podaniem cen paliw ON i Pb-95, natomiast na terenie stacji znajdował się budynek oznaczony jako „SKLEP” oraz trzy dystrybutory paliwowe 2* ON, 1*Pb95. Mając powyższe na uwadze, że ww. oznaczenie obiektu może wprowadzić w błąd konsumentów bezpośrednio zainteresowanych zakupem paliwa, zgodnie z art.16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej wystąpiono z żądaniem niezwłocznego usunięcia uchybień porządkowych i organizacyjnych. Przedsiębiorca złożył pisemne oświadczenie, zobowiązując się do usunięcia nieprawidłowości do czasu uzyskania odpowiedniej koncesji. W drugim przypadku, przedsiębiorca prowadził na stacji paliw sprzedaż detaliczną paliw ciekłych ON i Pb 95 bez wymaganej koncesji. Ustalono, iż w ogóle nie występował z wnioskiem do URE w tym zakresie. W związku z powyższym w toku czynności kontroli wydana została decyzja administracyjna zarządzając wstrzymanie sprzedaży paliw ciekłych ON i Pb 95 poprzez dystrybutory

znajdujące się na stacji paliw do czasu uzyskania koncesji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na obrót paliwami ciekłymi. Niezależnie od powyższego skierowany został wniosek o ukaranie do właściwego Sąd Rejonowego przeciwko przedsiębiorcy za popełnienie wykroczenia określonego w art.60¹ §1 Kodeksu wykroczeń. Ponadto stwierdzono, że przedsiębiorca nie dokonał zmian w CEIDG, wobec czego ukarano go mandatem karnym kredytowanym zaoczny za czyn określony w art.60¹ § 2 Kodeksu wykroczeń w wysokości 1000,00 zł.

W ramach kontroli interwencyjnych podjęte zostały działania kontrolne u przedsiębiorcy wskazanego przez UOKiK. Dotyczyły one pobrania do badań laboratoryjnych próbki zabawki według wskazanej kategorii i przekazania do Specjalistycznego Laboratorium Zabawek UOKiK w Lublinie w celu zbadania, czy produkt spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Z otrzymanego w dniu 7 lipca 2016 r. sprawozdania wynika, że zabawka (pistolet ze strzałkami) nie spełnia wymagań z uwagi na odłączenie się przyssawek od strzałek.

IV. PODSUMOWANIE

1. Podsumowanie kontroli własnych i interwencyjnych

Łącznie w 2016 r. przeprowadzono **516** kontroli własnych i interwencyjnych, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości w stosunku do **143** przedsiębiorców, co stanowi ponad **27,7%** wszystkich podmiotów objętych kontrolą.

Ustalenia kontroli własnych oraz interwencyjnych dały podstawę do:

1) wydania **27 decyzji administracyjnych**, w tym:

- **18** decyzji administracyjnych na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wymierzających przedsiębiorcom kary pieniężne w łącznej kwocie **11 800,00 zł**,
- **1** decyzji administracyjnej na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w kwocie **5 000,00 zł**,
- **5** decyzji administracyjnych na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wymierzających przedsiębiorcom kary pieniężne w łącznej kwocie **2 600,00 zł**,
- **1** decyzji administracyjnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w kwocie **2 000,00 zł**,
- **1** decyzji administracyjnej zarządzającej niezwłoczne wstrzymania sprzedaży detalicznej paliw ciekłych ON i Pb-95 poprzez dystrybutory znajdujące się na stacji paliw, do czasu uzyskania wymaganej koncesji w tym zakresie,
- **1** decyzji administracyjnej zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości poprzez uwidocznienie w miejscu sprzedaży cen i cen jednostkowych;

2) nałożenia **53 grzywien w drodze mandatu karnego**, w tym:

- **26** mandatów za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia na łączną kwotę **5 300,00 zł**,
- **13** mandatów karnych za czyn określony w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach na łączną kwotę **1 750,00 zł**,
- **13** mandatów karnych na podstawie art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń na łączną kwotę **3 300,00 zł**,
- **1** mandat karny na podstawie art. 60¹ § 2 Kodeksu wykroczeń na kwotę **100,00 zł**;

3) skierowania do właściwego sądu **4 wniosków o ukaranie** za:

- popełnienie wykroczenia z art. 13 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (sprzedaż papierosów na sztuki) (1),
- pobranie wyższej należności w toku zakupu kontrolnego (1),
- popełnienie wykroczenia z art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń (1),
- popełnienie wykroczenia z art. 60¹ § 1 i 2 Kodeksu wykroczeń (2 wnioski – wymierzono grzywny w łącznej wysokości 2 100,00 zł);

4) **pouczenia 5 przedsiębiorców** na podstawie art. 41 kodeksu wykroczeń;

5) zastosowania **6 środków oddziaływania wychowawczego** na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń;

6) skierowania **10 żądań usunięcia nieprawidłowości** na podstawie art.16 ust.1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej w zakresie właściwego oznakowania detergentów, uwidocznienia w miejscu sprzedaży informacji o składnikach alergennych, zgłoszenia do organu ewidencyjnego zmian prowadzonej działalności gospodarczej wg stanu

faktycznego oraz usunięcia informacji umieszczonej na pylonie reklamowym stacji paliw cen paliwa ON i Pb-95;

- 7) umożliwienia **25 przedsiębiorcom podjęcia dobrowolnych działań naprawczych** poprzez usunięcie nieprawidłowości w zakresie oznakowania wyrobów włókienniczych i obuwia zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie (23), zmiany danych w kasie fiskalnej (1), prawidłowego przeliczenia cen jednostkowych (1);
- 8) skierowania **27 wystąpień pokontrolnych** do przedsiębiorców w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości z wnioskiem o wprowadzanie do obrotu wyrobów oznaczonych zgodnie z wymogami przepisów prawa oraz prowadzenie działalności zgodnie z warunkami określonymi w CEIDG;
- 9) przekazania **1 informacji do Urzędu Skarbowego** w związku z niewłaściwie sporządzonym paragonem;

2. Realizacja planu rocznego i łączne podsumowanie działalności kontrolnej

W 2016 roku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili łącznie **811** wszystkich kontroli na planowanych **800**, co stanowi ponad **101%** realizacji planu rocznego. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do **225** przedsiębiorców, co stanowi **27,7 %** w stosunku do ogółu podmiotów objętych kontrolą.

Ustalenia kontroli planowych, własnych oraz interwencyjnych dały podstawę do:

- 1) wydania **86 decyzji administracyjnych**, w tym:
 - **40** decyzji administracyjnych na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych za wprowadzenie do obrotu towarów o niewłaściwej jakości lub zafałszowanych, nakładających kary pieniężne w łącznej kwocie **33 200,00 zł**,
 - **25** decyzji administracyjnych na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu ujawnionego w toku kontroli niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w zakresie uwidaczniania cen, nakładających kary pieniężne na łączną kwotę **21 500,00 zł**,
 - **1** decyzji administracyjnej na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu trzykrotnego niedopełnienia przez przedsiębiorcę obowiązku uwidocznienia cen w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, nakładającej karę pieniężną w kwocie **5 000,00 zł**,
 - **2** decyzji administracyjnych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz kontroli realizacji programu znakowania urządzeń biurowych, nakładających kary pieniężne na łączną kwotę **7 799,56 zł** za brak uwidocznienia etykiet energetycznych,

- **9** decyzji administracyjnych nakładających na przedsiębiorców obowiązek uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na łączną kwotę **4 556,85 zł**,
- **2** decyzji administracyjnych nakładających na przedsiębiorców obowiązek uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych na podstawie art. 40j ustawy o systemie oceny zgodności, z uwagi na niespełnianie zasadniczych wymagań przez wprowadzone do obrotu zabawki, na łączną kwotę **506,56 zł**,
- **5** decyzji wydanych w toku kontroli na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej nakazujących niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości,
- **1** decyzji odstępującej od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 5c i ust. 5d ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, z uwagi na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz braku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności podmiotu,
- **1** decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego z uwagi na fakt, iż stało się ono bezprzedmiotowe;

2) nałożenia **64 grzywien w drodze mandatu karnego** na łączną kwotę **11 700,00 zł** za czyny określone w:

- art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (wprowadzanie do obrotu środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości),
- art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach (stosowanie przyrządów pomiarowych, podlegających prawnej kontroli metrologicznej, bez wymaganych dowodów tej kontroli lub niespełniających wymagań),
- art. 45 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (brak uwidocznienia informacji o szkodliwości spożywania alkoholu),
- art. 60¹ § 2 Kodeksu wykroczeń (niedopełnienie obowiązku zgłaszania do ewidencji działalności gospodarczej zmian danych objętych wpisem),
- art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń (używanie nazw rodzajowych lub kategorii obiektów hotelarskich bez decyzji lub niezgodnie z decyzją oraz bez wpisu do ewidencji obiektów),
- art. 136 § 2 Kodeksu wykroczeń (sprzedaż towarów niewłaściwie oznaczonych);

3) skierowania do właściwych miejscowo sądów **7 wniosków o ukaranie** sprawców wykroczeń określonych w:

- art. 134 § 1 Kodeksu wykroczeń – oszustwo,
- art. 13 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych – brak umieszczenia informacji o zakazie palenia,
- art. 60¹ § 1 Kodeksu wykroczeń – brak koncesji na obrót paliwami,
- art. 60¹ § 2 Kodeksu wykroczeń – brak zmian danych objętych wpisem do ewidencji działalności gospodarczej, nieuiszczenie w wyznaczonym terminie grzywny nałożonej mandatem zaocznym,
- art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń – świadczenie usług hotelarskich w obiekcie niezgłoszonym do ewidencji bez decyzji o zaszeregowaniu do rodzaju i kategorii obiektu;

(w przedmiocie **5** spraw skierowanych do sądów zapadły **wyroki nakazowe** skazujące obwinionych na karę grzywnien w łącznej kwocie **2 800,00 zł**)

4) zastosowania **24 środków oddziaływania wychowawczego** na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń w zakresie:

- dokonania zmian w CEIDG (dodatkowe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, dane spółki cywilnej, rozszerzenie przedmiotu działalności o sprzedaż detaliczną żywności) i KRS (rozszerzenie przedmiotu działalności o sprzedaż detaliczną żywności),
- wycofania z użytkowania wagi z nieaktualną lub usuniętą cechą legalizacji,
- uzupełnienia wywieszki o szkodliwości spożywania alkoholu,
- wycofania z oferty handlowej artykułów żywnościowych przeterminowanych;

5) wydania **36 żądań niezwłocznego usunięcia uchybień porządkowych i organizacyjnych** na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej w zakresie:

- zaprzestania stosowania nazwy rodzajowej „motelik”,
- zaprzestania sprzedaży papierosów na sztuki,
- usunięcia różnic cenowych pomiędzy ceną uwidocznioną a ceną zarejestrowaną w kasie fiskalnej,
- przedłożenia dowodów dostaw,
- uzupełnienia informacji w jadłospisach w zakresie wykazów składników, informacji o alergenach oraz nazw produktów,
- uzupełnienia oznaczeń w języku polskim,
- wycofania wagi z usuniętą cechą legalizacji,
- ujednoczenia oznaczeń,
- uzupełnienia gramatur w menu.

V. DZIAŁANIA Z ZAKRESU MEDIACJI I SĄDU KONSUMENCKIEGO

Realizując określone ustawą o Inspekcji Handlowej zadania, dotyczące ochrony praw konsumentów, rozpatrywano roszczenia cywilno – prawne konsumentów wobec przedsiębiorców zawarte w skargach, informacjach o nieprawidłowościach i we wnioskach o mediację. W okresie sprawozdawczym do OWIIH wpłynęło łącznie **588 wniosków o mediacje**, które dotyczyły sporów kupujących z przedsiębiorcami prowadzącymi działalność handlową, usługową i produkcyjną. W toku prowadzonych działań mediacyjnych:

- pozytywnie dla konsumenta rozpatrzono **329** spraw,
- negatywnie dla konsumenta rozpatrzono 104 sprawy,
- w 100 przypadkach złożone wnioski po przeprowadzonych oględzinach przedmiotu sporu wykazały ich niezasadność,
- 4 wnioski wycofano na wniosek konsumenta,
- w inny sposób załatwiono 39 spraw,
- 12 spraw przekazano do załatwienia innym organom.

Niezależnie od powyższego wykonano **190 ocen** jakości reklamowanych towarów na wiosek konsumentów i Powiatowych Rzeczników Konsumentów.

W analizowanym okresie do OWIiH wpłynęły **23 wnioski** od konsumentów o rozpoznanie sprawy przed Stałym Polubownym Sądem Konsumenckim. Z uwagi na odmowę zapisu na sąd polubowny ze strony przedsiębiorców bądź z uwagi na brak odpowiedzi na korespondencję w zakresie proponowanego polubownego rozstrzygnięcia sporu, w okresie sprawozdawczym nie doszło do przeprowadzenia rozprawy. Natomiast w **2 przypadkach** przedsiębiorcy **uznali roszczenia konsumenta doprowadzając do zwania ugody przedsądowej**. W zarejestrowanych w 2016 roku wnioskach przedmiot sporu obejmował następujące grupy towarowe:

- sprzęt RTV i AGD – 3,
- obuwie – 5,
- odzież – 1,
- meble – 1,
- inne – 9,
- usługi remontowo - budowlane – 2,
- usługi inne – 2.

Łączna wartość podnoszonych roszczeń wyniosła **18 623,00 zł**.

Ponadto w okresie sprawozdawczym do OWIiH wpłynęło **100 informacji o nieprawidłowościach** w zakresie niezgodnych z prawem działań przedsiębiorców względem konsumentów. W toku podjętych działań kontrolnych **potwierdzono 38 zarzutów** zgłoszonych przez konsumentów.

VI. INFORMACJA DOTYCZĄCA LICZBY I TEMATYKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI WEWNĘTRZNYCH W ROKU 2016

W okresie sprawozdawczym w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Opolu, zgodnie z załącznikiem nr 1 Zarządzenia 14/2015 Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie planu kontroli zarządczej zostały przeprowadzone kontrole wydziałów merytorycznych, w następujących tematach:

- 1) Kontrola prawidłowości stosowania art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach dotyczących kontroli prawidłowości uwidaczniania cen;
- 2) Kontrola sprawdzająca prawidłowość udokumentowania prowadzenia kontroli w obecności pełnomocnika lub osoby upoważnionej przez przedsiębiorcę w tym weryfikacja przedmiotowych upoważnień;
- 3) Kontrola prawidłowości realizacji postępowania kontrolnego wszczętego wskutek wniesienia skargi konsumenckiej;
- 4) Kontrola prawidłowości sporządzania dokumentacji związanej z pobieraniem prób produktów;
- 5) Kontrola w zakresie weryfikacji pod względem prawnym akt kontroli nie weryfikowanych uprzednio przez Wydział Prawno - Organizacyjny;
- 6) Kontrola prawidłowości i zasadności odstąpienia od przeprowadzenia kontroli.

Ad 1) Kontrolą objęto łącznie 7 spraw. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- sposobu udokumentowania ustaleń kontroli na podstawie, których została wydana decyzja z art. 18 ust. 1 pkt.1 ustawy o Inspekcji Handlowej,
- prawidłowość sporządzenia decyzji pod względem spełniania wymogów formalno-prawnych,
- prawidłowość przytoczonych przepisów prawa w postępowaniu kontrolnym i administracyjnym.

Do treści wydanych w toku kontroli decyzji z art. 18 ust. 1 pkt.1 ustawy o Inspekcji Handlowej wniesione zostały następujące uwagi:

- błędy w przytaczanych publikatorach aktów prawnych,
- błąd w przytoczonej w dacie doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- błędny kod pocztowy oraz daty pism kierowanych od strony postępowania.

Ponadto kontrola wykazała:

- błędy pisarskie w protokołach kontroli dotyczące przytoczonych w treści: terminu trwania kontroli, adresu lub numeru NIP strony, terminu wszczęcia postępowania administracyjnego, publikatorów aktów prawnych, niepoprawne przywoływanie przepisów prawnych.
- przywoływanie nieaktualnych lub błędnych publikatorów aktów prawnych w dokumentach kontrolnych,
- błędne powołanie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach zamiast art. 6 ust. 3 ww. ustawy, w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego przy wskazaniu sposobu ustalenia wysokości kary pieniężnej.

Ad 2) Kontrolą objęto 20 spraw w zakresie:

- weryfikacji prawidłowości udokumentowania w aktach kontroli faktu jej przeprowadzenia w obecności pełnomocnika lub osoby upoważnionej, oraz
- weryfikacji dokumentów udzielających pełnomocnictwa lub upoważniających do reprezentowania przedsiębiorcy w czynnościach kontrolnych, ich zakresu oraz mocy prawnej.

W głównym temacie kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

- dołączanie do akt spraw kopii dokumentów nie potwierdzonych za zgodność z oryginałem;
- potwierdzanie za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przedstawianych przez kontrolowanego przez inspektorów, a nie przez kontrolowanego przedsiębiorcę lub jego przedstawiciela.

Ponadto do treści protokołów kontroli wniesione zostały pomniejsze uwagi dotyczące:

- braku wskazania w protokole kontroli podstawy prawnej wszczęcia czynności kontrolnych w obecności pracownika kontrolowanego, który nie został upoważniony do reprezentowania przedsiębiorcy, tj. art. 79a ust. 9 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- braku adnotacji, iż przed przystąpieniem do czynności kontrolnych osobie upoważnionej okazano legitymacje służbowe oraz wręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zgodnie z art. 79a ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- braku informacji, iż osoba upoważniona została pouczona o prawach i obowiązkach.

Ad. 3) Kontrolą objętych zostało 20 spraw, w następującym zakresie:

1. Sposób rozpracowania skargi konsumenckiej podczas przeprowadzonej kontroli.
2. Weryfikacja udokumentowanych ustaleń kontrolnych.
3. Weryfikacja akt kontroli.

Przeprowadzona kontrola w 3 przypadkach ujawniła, iż zakres przedmiotowy przeprowadzonej kontroli nie wyczerpał skargi konsumenta. Powyższe dotyczyło:

- przeprowadzania kontroli tylko w zakresie uwidaczniania cen, z pominięciem legalności działania przedsiębiorcy, na którą uwagę zwracał konsument,
- pominięcie w kontroli produktów pod względem terminów przydatności do spożycia oraz dat minimalnej trwałości napoju alkoholowego, na który konsument powoływał się w skardze,
- braku ustaleń dotyczących występowania sprzedaży alkoholu „na zeszyt” oraz spożywania go w sklepie, co zostało podniesione w skardze konsumenta.

Ponadto w aktach spraw wystąpiły nieprawidłowości w zakresie wskazania nieaktualnych lub błędnych publikatorów aktów prawnych. Wniesione zostały również pomniejsze uwagi do opisu stanu faktycznego w kilku aktach spraw.

Ad. 4) Kontrolą objętych zostało 31 spraw, w zakresie prawidłowości udokumentowania w aktach faktu pobrania próby produktu. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzone zostały następujące nieprawidłowości:

1. W protokołach kontroli najczęściej występował brak powołania podstaw prawnych:
 - do podjęcia czynności kontroli - art. 79a ust. 9 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
 - do pouczenia przedsiębiorcy o prawach i obowiązkach - art. 79b ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
 - do podjęcia późniejszych czynności - art 80 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. W protokołach kontroli brak informacji:
 - o brzmieniu art. 28 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, iż próbka kontrolna jest przechowywana przez kontrolowanego,
 - o przekazaniu przedsiębiorcy 1 egzemplarza protokołu pobrania próbki.
3. Brak jednolitej procedury postępowania przy ocenie organoleptycznej potraw w gastronomii. W części spraw były sprawozdania z badań organoleptycznych, w pozostałej części spraw ocena organoleptyczna została wciągnięta do protokołu kontroli.

Ad. 5) Weryfikacji poddano 10 akt kontroli, w następującym w zakresie:

1. Prawidłowość i zasadność dokonania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 79 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Prawidłowości stosowania limitów czasowych od zawiadomienia do wszczęcia kontroli zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
3. Prawidłowości wystawiania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli zgodnie z art. 79a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
4. Prawidłowości dokumentowania czynności kontrolnych w protokole kontroli oraz aktach sprawy.

Uwagi zostały wniesione głównie w zakresie:

- sposobu oznaczania kontrolowanego przedsiębiorcy w aktach spraw – omyłki pisarskie, niezgodności w nazwie firmy kontrolowanego - 5 przypadków;

- wskazywanych podstaw prawnych przeprowadzenia czynności kontrolnych w wystąpieniach pokontrolnych kierowanych do przedsiębiorców – 4 przypadki;
- braku przywoływania publikatorów aktów prawnych,
- omyłek pisarskich w przytaczanych publikatorach i nazwach aktów prawnych.

Ponadto w jednym przypadku wniesiono uwagę do mocy prawnej dołączonego do akt sprawy upoważnienia do reprezentowania przedsiębiorcy w trakcie kontroli, z uwagi na brak podpisu jednej z osób umocowanych do reprezentacji podmiotu według wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

Ad. 6) Kontrolą objętych zostało 10 spraw, w zakresie prawidłowości odstąpienia od wszczęcia kontroli bądź przeprowadzania dalszych czynności kontrolnych.

W jednym przypadku została wniesiona uwaga w zakresie zasadności odstąpienia od przeprowadzenia czynności kontrolnych, ponieważ fakt odstąpienia od kontroli umotywowany został zawieszeniem działalności gospodarczej przez kontrolowanego. Zgodnie z art. 14a ust. 4 pkt 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w okresie zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorca może zostać poddany kontroli na zasadach ogólnych, a zatem w przedmiotowej sprawie należało kontynuować czynności kontrolne.

W pozostałym zakresie wniesiono uwagi dotyczące braku wskazywania stanowisk służbowych inspektorów oraz sposobu opisanego przedmiotu kontroli w notatkach służbowych o odstąpieniu od czynności kontrolnych.

Ponadto w dwóch przypadkach w aktach spraw wystąpiły błędy dotyczące zbyt szerokiego wskazywania podstawy prawnej w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli. Wystąpiły również omyłki pisarskie w sposobie oznaczania przedsiębiorcy oraz przytaczania publikatorów aktów prawnych.

Ponadto na podstawie zarządzenia nr 14/2015 z 29 grudnia 2015 r. w sprawie planu kontroli zarządczej Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej prowadził kontrolę prawidłowości stosowania wprowadzonych procedur w Inspektoracie i w związku z powyższym w roku 2016 przeprowadził cztery kontrole finansowe w Wydziale Budżetowo-Administracyjnym.

Tematyka kontroli finansowych dotyczyła:

- prawidłowości i terminowości pobierania dochodów budżetowych,
- prawidłowości naliczania wynagrodzeń pracowników oraz pochodnych od wynagrodzeń,
- wiarygodności sprawozdań finansowych w powiązaniu z księgami rachunkowymi,
- sprawdzenia dowodów księgowych i ich zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz celowości zaciąganych zobowiązań i terminowości ich regulowania,

W przedstawionej dokumentacji do kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

**Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej**

Zygmunt Jurczak