

PO.0440.17.2017

Urząd Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Departament Inspekcji Handlowej
w Warszawie

SPRAWOZDANIE z działalności Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w 2017 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej *Opolskim WIIH*) w celu realizacji ustawowych zadań w 2017 r. przeprowadził łącznie **807 kontroli**, z czego 280 kontroli wykonano zgodnie z planem kontroli zleconym przez Prezesa UOKiK. W ramach realizacji tematów własnych oraz działań interwencyjnych *Opolski WIIH* przeprowadził łącznie 527 kontroli.

I. KONTROLE WŁASNE

Działalność kontrolna w zakresie realizacji tematów własnych w 2017 r. podejmowana była na podstawie kwartalnych planów pracy *Opolskiego WIIH*. Łącznie przeprowadzono **462 kontrole** obejmujące zagadnienia w zakresie:

- 1) artykułów żywnościowych, nieżywnościowych i gastronomii, dotyczące:
 - przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych,
 - rzetelności odważania artykułów rolno-spożywczych sprzedawanych bez opakowań jednostkowych „luzem”,
 - prawidłowości żywienia dzieci i młodzieży na zimowiskach,
 - prawidłowości żywienia dzieci i młodzieży na koloniach letnich,
 - prawidłowości uwidaczniania cen oraz legalności stosowanych narzędzi pomiarowych,
 - prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych,
 - prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami,
 - jakości handlowej i prawidłowości oznakowania lodów,
 - jakości handlowej artykułów żywnościowych oferowanych do sprzedaży „luzem”,
 - jakości i prawidłowości oznakowania świeżych owoców i warzyw oferowanych w sklepach specjalistycznych (warzywniakach),

- prawidłowości oznakowania „świętecznych” wyrobów cukierniczych,
 - prawidłowości uwidaczniania cen w placówkach handlu detalicznego, w tym również w aptekach (kontrola dot. wyłącznie suplementów diety),
 - przedsiębiorców, u których stwierdzono nieprawidłowości w toku wcześniejszych kontroli;
- 2) nadzoru rynku i usług, dotyczące:
- prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych,
 - przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen,
 - legalności działalności gospodarczej przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie,
 - prawidłowości funkcjonowania punktów sprzedaży opału w zakresie legalności działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen, legalizacji przyrządów pomiarowych,
 - prawidłowości funkcjonowania punktów skupu złomu oraz makulatury w zakresie legalności działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen i legalizacji przyrządów pomiarowych,
 - prawidłowości oznakowania obuwia,
 - prawidłowości oznakowania dywanów i wykładzin podłogowych,
 - ogólnego bezpieczeństwa mebli do spania dla dorosłych,
 - uwidaczniania cen oraz stosowania przyrządów pomiarowych u przedsiębiorców prowadzących sprzedaż odzieży używanej,
 - legalizacji odmierzaczy paliw ciekłych,
 - kontroli bezpieczeństwa świec i zniczy,
 - organizacji miejsc do kąpeli i wypożyczalni sprzętu pływającego, w tym legalność działalności oraz prawidłowość uwidaczniania cen,
 - przedsiębiorców, u których stwierdzono nieprawidłowości w toku wcześniejszych kontroli.

1. Kontrole własne **w obszarze artykułów żywnościowych, nieżywnościowych i gastronomii**

W ramach kontroli własnych w obszarze artykułów żywnościowych, nieżywnościowych i gastronomii kontrolą objęto **152 przedsiębiorców**. Zrealizowane zostały następujące zagadnienia.

1) Kontrola przestrzegania terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości artykułów żywnościowych:

- Przeprowadzono **45** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u **4** przedsiębiorców w zakresie oferowania do sprzedaży artykułów żywnościowych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 52 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
- Dało to podstawę do ukarania 4 osób odpowiedzialnych mandatami karnymi w łącznej wysokości 400 zł za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

2) Kontrola rzetelności odważania w miejscu sprzedaży artykułów rolno – spożywczych sprzedawanych bez opakowań jednostkowych:

- Przeprowadzono **20** kontroli.
- Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie odważania produktów.
- Stwierdzono natomiast, iż przedsiębiorcy posługiwali się narzędziami pomiarowymi z nieaktualnymi lub usuniętymi cechami legalizacji. Taka sytuacja miała miejsce w **4** sklepach detalicznych. W związku z powyższym rozszerzono zakresy kontroli o kontrolę legalności stosowanych narzędzi pomiarowych. 4 osoby odpowiedzialne ukarano mandatami karnymi w łącznej kwocie 550 zł za czyn określony w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach.
- Ponadto u **1** przedsiębiorcy stwierdzono nieprawidłowo sporządzony paragon (dane na paragonie nie pozwalały na pełną identyfikację towaru). Pełnomocnik przedsiębiorcy dokonał zmiany danych w kasie fiskalnej w trakcie trwania kontroli.

3) Kontrola prawidłowości żywienia dzieci i młodzieży przebywającej na koloniach i zimowiskach:

- Kontrole w ramach ww. tematu przeprowadzono we współpracy z Kuratorium Oświaty w ośrodkach wypoczynkowych zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego, w których organizowany jest wypoczynek dla dzieci i młodzieży. Ośrodki do kontroli wytypowano na podstawie list publikowanych na stronie internetowej Kuratorium Oświaty w Opolu oraz własnego rozeznania.
- Przeprowadzono w tym zakresie **10** kontroli.
- W toku kontroli m.in. przeprowadzono ocenę organoleptyczną przygotowywanych posiłków oraz skontrolowano przestrzeganie terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości surowców używanych do produkcji posiłków dla dzieci i młodzieży.
- W **1** placówce inspektorzy zakwestionowali 1 partię serka wiejskiego z uwagi na przekroczony termin przydatności do spożycia. Osoba odpowiedzialna została pouczona na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń.

4) Kontrola prawidłowości uwidaczniania cen oraz legalności stosowanych narzędzi pomiarowych w placówkach handlu detalicznego:

- Przeprowadzono **18** kontroli (w tym 10 kontroli obejmowało kontrolę przyrządów pomiarowych).
- Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych stwierdzono w toku **9** kontroli. Pięciu przedsiębiorców zostało ukaranych na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Łączna wysokość nałożonych kar wyniosła 2 850 zł.
- Wobec 3 przedsiębiorców zostały wszczęte postępowania administracyjne w celu nałożenia sankcji wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.
- W jednym przypadku przedstawiciel przedsiębiorcy podjął dobrowolne działania w zakresie poprawnego wyliczenia cen jednostkowych.
- W toku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie legalności stosowanych narzędzi pomiarowych.

5) Kontrola prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych:

- Przeprowadzono **8** kontroli.
- W **5** placówkach ujawniono następujące nieprawidłowości:
 - podmiana droższego składnika jego tańszym odpowiednikiem (nieprawidłowości ujawniono w dwóch zakładach gastronomicznych, gdzie stwierdzono użycie do produkcji potraw sera „Favita” zamiast „Feta” oraz sera „Błękitny Lazur”, zamiast „Gorgonzola”),
 - brak oznaczeń w zakresie wykazu składników oraz obecności substancji alergennych (8 partii potraw),
 - nieprawidłowo sporządzony paragon (nie pozwalał na pełną identyfikację towaru).
- Kontrolowani przedsiębiorcy zostali ukarani karami administracyjnymi w łącznej wysokości 7 500 zł (w tym 6 000 zł zafałszowanie, 1 500 zł niewłaściwa jakość) na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej oraz zafałszowanych. Nieprawidłowość dotycząca sporządzania paragonów została dobrowolnie usunięta przez przedsiębiorcę w toku kontroli.

6) Kontrola prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami:

- Przeprowadzono **6** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono w **1** placówce. W wyniku oceny oznakowania stwierdzono brak nazwy kraju pochodzenia produktu kosmetycznego 1 partii produktu (maska żelowa). Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 dotyczącego produktów kosmetycznych, który stanowi, iż w przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia. Do importera wyrobu skierowano wystąpienie pokontrolne w celu dostosowania oznakowania do obowiązujących przepisów.

7) Kontrola jakości handlowej artykułów żywnościowych oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych „luzem” (np. przetwory mięsne, pieczywo):

- Przeprowadzono **5** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u **2** przedsiębiorców.
- W jednej placówce stwierdzono oferowanie do sprzedaży 10 partii wędlin po przekroczonych terminach przydatności do spożycia. Osobę odpowiedzialną ukarano mandatem karnym kredytowanym w wysokości 300 zł za popełnienie wykroczenia określonego w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
- W drugim przypadku stwierdzono brak oznaczeń dla konsumentów w miejscu sprzedaży towarów bez opakowań. Na kontrolowanego przedsiębiorcę została nałożona kara administracyjna w wysokości 600 zł na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

8) Kontrola jakości handlowej i prawidłowości oznakowania lodów:

- Przeprowadzono **6** kontroli.
- Nieprawidłowości w zakresie oznakowania lodów w miejscu sprzedaży stwierdzono we wszystkich placówkach.
- Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy zostali ukarani na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Łączna wartość nałożonych kar wynosi 11 250 zł.
- Ponadto w jednej z kontrolowanych placówek inspektorzy stwierdzili partię lodów po przekroczonej dacie minimalnej trwałości. Osoba odpowiedzialna została pouczone na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń.

9) Kontrola jakości i prawidłowości oznakowania świeżych owoców i warzyw oferowanych w sklepach specjalistycznych (tzw. warzywniakach):

- Przeprowadzono **5** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich placówkach - w zakresie braku w miejscu sprzedaży informacji dotyczących kraju pochodzenia, klasy jakości i odmiany. Na żądanie inspektorów, wydane na podstawie at. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej, wszyscy przedsiębiorcy uzupełnili brakujące oznaczenia w trakcie kontroli.

10) Kontrola prawidłowości oznakowania „świętecznych” wyrobów cukierniczych:

- Przeprowadzono **5** kontroli w sklepach zlokalizowanych na terenie woj. opolskiego.
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

11) Kontrola przedsiębiorców, u których stwierdzono nieprawidłowości w toku wcześniejszych kontroli:

- Przeprowadzono **24** kontrole.
- Nieprawidłowości stwierdzono ponownie u **3** przedsiębiorców - w zakresie sprzedaży artykułów żywnościowych przeterminowanych. Osoby odpowiedzialne ukarano mandatami karnymi (3 mandaty w łącznej wysokości 450 zł) za czyn określony w art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia

2. Kontrole własne
w obszarze handlu, usług i nadzoru rynku

W ramach kontroli własnych w obszarze handlu, usług i nadzoru rynku w 2017 r. kontrolą objęto **310 przedsiębiorców**. Zrealizowane zostały następujące zagadnienia.

1) Kontrola legalności działalności gospodarczej oraz prawidłowości oznakowania obuwia pod kątem spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa:

- Przeprowadzono **28** kontroli.

- Nieprawidłowości stwierdzono u **9** przedsiębiorców, kwestionując 49 partii obuwia na 232 objęte kontrolą z uwagi na brak piktogramów informujących konsumentów z jakiego materiału wykonano części obuwia, brak nazwy i adresu producenta.
- Podczas czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze eliminujące nieprawidłowości poprzez oznakowanie wyrobów zgodnie z wymogami przepisów prawa.
- Do przedsiębiorców wprowadzających zakwestionowane obuwie do obrotu skierowane zostały wystąpienia pokontrolne zobowiązujące do oznakowania wyrobów zgodnie z wymogami przepisów prawa.
- W zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej uwag nie wniesiono.

2) Kontrola prawidłowości oznakowania produktów włókienniczych:

- Przeprowadzono **76** kontroli w sklepach detalicznych.
- Nieprawidłowości stwierdzono w **30** placówkach.
- Na skontrolowanych 754 partie zakwestionowano 87 wyrobów włókienniczych z uwagi na brak określenia rodzaju włókien lub ich niewłaściwe nazewnictwo.
- Podczas czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze. Zostały skierowane wystąpienia pokontrolne do producentów /importerów/ dystrybutorów zobowiązujące do wprowadzania wyrobów do obrotu zgodnie z wymogami przepisów prawa.

3) Kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów sprzedaży opału w zakresie działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen, legalizacji przyrządów pomiarowych:

- Przeprowadzono **23** kontrole.
- W **1** przypadku stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku ponownej legalizacji przyrządu pomiarowego oraz braku wpisu kodu PKD w CEIDG.
- Kontrolowanego przedsiębiorcę ukarano mandatem karnym za czyn określony w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach na kwotę 200 zł za to, że jako przedsiębiorca na wyposażeniu posiadał przyrząd pomiarowy podlegający prawnej kontroli metrologicznej bez wymaganych dowodów tej kontroli. Ponadto zastosowano pouczenie z art. 41 Kodeksu wykroczeń z uwagi na brak zapisu kodu PKD dla prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży węgla i jego pochodnych. Brak dokonania zmian w ewidencji stanowi wykroczenie z art. 60¹ § 2 Kodeksu wykroczeń. Przedsiębiorca po zapoznaniu się z przepisami prawa podjął natychmiastowe działania i uzupełnił brakujący zapis w CEIDG.

4) Kontrola prawidłowości oznakowania dywanów i wykładzin podłogowych:

- Przeprowadzono **6** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u **5** przedsiębiorców.
- Zakwestionowano 20 partii dywanów i wykładzin na 60 objętych kontrolą. Nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwego nazewnictwa włókien w składzie surowcowym.
- Podczas czynności kontrolnych przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze. Do przedsiębiorców wprowadzających kwestionowane wyroby do obrotu

skierowano wystąpienia pokontrolne zobowiązujące ich do oznakowania wyrobów zgodnie z wymogami przepisów prawa.

- W zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej uwag nie wniesiono.

5) Kontrola legalności działania przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie:

- Przeprowadzono **15** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u **10** przedsiębiorców.
- W 8 przypadkach przedsiębiorcy stosowali nazwę rodzajową podlegającą ochronie prawnej „Hotel”/„Pensjonat” nie posiadając stosownej decyzji w sprawie zaszeregowania obiektu hotelarskiego.
- W 5 przypadkach stwierdzono, iż nie dokonano zgłoszenia obiektu do ewidencji innych obiektów hotelarskich.
- 8 przedsiębiorców ukarano mandatem karnym za czyny określone w art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń na łączną kwotę 2 700 zł.
- W jednym przypadku poprzestano na zastosowaniu pouczenia z art. 41 Kodeksu wykroczeń za brak zgłoszenia obiektu do ewidencji innych obiektów hotelarskich.
- Ponadto w jednym przypadku przedsiębiorca nie dokonał zgłoszenia obiektu do ewidencji innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie. Wobec przedsiębiorcy zastosowano środki oddziaływania wychowawczego na podstawie art. 41 Kodeksu Wykroczeń. W toku czynności kontrolnych przedsiębiorca dokonał zgłoszenia obiektu w organie ewidencyjnym.

6) Kontrola legalizacji odmierzaczy paliw ciekłych:

- Przeprowadzono **21** kontroli.
- Nie stwierdzono nieprawidłowości.

7) Kontrola bezpieczeństwa świec i zniczy w zakresie wyglądu zewnętrznego oraz oznakowania:

- Przeprowadzono **16** kontroli.
- Dokonano sprawdzenia 73 partii wyrobów świec i zniczy nie stwierdzając nieprawidłowości.

8) Kontrola mebli do spania dla dorosłych pod kątem ogólnego bezpieczeństwa:

- Przeprowadzono **5** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u **1** przedsiębiorcy.
- Zakwestionowano 2 partie wyrobów na 14 objętych kontrolą z uwagi na wady konstrukcyjne. W jednym przypadku stwierdzono, że elementy leżyska po rozłożeniu znajdowały się względem siebie na różnych poziomach powodując tym samym brak jednolitej powierzchni do spania. W drugim przypadku wyrób zakwestionowano z uwagi na nierównomierne wypełnienie gąbką tapicerską oraz szczelinę występującą w części leżyska.
- W związku ze stwierdzeniem znacznego prawdopodobieństwa, iż kontrolowane wyroby nie spełniają wymagań bezpieczeństwa oraz biorąc pod uwagę kategorię konsumentów narażonych w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze przeprowadzono szacowanie ryzyka, określając w jednym przypadku

Skalę obrażenia 1, Wysokie ryzyko, w drugim przypadku Skalę obrażenia 1, Średnie ryzyko.

- Kontrolowany przedsiębiorca podjął dobrowolne działania wycofując kwestionowane wyroby z obrotu handlowego, przekazując je do producenta.
- Biorąc pod uwagę kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, na podstawie art. 18 ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów materiały z kontroli zostały przekazane do UOKiK celem wszczęcia postępowania.

9) Kontrola przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen:

- Przeprowadzono **60** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u **12** przedsiębiorców.
- W toku kontroli w odniesieniu do 4 przedsiębiorców zostały wydane decyzje na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej zarządzające niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.
- W 11 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen,.
- W jednym przypadku przy uwidocznionej cenie stwierdzono brak jednostki pieniężnej (przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze).
- Dodnia sporządzenia niniejszej informacji wydano 10 decyzji administracyjnych na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług na łączną kwotę 8 900 zł.
- Ponadto w jednym przypadku zostało skierowane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu nałożenia kary pieniężnej

10) Kontrola prawidłowości funkcjonowania punktów skupu złomu oraz makulatury w zakresie legalności działalności gospodarczej, obowiązku uwidaczniania cen, legalizacji urządzeń pomiarowych:

- Przeprowadzono **9** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u 2 przedsiębiorców.
- Przedsiębiorcy nie uzyskali wymaganego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Po zakończeniu kontroli wystosowano pisma do Urzędu Ochrony Środowiska.
- W zakresie obowiązku uwidaczniania cen oraz legalizacji urządzeń pomiarowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

11) Kontrola legalności działalności gospodarczej oraz przepisów dotyczących uwidaczniania cen przez przedsiębiorców świadczących usługi kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpeli oraz ocena bezpieczeństwa sprzętu pływającego i pomostów w przypadkach prowadzenia usług wypożyczania sprzętu pływającego:

- Przeprowadzono **4** kontrole.
- Z przeprowadzonego rozeznania na stronach Głównego Inspektoratu Sanitarnego ustalono, że na terenie woj. opolskiego są 2 kąpieliska prowadzone przez jednostki gminne, które nie mogą być kontrolowane przez Inspekcję Handlową.

- W toku kontroli sprawdzano między innymi legalność prowadzonej działalności gospodarczej. Kontrolowani przedsiębiorcy posiadali wpisy do KRS oraz prowadzili działalność gospodarczą zgodnie z zakresem określonym w tych wpisach.
- Prawdliwość świadczenia usług w zakresie bezpieczeństwa wypożyczanego sprzętu pływającego, sprawdzano w oparciu o ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Kontrolą objęto 4 partie sprzętu pływającego, będącego na wyposażeniu kąpielisk, przeprowadzając ich ocenę organoleptyczną. Oceniane wyroby były wyrobami użytkowymi i na dzień kontroli nie stwierdzono w nich widocznych wad jakościowych, tj. krawędzie i naroża pozbawione były zadziorów, bez chropowatych powierzchni i pęknięć. Przedsiębiorcy złożyli oświadczenia, że sprzęt pływający poddawany jest każdorazowo przed sezonem letnim konserwacji, codziennie przed użytkowaniem jest ponownie sprawdzany przez pracownika obsługi.
- W kontrolowanych placówkach w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów uwidocznione były cenniki, co jest zgodne z przepisami ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 i 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto w każdym przypadku znajdował się regulamin świadczonych usług.
- Bezpieczeństwo osób korzystających z miejsc wykorzystywanych do kąpieli i wypożyczania sprzętu pływającego jest w centrum uwagi tutaj Inspektoratu. Corocznie w okresie letnim w planie kwartalnym jako priorytetowe zagadnienia ujmuje się kontrole przedsiębiorców świadczących tego rodzaju usługi. Również corocznie do tutaj Inspektoratu wpływa pismo od Wojewody Opolskiego zawierające zalecenie do przeprowadzania tego typu kontroli.
- W sezonie wakacyjnym 2017 r. do tutaj Inspektoratu nie wpłynęły żadne informacje w zakresie nieprawidłowości funkcjonowania omawianych podmiotów gospodarczych.
- Przedstawiając niniejsze wyniki kontroli Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, iż pełny nadzór nad prawidłowością funkcjonowania miejsc wykorzystywanych do kąpieli sprawuje Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna oraz Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, które posiadają odpowiednie narzędzia prawne do prowadzenia postępowania względem ewentualnych stwierdzonych nieprawidłowości. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dotyczących wyposażenia miejsc do kąpieli w środki ochrony zdrowia, zabezpieczenia ratowników oraz oznakowania obszarów dla umiejących i nie umiejących pływać, tutaj organ przekazuje informację w tym zakresie w/w jednostkom.

12) Kontrola legalności działalności gospodarczej, przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen oraz stosowania przyrządów pomiarowych u przedsiębiorców prowadzących sprzedaż odzieży używanej:

- Przeprowadzono **13** kontroli.
- Nieprawidłowości stwierdzono u 2 przedsiębiorców.
- W jednym przypadku przedsiębiorca przy odważaniu odzieży używanej przeznaczonej do sprzedaży, posługiwał się wagą nieautomatyczną elektroniczną z nieaktualną cechą legalizacji posiadającą oznaczenie „CE13”. Osobę odpowiedzialną ukarano mandatem karnym w wysokości 100 zł za to, że stosowała przyrząd pomiarowy, podlegający prawnej kontroli metrologicznej, bez wymaganych

dokumentów tej kontroli, tj. za czyn określony w art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach.

- W drugim przypadku przedsiębiorca nie dokonał zmiany w CEiDG dot. zapisu adresu dodatkowego miejsca wykonywania działalności - powyższe niezgodne jest z art. 25 ust. 1 pkt 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Biorąc pod uwagę niewielki stopień nieprawidłowości i podjęte natychmiastowe działania naprawcze porzeczono na zastosowaniu pouczenia z art. 41 Kodeksu wykroczeń.
- W większości przypadków przeprowadzone rozeznanie przedkontrolne wskazywało na posługiwanie się wagą przy sprzedaży odzieży używanej. Po doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli i rozpoczęciu kontroli w kilku przypadkach inspektorzy nie stwierdzili na stanie wagi nieautomatycznej, co skutkowało zawarciem w protokole kontroli zapisu o niezrealizowaniu w całości założeń kontrolnych.
- Trudności przysporzyło uzyskanie danych identyfikujących podmioty prowadzące działalność gospodarczą, bowiem inspektorzy nie posiadają uprawnień do żądania takich informacji przed wręczeniem upoważnienia do kontroli. Najwięcej trudności jest w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w kilku miejscach. W takich przypadkach wyszukiwanie w bazie CEiDG przedsiębiorcy według innego adresu niż adres głównego miejsca wykonywania działalności nie daje żadnych wyników. Inspektorzy ustalają dane na podstawie pozostawionego przez klienta sklepu paragonu lub dokonują zakupu na swój koszt.
- W jednym przypadku inspektorzy zmuszeni byli odstąpić od kontroli i ponownie zawiadomić właściwy podmiot (franczyzobiorcę), podczas gdy wszystkie informacje znajdujące się w obiekcie wskazywały na pierwotnie wytypowanego przedsiębiorcę.

13) Kontrola przedsiębiorców, u których w toku poprzednich kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- Przeprowadzono **34** kontrole.
- Nieprawidłowości stwierdzono u **11** przedsiębiorców.
- Kontrole sprawdzające dotyczyły m.in. wyrobów konfekcyjnych dla dzieci, sprzętu sportowego, prawidłowości oznakowania włókien, prowadzenia działalności w zakresie usług hotelarskich, prawidłowego uwidaczniania cen towarów, a także bezpieczeństwa rowerów, zabawek, elektronarzędzi.
- Podczas kontroli prawidłowości oznakowania włókien nieprawidłowości ujawniono u 6 przedsiębiorców. Nieprawidłowości dotyczyły braku lub niewłaściwego nazewnictwa włókien w składzie surowcowym. Zakwestionowano 19 partii wyrobów włókienniczych. W trakcie działań kontrolnych przedsiębiorcy podjęli natychmiastowe dobrowolne działania i oznakowali kwestionowane wyroby zgodnie z obowiązującymi przepisami. Do wprowadzających wystosowano pisma wystąpienia pokontrolne. W jednym przypadku na podstawie art. 18 ust.1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej wydana została decyzja administracyjna zarządzająca niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.
- Podczas kontroli wyrobów konfekcyjnych dla dzieci (4 kontrole) nieprawidłowości stwierdzono u 1 przedsiębiorcy. Zakwestionowano 1 partię wyrobu z uwagi na brak zapisu w instrukcji „ważne zachować na przyszłość”. Podczas czynności kontrolnych przedsiębiorca podjął dobrowolne działania poprzez wycofanie z obrotu

kwestionowanych wyrobów do czasu uzupełnienia informacji w instrukcji użytkowania ww. wyrobu.

- 3 kontrole sprzętu sportowego wykazały nieprawidłowości u 1 przedsiębiorcy w zakresie braku oznakowania na wyrobie. W trakcie działań kontrolnych osoba upoważniona podjęła natychmiastowe dobrowolne działania i oznakowała kwestionowane wyroby zgodnie z obowiązującymi przepisami. Niezależnie od powyższego do importera wprowadzającego wyrób wystosowano pismo o stwierdzonej nieprawidłowości.
- Podczas kontroli obiektów hotelarskich w 3 przypadkach stwierdzono, iż w dalszym ciągu nie są przestrzegane przepisy dot. używania nazwy rodzajowej prawnie chronionej oraz zgłaszania obiektu do ewidencji innych obiektów. W dwóch przypadkach nałożono mandat karny na łączną kwotę 700 zł za czyny określone w art. 60¹ § 4 pkt 2 i 3 Kodeksu wykroczeń, tj. za to, że świadcząc usługi hotelarskie, przedsiębiorca używa nazwy rodzajowej prawnie chronionej „Hotel” bez wymaganej decyzji. Natomiast w jednym przypadku porzeczono na zastosowaniu pouczenia z art. 41 Kodeksu wykroczeń (używanie nazwy rodzajowej prawnie chronionej jedynie w nagłówku, domenie strony internetowej).

II. KONTROLE INTERWENCYJNE

Kontrole interwencyjne wszczynane w wyniku informacji pochodzących od konsumentów, centralnych i terenowych organów administracji państwowej, samorządowej, podmiotów gospodarczych oraz zleconych przez Prezesa UOKiK w 2017 r. zostały podjęte łącznie w **65 przypadkach**.

1. Kontrole interwencyjne w obszarze artykułów żywnościowych, nieżywnościowych i gastronomii

W ramach działań interwencyjnych w obszarze artykułów żywnościowych, nieżywnościowych i gastronomii kontrolą objęto **56 przedsiębiorców**. Przy realizacji kontroli interwencyjnych wykorzystano informacje o nieprawidłowościach, które wpłynęły do tutejszego inspektoratu od Prezesa UOKiK oraz od konsumentów. Informacje dotyczyły: oznakowania przetworów mięsnych, rzetelności obsługi konsumentów, sprzedaży artykułów żywnościowych po upływie terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, nieprawidłowości przy sprzedaży produktów rolnictwa ekologicznego fałszowania potraw w placówkach gastronomicznych, funkcjonowania sklepów internetowych, sprzedaży papierosów oraz papierosów elektronicznych.

W toku przeprowadzonych kontroli interwencyjnych w **26** placówkach stwierdzono nieprawidłowości przedstawione poniżej.

- Kontrolując rzetelność obsługi konsumentów stwierdzono w 3 przypadkach posługiwanie się wagą z nieaktualną cechą legalizacji - nałożono 3 mandaty na łączną kwotę 300 zł na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach.
- Oferowanie do sprzedaży artykułów żywnościowych przeterminowanych stwierdzono w toku 6 kontroli - 6 osób odpowiedzialnych ukarano mandatami karnymi w łącznej

wysokości 500 zł na podstawie art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

- W 6 przypadkach stwierdzono w toku zakupów kontrolnych pobranie zawyżonej należności. Po przeprowadzeniu postępowań wyjaśniających w jednej sprawie skierowano do sądu wnioski o ukaranie (wyrok nakazowy - kara grzywny 50 zł).
- Nieprawidłowości w uwidacznianiu cen dały podstawę do wydania 3 decyzji na łączną kwotę 36 000 zł (w tym 2 na 35 000 zł na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).
- W 2 placówkach gastronomicznych stwierdzono zafałszowanie 4 potraw (zamiana droższych składników ich tańszymi zamiennikami). Została nałożona 1 kara w wysokości 5 000 zł oraz wszczęto postępowanie administracyjne w zakresie nałożenia kary w drugiej sprawie.
- W 10 kontrolowanych placówkach stwierdzono towary o niewłaściwej jakości handlowej (jakość, oznakowanie) z takich grup jak: masło, jaja, przetwory mięsne, rybne, owocowo-warzywne, potrawy w gastronomii – wydano 5 decyzji administracyjnych nakładających kary na łączną kwotę 3 300 zł.
- W jednym przypadku kontrolowany przedsiębiorca nie przedstawił dowodów dostaw na 3 partie wędlin. W związku z tym zostanie skierowany do sądu wnioski o ukaranie na podstawie art. 100 ust. 1 pkt 7 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
- Zakwestionowano oznakowanie 7 partii akcesoriów do e-papierosów. Skierowano wystąpienie pokontrolne do importera produktów. Zostanie skierowane zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.
- Jeden przedsiębiorca nie dokonał zmiany w CEIDG w zakresie dodatkowego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej - został pouczone na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń.

Wybrane kontrole interwencyjne zrealizowane w obszarze artykułów rolno – spożywczych:

W związku z informacją od konsumenta przeprowadzono kontrolę w placówce gastronomicznej, stwierdzając podmiannę droższych składników ich tańszymi zamiennikami: ser „Feta” (o chronionej nazwie pochodzenia) został zamieniony na inny ser oraz ser mozzarella został zamieniony na produkt seropodobny. Ponadto stwierdzono niewidoczność informacji o obecności w potrawach substancji alergicznych. W związku z tym wobec przedsiębiorcy zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w celu nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej i zafałszowanych.

W związku z informacją przekazana przez UOKiK dotyczącą obrotu papierosami elektronicznymi i ich częściami, a szczególnie ich oznakowania, przeprowadzono kontrolę w E-DYM.PL sp. z o. o sp. k., 41-200 Sosnowiec, ul. Dęblińska 6, Punkt sprzedaży w Opolu. W wyniku kontroli zakwestionowano 7 partii wyrobów: Atomizer Smok Cloud Beast Tank TFV8, Atomizer LIMITESS XL, Atomizer Combo RTDA (czarny), Atomizer Combo RTDA (srebrny), Atomizer Smok Micro TFV4 (black), Atomizer Smok Micro TFV4 (silver), Papieros elektroniczny IJUST silver. Ww. produkty były wyposażone w zbiorniczki o pojemności większej niż 2 ml. Zgodnie z art. 11c ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych płyn zawierający nikotynę powinien

być umieszczony wyłącznie w specjalnie przeznaczonych do tego pojemnikach zapasowych, których pojemność nie może przekraczać 10 ml, a w przypadku papierosów elektronicznych jednorazowego użytku lub kartridżów jednorazowych pojemność kartridżów jednorazowych lub zbiorniczków nie może przekraczać 2 ml. W związku z podejrzeniem naruszenia przepisów ww. ustawy do Prokuratury Rejonowej zostanie skierowane zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez importera produktu.

2. Kontrole interwencyjne w obszarze handlu, usług i nadzoru rynku

W ramach działań interwencyjnych w obszarze handlu, usług i nadzoru rynku kontrolą objęto **9 przedsiębiorców**. W 5 przypadkach informacje pochodziły od konsumentów.

1) Informacja dotycząca bezpieczeństwa sprzętu do produkcji wina:

- W toku kontroli na podstawie 2 sztuk przedmiotowego wyrobu dokonano oceny, stwierdzając pęknięcie na koszu bezpośrednio pod 1 uchwytem w jednym przypadku oraz w drugim przypadku całkowite przerwanie uchwytu uniemożliwiające jego przenoszenie.
- W oznakowaniu wyrobów stwierdzono brak instrukcji dot. jego użytkowania, co narusza art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.
- Podczas czynności kontrolnych osobę upoważnioną pouczono o obowiązkach wynikających z art. 10 i 11 ww. ustawy. Podjęto dobrowolne działania wycofujące z obrotu handlowego zakwestionowane wyroby.
- W związku ze stwierdzeniem znacznego prawdopodobieństwa, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań bezpieczeństwa oraz biorąc pod uwagę kategorię konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z użytkowaniem produktu, akta sprawy przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

2) Informacja dotycząca jakości węgla ekogroszek o znacznie zaniżonych parametrach w stosunku do deklarowanych na opakowaniu cechach (2 kontrole):

- W toku czynności kontrolnych w I kwartale 2017 r. pobrano do badań laboratoryjnych przedmiotową próbkę. Wyniki z badań laboratoryjnych otrzymano w II kwartale 2017 r.
- W związku z otrzymanymi wynikami z badań wskazującymi rozbieżności pomiędzy parametrami deklarowanymi przez producenta na opakowaniu a parametrami rzeczywistymi przedstawionymi w raporcie z badań, wydano decyzję w sprawie uiszczenia należności pieniężnej za badania laboratoryjne w drodze decyzji administracyjnej (430,50 zł).

3) Informacja dotycząca piekarników do zabudowy:

- Kontrolę przeprowadzono w zakresie spełniania wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.
- W toku kontroli nie stwierdzono naruszenia ww. przepisów.

4) Informacja dotycząca trampoliny ogrodowej:

- Z informacji wynikało, iż trampolina złożyła się na pół jeszcze przed zakończeniem montażu.
- W związku z tym, że zgodnie z normą PN-EN 71-14:2015-02 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 14: Trampoliny do użytku domowego” ww. wyrób może być zakwalifikowany jako zabawka podjęto czynności kontrolne w zakresie spełniania wymagań zasadniczych dla zabawek. W toku kontroli ustalono, iż kontrolowana placówka prowadzi sprzedaż internetową trampolin. Kontrolowany przedsiębiorca jest importerem przedmiotowych trampolin, które bezpośrednio sprowadza z Chin i na powyższą okoliczność przedstawił dowody zakupu 721 sztuk trampolin, a obecnie na stanie magazynowym znajdują się 223 sztuki, które na początku kontroli dobrowolnie wycofał ze sprzedaży do czasu wyjaśnienia sprawy.
- Sprowadzone wyroby zostały opatrzone certyfikatem ZTS. Otrzymano również tłumaczenie certyfikatu, z którego wynika, iż wyrób spełnia wymogi dla normy PN-EN 13219:2008- sprzęt gimnastyczny- trampoliny- wymagania funkcjonalności i bezpieczeństwa, metody badań. Powyższe wskazuje że oceniana trampolina podlega również wymaganiom tej normy oraz wymaganiom ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.
- Ponadto skontaktowano się z Naczelnikiem Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, w którym w 2016 r. kwestionowano trampolinę zakwalifikowaną jako zabawkę. W tamtym okresie otrzymano informacje, że obie normy traktujące trampolinę jako zabawkę i jako sprzęt sportowy są odpowiednie dla tego wyrobu.
- Mając na uwadze powyższe brak było podstaw do kwestionowania wyrobu jako niespełniającego wymagań dla zabawek, skoro posiada dokumentację stwierdzającą zgodność z wymaganiami dla sprzętu sportowego.

5) *Informacja dotycząca nieprawidłowości w uwidacznianiu cen na parkingu przy dworcu głównym w Opolu:*

- W wyniku powyższej informacji przeprowadzona została kontrola w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, a także w zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej.
- Ustalenia z kontroli dały podstawę do nałożenia mandatu karnego kredytowanego z art. 60¹ § 2 Kodeksu wykroczeń w wysokości 200 zł. Stwierdzono, że nie zostały spełnione wymogi dotyczące obowiązku zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej danych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, to jest danych dotyczących wskazania adresu, pod którym jest wykonywana działalność gospodarcza w Opolu, Parking przy Dworcu Głównym PKP.
- Jednocześnie wystąpiono ustnie z żądaniem niezwłocznego usunięcia uchybień porządkowo - organizacyjnych poprzez usunięcie z nagłówka cennika słów „na okres zimowy” z uwagi na ewentualną możliwość wprowadzenia w błąd konsumentów mając na względzie trwający okres jesienny.

W 2 przypadkach informacje zostały przekazane przez:

- 1) *Okręgowy Inspektorat Pracy w Opolu* – informacja dotyczyła internetowej sprzedaży wysyłkowej materiałów niebezpiecznych (azotanu potasu). Czynności kontrolne wykazały,

iż kontrolowany przedsiębiorca prowadzi sprzedaż tylko podmiotom gospodarczym z wyłączeniem klientów spoza Polski. Ustalenia z kontroli zostały przekazane do ww. organu.

- 2) *Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu* – informacja dotyczyła sprzedaży towarów nieposiadających certyfikatów CE – ITEAD SONOFF włącznik WiFi sterowany smart fonem. W toku czynności kontrolnych, u wskazanego w informacji przedsiębiorcy (2 kontrole: sprzedawca i dystrybutor) nie stwierdzono na stanie przedmiotowego wyrobu. W związku z powyższym brak było możliwości oceny produktu.

III. PODSUMOWANIE

1. Podsumowanie kontroli własnych i interwencyjnych

Łącznie w 2017 r. przeprowadzono **527** kontroli własnych i interwencyjnych, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości w stosunku do **102** przedsiębiorców, co stanowi ponad **27,3%** wszystkich podmiotów objętych kontrolą.

Ustalenia kontroli własnych oraz interwencyjnych dały podstawę do:

1) wydania **51 decyzji administracyjnych**, w tym:

- **42** decyzji wymierzających przedsiębiorcom kary pieniężne w łącznej kwocie 79 850 zł,
- **6** decyzji na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej zarządzających niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości,
- **3** decyzji na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej zobowiązującej kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość przeprowadzonych badań laboratoryjnych na łączną kwotę 1 465,40 zł;

- 2) nałożenia **36 grzywien w drodze mandatu karnego** na łączną kwotę 6 700 zł (za stosowanie przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej bez wymaganych dowodów tej kontroli, brak danych dotyczących wskazania dodatkowego miejsca wykonywanej działalności gospodarczej w CEIDG, stosowanie nazw rodzajowych podlegających ochronie prawnej „Hotel”/„Pensjonat” bez decyzji w sprawie zaszeregowania obiektu hotelarskiego, brak zgłoszenia obiektu do ewidencji innych obiektów, przekroczone terminy przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości);

- 3) skierowania do właściwego sądu **1 wniosku o ukaranie** za popełnienie wykroczenia z art. 134 § 1 Kodeksu wykroczeń;

- 4) **pouczenia 10 przedsiębiorców** na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń (niepełne dane w CEIDG, brak wpisu obiektu do ewidencji innych obiektów, używanie nazwy rodzajowej prawnie chronionej w nagłówku strony internetowej bez wymaganej

decyzji, przekroczone terminy przydatności do spożycia/daty minimalnej trwałości, niezalegalizowane przyrządy pomiarowe);

- 5) skierowania **14 żądań niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości/uchybień porządkowo organizacyjnych** na podstawie art.16 ust.1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej (usunięcie z nagłówka cennika słów „na okres zimowy”, poprawienie i uwidocznienie cen, uzupełnienie informacji na paragonach, dostarczenie dowodów zakupu, uzupełnienie oznaczeń dla konsumentów, uzupełnienie wpisu do CEIDG);
- 6) umożliwienia **86 przedsiębiorcom podjęcia dobrowolnych działań naprawczych** poprzez usunięcie nieprawidłowości w zakresie oznakowania (wyrobów włókienniczych, obuwia, artykułów dla dzieci, sprzętu sportowo-rekreacyjnego, artykułów rolno-spożywczych), uwidocznienia cen, wycofania towarów przeterminowanych, legalizacji wag, uzupełnienia informacji na paragonach, uwidocznienia informacji dot. składów i alergenów, zakup oryginalnych produktów, uwidocznienia informacji dotyczącej usługi mielenia mięsa;
- 7) skierowania **68 wystąpień pokontrolnych** do przedsiębiorców/ producentów/ importerów w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości z wnioskiem o wprowadzanie do obrotu wyrobów oznaczonych zgodnie z wymogami przepisów prawa (wyroby włókiennicze, dywany i wykładziny, obuwie, artykuły dla dzieci, sprzęt sportowo-rekreacyjny);
- 8) przekazania **2 akt kontroli do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego wobec 2 przedsiębiorców** (dot. zgodności z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - meble do spania oraz dot. bezpieczeństwa sprzętu do produkcji wina);
- 9) przekazania **do WIIH w Warszawie 2 informacji** o nieprawidłowościach w oznakowaniu wyrobów włókienniczych (z uwagi na brak odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne od wprowadzających wyroby włókiennicze);
- 10) przekazania **do Urzędu Ochrony Środowiska 2 informacji** o braku posiadania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów.

2. Realizacja planu rocznego i łączne podsumowanie działalności kontrolnej

W 2017 roku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili łącznie **807** kontroli na **800** zaplanowanych, co stanowi ponad **100,87%** realizacji planu rocznego. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości u **241** przedsiębiorców, co stanowi **29,86 %** w stosunku do ogółu podmiotów objętych kontrolą.

Ustalenia kontroli planowych, własnych oraz interwencyjnych dały podstawę do podjęcia następujących działań:

- 1) wydania **91 decyzji administracyjnych**, w tym:
 - **9** decyzji zarządzających niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej,

- **14** decyzji nakładających obowiązek uiszczenia należności pieniężnych stanowiących równowartość kosztów badań laboratoryjnych na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na łączną kwotę **9 171,93 zł**,
 - **31** decyzji nakładających kary pieniężne na podstawie art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, na łączną kwotę **52 100 zł**,
 - **32** decyzji nakładających kary pieniężne na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i/lub pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, na łączną kwotę **38 000 zł**,
 - **4** decyzji odstępujących od wymierzenia kary na podstawie art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych,
 - **1** decyzji odraczającej spłatę zaległości podatkowej w wysokości 2 500 zł;
- 2) nałożenia na przedsiębiorców lub ich pracowników **45 mandatów karnych** na łączną kwotę 8 200 zł;
- 3) **pouczenia 14** przedsiębiorców na podstawie art. 41 Kodeksu wykroczeń;
- 4) wydania **32 żądań niezwłocznego usunięcia uchybień porządkowo-organizacyjnych** na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej.

IV. DZIAŁANIA W RAMACH POZASĄDOWEGO ROZWIĄZYWANIA SPORÓW KONSUMENCKICH, SĄDOWNICTWA POLUBOWNEGO I PORADNICTWA PRAWNEGO

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, realizując ustawowe zadania, rozpatrywał roszczenia cywilno – prawne z zakresu prawa konsumenckiego. W 2017 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu wpłynęło **398 wniosków o pozasądowe rozwiązanie sporów konsumenckich** (w tym wnioski dotyczące: obuwia – 217, odzieży – 19, mebli – 14, sprzętu AGD/RTV – 22, sprzętu motoryzacyjnego – 10, sprzętu komputerowego – 6, zabawek – 2, innych produktów – 52, usług remontowo-budowlanych – 14, usług motoryzacyjnych – 6, usług fryzjersko-kosmetycznych – 3, usług pralniczych – 3, usług edukacyjnych – 1, innych usług – 29).

Pozytywnie dla konsumentów zakończono **265** spraw, a negatywnie 90. W 26 przypadkach postępowania zostały zakończone w inny sposób. Pozostałe 8 spraw jest rozpatrywanych zgodnie z procedurą. W 9 przypadkach przedsiębiorca odmówił udziału w postępowaniu polubownym. Ponadto 16 wniosków przekazano do innych organów według właściwości miejscowej oraz 4 według właściwości rzeczowej.

W okresie sprawozdawczym do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu wpłynęło **10 wniosków** o rozpatrzenie sprawy przed **Stałym Sądem Polubownym**. Ze względu na brak zgody pozwanego na rozstrzygnięcie sprawy przez sąd polubowny 7 wniosków zostało zwróconych wnioskodawcom. W jednym przypadku postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 1198 pkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego z uwagi na uznanie roszczeń konsumenta przez pozwanego. W jednym przypadku pozwany przedsiębiorca nie wyraził zgody na rozpoznanie sprawy przez sąd polubowny, ale poinformował, iż uznał roszczenia konsumenta zwracając mu równowartość przedmiotu sporu. W ostatniej sprawie postępowanie toczy się zgodnie z procedurą.

W ramach prowadzonego poradnictwa konsumenckiego w zakresie przepisów regulujących obrót towarowy oraz zagadnień związanych z procedurą reklamacyjną w 2017 r. konsumentom udzielono łącznie **3 496** porad, z czego 32 pisemnych, 2 764 telefonicznych

i 700 bezpośrednich. Natomiast przedsiębiorcom udzielono łącznie **420** porad, z czego 3 pisemnie, 367 telefonicznie i 50 bezpośrednio.

V. INFORMACJA DOTYCZĄCA LICZBY I TEMATYKI PRZEPROWADZONYCH KONTROLI WEWNĘTRZNYCH W ROKU 2017

W okresie sprawozdawczym przeprowadzona została kontrola zarządcza dotycząca prawidłowości oznakowania przedsiębiorców w aktach spraw z 2016 r. Kontrolą objęto 20 spraw. W 17 przypadkach wniesione zostały uwagi w głównym temacie kontroli. Uwagi zostały wniesione ze względu na:

- błędy w zapisie nazwy lub firmy przedsiębiorcy;
- brak wskazania pełnego lub poprawnego adresu głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Ponadto najczęściej pojawiającym się błędem było stosowanie zapisu „prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą” zamiast pod „firmą” w przypadku gdy kontrola dotyczyła osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

Uwagi w pozostałym zakresie nieobjętym głównym tematem kontroli dotyczyły:

- błędów w protokołach kontroli w zakresie nazw oraz publikatorów unijnych aktów prawnych;
- przytaczania nieaktualnych publikatorów krajowych aktów prawnych;
- braku czytelnych podpisów inspektorów przeprowadzających czynności kontrolne w dokumentacji kontrolnej;
- pomniejszych błędów proceduralnych.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały omówione z Naczelnikami wydziałów branżowych oraz z inspektorami, którzy przeprowadzają działania kontrolne oraz dokumentują je w protokołach kontroli. W zakresie prawidłowego oznaczania przedsiębiorców w aktach spraw przeprowadzone zostały szkolenia wewnętrzne w wydziałach branżowych i pojawiające się błędy zostały wyeliminowane.

**Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej**

Zygmunt Jurczak