

2015 -02- 2 6

OPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
45-068 Opole, ul. 1 Maja 1
tel./fax 077 454 50 88, 077 454 50 89

Wysłano dnia

POLECONA ZA
POWIERZNIEM
ODBIORU

PRIORYTET

Opole, 2015.02. 26

ŻNG.8361.341.2014
ŻNG.8361.373.2014

DECYZJA Nr 19/2015

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust.4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Przedsiębiorcy **"REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością", 02-183 Warszawa, Aleja Krakowska 61, NIP: 521-29-35-933**, karę pieniężną w wysokości **500 złotych** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu **1 partii pangii sum - filetów bez skóry, głęboko mrożonych, glazurowanych REAL QUALITY a'1000g**" w ilości 6 szt. w cenie 12,99 zł/szt., wartości 77,94 zł, wyprodukowanej dla "real,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka", Sp. K. przez "Nord Capital" Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo, z oznaczeniem daty minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem 01.2016r.” i nr partii produkcyjnej 114223, nie odpowiadającej jakości handlowej określonej przepisami prawa żywnościowego z uwagi nie spełnienie wymagań zadeklarowanych w oznakowaniu produktu ze względu na niższą zawartość białka oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne wyrobu tj.: wyraźnie wyczuwalny słony posmak.

Uzasadnienie:

W dniach 20-24.10.2014r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, (zwanego dalej: „OWIH”) działając na podstawie upoważnienia Nr ŻNG-341/2014 przeprowadzili urzędową kontrolę żywności w hipermarkecie "real,-" w Opolu ul. Sosnkowskiego 16 należącym do "Real,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka", Spółka Komandytowa, od dnia 5.01.2015 r. „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, 02-183 Warszawa, Aleja Krakowska 61 (pismem z dnia 05.01.2015r. tut. organ powziął informację o przekształceniu Spółki "Real,- z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka" Spółka Komandytowa w Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”) zwanego dalej: „Stroną”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L. z 2004 r., Nr 165, s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 669 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

Zakres tematyczny kontroli obejmował kontrolę jakości handlowej mrożonych produktów

rybołówstwa w opakowaniach i bez opakowań pod kątem przestrzegania prawa żywnościowego.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania *Strony* - Aleksandra Malinowskiego Dyrektora Marketu.

W toku kontroli w dniu 21.10.2014r. w celu sprawdzenia jakości handlowej mrożonych produktów rybołówstwa oferowanych przez market do sprzedaży do badań laboratoryjnych pobrano próbki z partii pangii sum - filetów bez skóry, głęboko mrożonych, glazurowanych REAL QUALITY a'1000g, (zwanej dalej: „Panga sum”) w ilości 3000g (3 opakowania).

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i art. 27 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496). Próbkę pobrano w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Jednocześnie, mając na uwadze przepis art. 28 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, z tej samej partii i w tej samej ilości pobrano, zabezpieczono i przekazano pod dozór Dyrektora Marketu Aleksandra Maliszewskiego, próbkę kontrolną „Panga sum”. Szczegóły udokumentowano w protokole pobrania próbki Nr 088487 z dnia 21.10.2014 r.

Ustalenia z kontroli zostały odnotowane w protokole kontroli: nr akt ŻNG.8361.341.2014 z dnia 20.10.2014 r., który został bez uwag odebrany i podpisany przez *Stronę* w dniu 24.10.2014 r.

Próbkę podstawową po zabezpieczeniu przekazano w dniu 22.10.2014r. do Akredytowanego Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich 15a (Nr akredytacji AB 716).

Przeprowadzone badania wykazały, że próbka „Panga sum” nie spełnia deklaracji producenta podanej w oznakowaniu wyrobu (wartość odżywcza) ze względu na niższą zawartość białka i niewłaściwe cechy organoleptyczne - wyraźnie wyczuwalny słony posmak.

Wynik analizy laboratoryjnej udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 357/2014 z dnia 30.10.2014 r.

Działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-373/2014 z dnia 13.11.2014 r., upoważnionego [REDAKTOWANE] - Kierownika Działu Sprzedaży hipermarketu „real,-” w Opolu zapoznano z wynikami analizy laboratoryjnej „Panga sum” przekazując sprawozdanie z badań nr 357/2014 z dnia 30.10.2014 r. oraz pouczono o prawie złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanego wyrobu. Ponadto poinformowano *Stronę*, iż zgodnie z art. 28 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* próbka kontrolna podlega dalszemu zabezpieczeniu do czasu zakończenia postępowania administracyjnego.

W imieniu sprzedawcy Spółki „real,-” koordynator ds. bezpieczeństwa i jakości produktów AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. w osobie [REDAKTOWANE] złożyła oświadczenie o rezygnacji z badania próbki kontrolnej.

W związku z negatywnym wynikiem badań laboratoryjnych „Panga sum” w dniu 27.11.2014r., OWIH wystosował wystąpienie pokontrolne do producenta kwestionowanego wyrobu, w którym szczegółowo przedstawiono ustalenia oraz wniesiono o ustosunkowanie się do stwierdzonej nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie w piśmie z dnia 14.12.2014. (data wpływu 22.12.2014r.) wypowiedział się producent „Panga sum” NORD CAPITAL Sp. z o. o. i przedstawił własne wnioski. Potwierdził niższą zawartość białka w produkcie i odniósł się do obecności soli w mięsie. Według producenta wyrobu na obecność soli w rybie miały wpływ dodane do surowca polifosforany. Jednocześnie Spółka NORD CAPITAL zobowiązała się do wzmożonej kontroli importowanych surowców rybnych, a dostawcę przedmiotowej ryby o szczegółowe wyjaśnienie w tej kwestii.

Mając powyższe na uwadze w dniu 26.01.2015 r. OWIH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*.

Strona została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz.267 ze zm.) przysługuje jej

prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Z uwagi na to, iż ciągłość postępowania administracyjnego jest istotnym czynnikiem zapewniającym możliwość rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej w granicach obowiązujących terminów, a prawo *Strony* do dysponowania postępowaniem administracyjnym jest ograniczone, OWIH wyznaczył *stronie* 10-cio dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie liczony od daty doręczenia pisma o wszczęciu postępowania administracyjnego. *Strona* nie skorzystała z tego prawa.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”*.

Omawiając wyżej zacytowany zapis art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*, należy zaznaczyć, iż obliuguje on do przestrzegania jakości handlowej środków spożywczych nie tylko w zakresie unormowanym w przepisach prawa, ale również w oparciu o wszelkie informacje zawarte na opakowaniu, które nie są w sposób jednoznaczny uregulowane prawnie, jednak ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości handlowej*, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L. z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), (zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 178/2002”), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Ponadto w myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia nr 178/2002*, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Mając na względzie powyższe, uzasadnienie faktyczne i prawne, przedmiotowa „*Panga sum*” jest środkiem spożywczym o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 oraz art. 4 ust.1 *ustawy o jakości handlowej*.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być **skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.

W polskim ustawodawstwie przepisy karne, odnoszące się do prawa żywnościowego, określone zostały w *ustawie o jakości handlowej*. Artykuł 40a ust.1 pkt 3 stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

OWIH, w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz

dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów ustalając co następuje:

1. **Stopień szkodliwości czynu** polegający na wprowadzeniu do obrotu "*Pangi sum*" posiadającego niższą zawartość białka oraz nieprawidłowe cechy organoleptyczne w zakresie smaku z wyraźnym słonym posmakiem jako **wysoki**. Powyższe naruszało interesy konsumenta, który dokonując zakupu wyrobu otrzymywał produkt o zaniżonych parametrach jakościowych niż wynikało to z zamieszczonej na opakowaniu deklaracji. Przy ustalaniu tej przesłanki OWIiH wziął jednak pod uwagę fakt, iż *Strona* deklarowała przedmiotowy produkt pod marką własną "*REAL QUALITY*", a tym samym wprowadziła konsumenta bezpośrednio w błąd co do wysokiej jakości.

2. **Stopień zawinienia jako średni**. Faktem jest, że wada jakości powstała na etapie produkcji, co więcej nie mogła zostać wykryta przez przedsiębiorcę w trakcie zwykłych czynności przy odbiorze towaru, a jedynie na skutek przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Jednak *Strona* powinna dolożyć wszelkich starań, aby kierować na rynek wyroby pod własną marką o najwyższej jakości. *Strona* postępowania jako profesjonalista działający na rynku artykułów rolno-spożywczych ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością. Ujawnienie nieprawidłowości wymagało przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Jednakże przedsiębiorca zajmujący się obrotem artykułów żywnościowych powinien wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów, co pozwoliłoby wyeliminować niezgodności na wcześniejszych etapach produkcji.

3. **Zakres naruszenia OWIiH** ocenia jako **średni**, bowiem wprowadzony do obrotu środek spożywczy nie spełniał wymagań w zakresie jakości handlowej zadeklarowanej na opakowaniach jednostkowych dość istotnych z punktu widzenia właściwości produktu, a tym samym został wprowadzony do obrotu z naruszeniem art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*.

4. Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy - ustalono, iż przedsiębiorca **po raz pierwszy naruszył przepisy** *ustawy o jakości handlowej* w związku z przekształceniem Spółki oraz zmianą formy prawnej.

5. Ostatnią przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę jest wielkość obrotów *Strony*. Wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przesłanki zawarte w *rozdziale 7 ustawy z dnia 02 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 672 ze zm.)* dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców i sklasyfikowano go jako dużego przedsiębiorcę, prowadzącego działalność w formie sieci handlowej o mocnej pozycji na rynku na terenie całego kraju.

W oparciu o powyższe ustalenia dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* oraz ustalenia wynikające z treści art. 40 a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*, stanowiącego, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie artykułu rolno-spożywczego do obrotu, nie mniej jednak niż 500 zł. Nałożona kara stanowi wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z ww. przepisem *ustawy o jakości handlowej*.

Pismem z dnia 05.01.2015r. tut. organ powziął informację o przekształceniu Spółki "*Real,- z ograniczoną odpowiedzialnością i Spółka*" Spółka Komandytowa w Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „*REAL,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*”, tym samym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył karę pieniężną Spółce przekształconej.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* prowadząca działalność gospodarczą, w tym przypadku "*Real,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*", 02-183 Warszawa, Aleja Krakowska 61, powinna

wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Wobec powyższego OWIiH wnosi jak w sentencji decyzji.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubomska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2014 r. Dz. U. poz. 669 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U. poz. 749, ze zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. "Real,- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością"
Aleja Krakowska 61
02-183 Warszawa
- ② BA w/m
3. a/a

IPK

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych

mgr inż. Izabela Rogalska