

DECYZJA Nr 1/2015

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. poz. 267 ze zm.),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy: **Tadeuszowi Heluszkowi** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Tadeusz Heluszka Działalność Handlowa” z siedzibą: Zbrojewsko 55, 42-165 Lipie, Nr NIP 574-110-94-19, karę pieniężną **w wysokości 2000,00 złotych** (słownie złotych: dwa tysiące 00/100) z **tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych** w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.), tj. jaj konsumpcyjnych o wartości: 605,00 zł, oferowanych do sprzedaży luzem, **nie odpowiadających wymaganiom** określonym w art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008 r., Nr 163, s. 6 z późn. zm.). Zbadana partia jaj nie spełniała wymagań w zakresie klasyfikacji wagowej z uwagi na stwierdzoną niższą masę jednostkową w stosunku do zadeklarowanej.

Uzasadnienie:

W dniach 28-31.10.2014 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, (zwanego dalej: „OWIiH”), przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży zlokalizowanym przy Pl. Teatralnym 13 w Galerii „OPOLANIN”, 45-056 Opole, należącym do przedsiębiorcy: Tadeusza Heluszki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Tadeusz Heluszka Działalność Handlowa”, z siedzibą: Zbrojewsko 55, 42-165 Lipie, (zwanego dalej: „Stroną”).

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowiły przepisy:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r., Nr 165, s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.), (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),

- art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

Przedmiotem kontroli, sprecyzowanym w treści upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-355/2014 z dnia 27.10.2014 r., była kontrola jakości handlowej i oznakowania jaj kurzych przeznaczonych do sprzedaży konsumentom oraz działalność przedsiębiorcy w zakresie wymagań prawa żywnościowego.

Analizie poddano **1 partię jaj świeżych** z chowu klatkowego, oznakowanych na jednostkowym jajku kodem producenta: 3PL 24071311 (11), oferowaną do bezpośredniej sprzedaży luzem, w ilości 1100 sztuk w cenie sprzedaży **0,55zł/sztukę, wartości: 605,00 zł**, klasy jakości A, klasy wagowej **XL o deklarowanej masie: ≥73g**, oznaczoną datą minimalnej trwałości: *najlepiej spożyć przed – 17.11.2014 r.* Przedmiotowe jaja konfekcjonowano w Fermie Drobiu „BIOS” Rafał Głowa, 42-700 Lubliniec, ul. Droniowiczki 14 A, za fakturą VAT Nr 2195/14/VAT z dnia 22.10.2014 r., co stanowi materiał dowodowy w sprawie.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, że 31,9 % jaj tj. 351 sztuk z partii o liczebności 1100 sztuk nie spełniało wymagań w zakresie deklarowanej masy. Jaja oznaczone klasą wagową: **XL o deklarowanej masie: ≥73g** w rzeczywistości odpowiadały niższej klasyfikacji wagowej L w przedziale wagowym oscylującym w granicach: **63-73 g**, a tym samym niższej cenie sprzedaży tj. **0,45 zł/szt.**, czyli **mniej o 0,10 zł/szt.**

Przeważenia jaj dokonano na wadze elektronicznej sprawnej w działaniu o numerze seryjnym 101010589 z aktualną cechą legalizacji CE M 11, należącej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Marii Lis – sprzedawcy – osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, która uwag i zastrzeżeń do sposobu wykonania tych czynności nie wniosła, a odczytu wag dokonała wspólnie z inspektorami. Adekwatnie do przepisów określonych w art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008 r., Nr 163, s. 6 z późn. zm.) (zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 589/2008”), uwzględniono tolerancje wagowe zgodnie z którym dopuszczalny odsetek jaj klasy bezpośrednio niższej w partii może wynosić: 5%. Biorąc pod uwagę uregulowania prawne w zakresie tolerancji wagowej dopuszczalny odsetek jaj klasy bezpośrednio niższej w ocenianej partii wynosi 55 sztuk (5% z 1100 sztuk). W wyniku kontroli stwierdzono: 26,91% jaj (296 sztuk), które nie spełniały wymagań w zakresie klasyfikacji wagowej z uwagi na niższą masę jednostkową w stosunku do zadeklarowanej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 pkt a rozporządzenia nr 589/2008. Zgodnie z przywołaną normą prawną, przedmiotowa partia jaj jest niezgodna z deklarowaną klasyfikacją wagową po uwzględnieniu tolerancji wagowej.

Wobec powyższego należy uznać, iż przedmiotowe jaja są środkiem spożywczym zafałszowanym w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie: **zawartości netto**, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

Stronę zapoznano z obowiązującym stanem prawnym oraz poinformowano o konsekwencjach finansowych wynikających z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. W czasie czynności kontrolnych zostały w trybie niezwłocznym podjęte dobrowolne działania naprawcze. Zakwestionowana partia jaj została przeklasyfikowana z klasy wagowej XL oferowana w cenie 0,55 zł/szt, na bezpośrednio niższą klasę wagową L w cenie sprzedaży 0,45 zł/szt.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli ŻNG.8361.355.2014, oraz zestawieniu prawidłowości klasyfikacji jaj (załącznik nr 1) przyjętym bez zastrzeżeń przez osobę upoważnioną do reprezentowania Strony.

Dnia 12.11.2014 r. do producenta jaj skierowano na podstawie art. 34 ustawy o Inspekcji Handlowej wystąpienie pokontrolne, w którym szczegółowo opisano ustalenia oraz wniesiono o ustosunkowanie się do stwierdzonych nieprawidłowości. W odpowiedzi producent, oświadczył, że w chwili wydania towaru jaja spełniały wszystkie wymagania dotyczące norm handlowych w zakresie klasyfikacji wagowej. Zaznaczył, iż klienci firmy nigdy nie odnotowali niezgodności wagowej jaj. Ponadto ferma jest pod ścisłą kontrolą weterynaryjną, posiada wprowadzony HACCP,

a linia sortowania i pakowania jaj podlega audytom zewnętrznym, a kontrole w tym zakresie nie odnotowały żadnych odchyłeń wagowych od deklarowanych mas.

W dniu 11.12.2014 r. OWIIH zawiadomił Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych. Niezależnie od powyższego zwrócono się o podanie wielkości osiągniętego przychodu za 2013 rok. Jednocześnie OWIIH poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) (zwaney dalej: "Kpa") Stronie biorącej udział w postępowaniu przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. OWIIH wyznaczył stronie 10 - dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie, liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Główne wymagania dotyczące jakości i oznakowania jaj kurzych zawarte zostały w załączniku XIV część A rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. Urz. UE L z 2007 r., Nr 299, s.1 z późn. zm.), (zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1234/2007”) oraz w rozporządzeniu nr 589/2008.

Przepisy te szczegółowo określają, jakiego rodzaju informacje można umieszczać w oznakowaniu jaj kurzych i po spełnieniu jakich warunków. Wymagania dotyczą między innymi klasyfikacji wagowej.

W świetle powyższych przepisów, jaja kurze klasyfikowane są według jakości w następujący sposób:

- klasa A (inaczej: „świeże”) – jaja przeznaczone do sprzedaży konsumentom,
- klasa B – jaja dostarczane wyłącznie przemysłowi spożywczemu i niespożywczemu.

Jaja klasy A - zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia nr 589/2008 - klasyfikuje się także według wagi na 4 klasy:

- XL – bardzo duże, tj. masa ≥ 73 g,
- L – duże, tj. $73 \text{ g} > \text{masa} \geq 63$ g,
- M – średnie, tj. $63 \text{ g} > \text{masa} \geq 53$ g,
- S – małe, tj. masa < 53 g.

Rozporządzenie nr 589/2008 w art. 27 określa także tolerancje wagowe, zgodnie z którymi partie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą zadeklarowaną w oznaczeniu handlowym, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej oraz zastrzeżenie, że w przypadku, gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 sztuk, zwiększa się dwukrotnie określone marginesy.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało **zadeklarowane przez producenta**.

Do znakowania artykułów rolno-spożywczych stosuje się odpowiednio wymagania określone w art. 45 ust. 2, 46 ust. 1 pkt 1 i 48 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.), (zwaney dalej: „ustawą o bezpieczeństwie żywności”) w związku z art. 6 ust. 2 ustawy o jakości handlowej.

W myśl art. 46. ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności: **Oznakowanie środka**

spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności: co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, **ilości**, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

W niniejszej sprawie w wyniku przeważenia 1 partii jaj wykazano, że odsetek jaj niespełniających wymagań określonych w deklaracji przedsiębiorcy - zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 589/2008 - w zakresie masy dla danej kategorii wagowej znacznie przekroczył dopuszczalną tolerancję masy jednostkowej. Stwierdzono 31,9% jaj w niższej klasie wagowej przy dopuszczalnej tolerancji 5%.

Należy podkreślić, że do stwierdzenia, że produkt jest zafałszowany w zupełności wystarczające jest ustalenie, iż nie spełnia wymagań zawartych w *rozporządzeniu nr 589/2008*. Okoliczność ta została jednoznacznie ustalona w toku postępowania kontrolnego.

Prawo wspólnotowe Unii Europejskiej w art. 8 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd do spraw Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. UE L z 2002 r., Nr 31, s.1 z późn. zm.), (zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 178/2002”), określa iż prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Europejskie akty prawne dotyczące prawa żywnościowego mają na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom,
- b) fałszowaniu żywności, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Natomiast w polskim ustawodawstwie definicja zafałszowanego środka spożywczego została uregulowana w art. 3 pkt 10 lit. c *ustawy o jakości handlowej*. Stosownie do treści tego przepisu: artykuł rolno – spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- **w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie** składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, **zawartości netto** lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia nr 178/2002* podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Zgodnie z powyższym każdy z tych podmiotów obarczony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała. Dotyczy to również ostatniego szczebla – tj. bezpośredniej sprzedaży konsumentom.

Należy zaznaczyć, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie wprowadzenia do obrotu dotyczy każdego etapu obrotu. Wprowadzenie na rynek zgodnie z art. 3 pkt 8 *rozporządzenia 178/2002* oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości handlowej*, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 *rozporządzenia nr 178/2002*, **za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.**

W niniejszej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowany towar do obrotu, tj. ponosi odpowiedzialność za zapewnienie jego zgodności z wymaganiami prawa żywnościowego, jest przedsiębiorca Tadeusz Heluszka.

Zgodnie z regulacją wyrażoną w art. 17 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego, powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obowiązuje przepis nakładający karę pieniężną ustanowiony w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, który stanowi, że: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.”

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisami art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, OWIiH uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego aktu prawnego w odniesieniu do zakwestionowanej 1 partii jaj kurzych OWIiH uznał, że **stopień szkodliwości czynu** jest najwyższy, ponieważ podano niezgodne z prawdą dane dotyczące wagi netto. Tym samym wprowadzono do obrotu jaja o zaniżonej masie netto w odniesieniu do zadeklarowanej przez przedsiębiorcę klasyfikacji uwzględniającej przedziały wagowe jaj. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznaczeniu handlowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości produktu, ponieważ wpływają one na jego odróżnienie od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż klasa wagowa jest ważnym i często stosowanym kryterium wyboru jaj. Obok metody chowu jest czynnikiem warunkującym cenę sprzedaży. Jaja są artykułem żywnościowym powszechnie spożywanym i stanowią element codziennej diety. Są jednym z najcenniejszych produktów żywnościowych, bowiem w swoim składzie zawierają wszystkie niezbędne substancje odżywcze i nie sposób zastąpić ich innymi produktami. W ocenie OWIiH deklaracja w zakresie klasy wagowej dla której powszechnie obowiązujące przepisy przewidują określone tolerancje, są dla konsumenta swoistym wyznacznikiem w zakresie wielkości jaj. Informacja o klasie wagowej, którą kieruje się konsument przy zakupie określonych jaj kurzych, ma jednocześnie ewidentny wymiar ekonomiczny (większe jajko oznacza bowiem wyższą cenę). Zatem decydując się na wybór jaj o określonej klasie wagowej, konsument jest przeświadczony o tym, że kupuje jajo o wielkości zgodnej z deklarowaną.

Określając stopień szkodliwości czynu OWIiH uznał, iż zaniżenie masy netto jaj, przy uwzględnieniu tolerancji stanowi o zafałszowaniu środka spożywczego, co jest istotnym naruszeniem ekonomicznych interesów konsumenta.

Stopień zawinienia OWIiH ocenia jako wysoki. Należy wskazać, że to na Stronie ciążył obowiązek zapobiegnięcia nieprawidłowościom, gdyż mogły one zostać wykryte przez przedsiębiorcę w trakcie zwykłych czynności, chociażby przez weryfikację masy jaj. W ocenie OWIiH to Strona ponosi winę, z racji faktu, że stwierdzoną „wadę” miała możliwość wykryć. Wprawdzie przedsiębiorca nie jest producentem przedmiotowych jaj, jest jedynie przedsiębiorcą prowadzącym ich sprzedaż detaliczną, jednak zgodnie z przepisami prawa żywnościowego ponosi odpowiedzialność za ich jakość. Należy zauważyć, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymogami spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym i jest obowiązkowe na etapie handlu detalicznego. Strona jako profesjonalista, działając na rynku artykułów rolno-spożywczych od 2009 r. powinna dołożyć wszelkich starań, aby oferowany towar odpowiadał wszelkim standardom jakościowym. Prowadząc działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży wyłącznie jednego asortymentu jakim są jaja, można by oczekiwać, iż właśnie taki przedsiębiorca będzie bezwzględnie przestrzegać i stosować określone wymogi obowiązujące w omawianej branży.

Analizując niniejszą przesłankę OWIiH wziął pod uwagę, iż po stwierdzeniu przez inspektorów nieprawidłowości, przedsiębiorca podjął dobrowolne działania, polegające na przeklasyfikowaniu zakwestionowanych jaj na bezpośrednio niższą klasę wagową.

Zakres naruszenia OWIiH ocenia jako wysoki, gdyż w omawianej kwestii naruszono wymogi w zakresie masy netto jaj istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji

rynków rolnych. Prawidłowe oznakowanie i rzetelna informacja stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej. Jaja należą do grupy środków spożywczych podlegających szczegółowym przepisom w zakresie jakości handlowej, mającym na celu ochronę interesów i praw konsumentów. W związku z tym muszą spełniać minimalne standardy jakości handlowej określone na poziomie wspólnotowym i krajowym.

OWIIH ustalając wysokość kary uwzględnił także **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, który funkcjonuje na rynku artykułów rolno – spożywczych od 5 lat, przepisy z zakresu *ustawy o jakości handlowej* w tej samej kwestii naruszył po raz drugi.

Ostatnią z rozpatrywanych przez OWIIH przesłanek to **wielkość obrotów**, zgodnie z którymi podmiot możemy zaliczyć do grupy mikroprzedsiębiorców. Podstawę klasyfikacji stanowi *ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 672 ze zm.)*, zgodnie z którą, w myśl art. 104, za mikroprzedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie [] pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych [] euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jedne-go z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych [] euro.

W wyniku oceny przesłanek do ustalenia wysokości kary OWIIH stwierdza, że pomimo, iż stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszały interesy konsumentów, a zakres naruszenia jest wysoki, wymiar kary w kwocie 2000,00 zł, będzie w tym przypadku wystarczające i proporcjonalne do popełnionego czynu. OWIIH uwzględnił przede wszystkim pozytywne zachowanie strony w toku kontroli, uznając jednocześnie, że wymierzona kara spełni swoją funkcję prewencyjną i skłoni przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając na uwadze powyższe, OWIIH wymierza karę administracyjną **jak w sentencji decyzji**.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Zygmunt Jurczak
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. poz. 267 ze zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U. poz. 749 ze zm.).

- Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r., Dz. U. poz. 749 ze zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Tadeusz Heluszka
Zbrojewsko 55
42-165 Lipie
2. B/A
3. a/a

MK

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych
mgr inż. Izabela Rogalska