

ZNG.8361.63.2015

POLECONA ZA
PCTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 26/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Dariuszowi Naziębło prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep ogólnospożywczy „DAREK” Naziębło Dariusz, 48 – 304 Nysa, ul. Mariacka 4/3, Nr NIP: 753-000-78-70** karę pieniężną **w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915).

Uzasadnienie

W dniu 23.02.2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWI/IIH) zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Inspektorzy reprezentujący OWI/IIH w dniach 05-07.03.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-63/2015 z dnia 05.03.2015 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczym „DAREK”, 48 – 304 Nysa, ul. Gałczyńskiego 1a, należącym do Dariusza Naziębło prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep ogólnospożywczy „DAREK” - Naziębło Dariusz, 48 – 304 Nysa, ul. Mariacka 4/3 (zwanego dalej: Stroną). Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.). Zakresem kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) (zwaney dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. Nr 99, poz. 894 ze zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*).

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 53 losowo wybrane towary.

W wyniku szczegółowej analizy uwidaczniania cen ujawniono następujące nieprawidłowości:

- w 5 produktach stwierdzono brak uwidocznienia ceny wyrobu
- w 24 produktach brak uwidocznienia ceny jednostkowej

Ustalenia w przedmiotowym zakresie zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 09.03.2015 r. oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli, które zostały przyjęte przez *Stronę* bez zastrzeżeń.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny był podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o *informowaniu o cenach* oraz § 8 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W dniu 30.03.2015 r. OWIIH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w przedmiotowym zawiadomieniu OWIIH poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 ze zm.) *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIIH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa skorzystała. W piśmie z dnia 15.04.2015 r., (data wpływu do organu) *Strona* wniosła zastrzeżenia do sformułowania, że: „kontrolą objęto 53 losowo wybrane artykuły rolno-spożywcze. To „losowe” wybieranie 53 artykułów trwało około 2 godzin. W tym czasie zostały sprawdzone wszystkie ceny na prawie wszystkich towarach i z asortymentu około 1500 art. spożywczych zostało znalezione 5 produktów bez uwidocznionej ceny (czyli procentowo 0%). 24 produkty bez uwidocznionych cen jednostkowych to mrożonki, gdzie ceny i nazwy są wypisane na plastikowej tablicy i nie było na nich miejsca na cenę jednostkową”.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje

W ocenie OWIIH argumentacja zawarta w piśmie *Strony* jest niezasadna. Ze względu na rodzaj i specyfikę sklepu (tzw. osiedlowy) tj. szeroki wachlarz oferowanych do sprzedaży różnego rodzaju artykułów żywnościowych, świeże owoce i warzywa oraz produkty chemii gospodarczej, kontrolę zawężono do produktów sektora żywnościowego. Uwzględniono wybrane wyroby następujących grup asortymentowych tj. artykuły nabiałowe, wyroby piekarnicze, warzywa, kawy, artykuły cukiernicze i czekoladowe, przyprawy, wyroby mięsne, a także produkty „mrożone”. Typowanie produktów do weryfikacji polegało na wybiórczej selekcji spośród masy towarowej produktów określonych grup towarowych z uwzględnieniem tzw. produktów pierwszej potrzeby (pieczywo, nabiał) i najczęściej wybieranych przez konsumentów. Wyliczenia procentowe *Strony*, zdaniem OWIIH zgodnie z zasadami rachunkowymi zostały znacznie zaokrąglone. Wyjaśnienia *Strony* odnośnie braku miejsca na „plastikowej tablicy”, aby umieścić tam wymagane przepisami prawa ceny jednostkowe nie są w ocenie OWIIH przesłanką do zaniechania obowiązku prawidłowego i rzetelnego uwidaczniania cen. Podkreślenia wymaga fakt, iż w gestii *Strony* należy wybór miejsca i sposobu uwidaczniania cen. Kontrola prawidłowości uwidaczniania cen na towarach oferowanych do sprzedaży ma na celu kompleksową analizę cen, uwzględniając respektowanie przepisów prawnych w tym zakresie, co zostało wykazane w czasie kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach*: „Jeżeli przedsiębiorca nie

wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Natomiast art. 4 ust. 1 stanowi: „**W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.**”

Uwidacznianie cen jednostkowych, szczegółowo reguluje:

- § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen - cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za: 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni, 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki. Ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów.

OWIHH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mając na względzie powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej OWIHH wziął pod uwagę, iż nałożenie kary pieniężnej powinno być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Kara pieniężna nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w dalszej działalności.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy OWIHH uznał iż stwierdzone nieprawidłowości tj. niewidocznienie cen oraz cen jednostkowych naruszyły art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach. Z punktu widzenia konsumenta, uwidocznienie ceny jest podstawą podjęcia decyzji o zakupie towaru, a także daje możliwość porównania cen podobnych towarów różnych producentów i w rezultacie umożliwia konsumentowi podjęcie korzystnej dla niego decyzji w sprawie nabycia towaru. Brak uwidocznienia ceny przy towarze narusza zatem interesy ekonomiczne konsumentów. Natomiast cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, w szczególności w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych, o odmiennych cechach co do np. marki. Brak zatem uwidocznienia cen jednostkowych przy towarach uniemożliwia kupującemu porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych o innej masie, objętości, a przez to utrudnia kupującemu dokonanie właściwego wyboru towaru. Same uwidocznienie na wywieszkach przy towarach ceny bez uwidocznienia cen jednostkowych nie zapewniają jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o ich wysokości.

Na korzyść Strony przemawia fakt podjęcia natychmiastowych działań naprawczych w toku

kontroli, których efektem było uwidocznienie cen oraz cen jednostkowych w sposób niewzbudzający żadnych wątpliwości co do ich wysokości.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy OWIIH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zastrzegającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli przypadek niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. OWIIH ustalił, że *Strona* nie była uprzednio karana w drodze decyzji administracyjnej za naruszenie norm prawnych wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Biorąc pod uwagę ostatnią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów i przychodu, OWIIH na podstawie oświadczenia *Strony* z dnia 15.04.2015 r. stwierdził, że *Strona* jest mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 104 *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej* (tekst jednolity z 2013r., Dz. U. poz. 672 ze zm.).

W związku z powyższym OWIIH orzeka jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIIH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygnunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U., poz. 749 ze zm.).

3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U. poz. 267 ze zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Dariusz Naziębło
sklep ogólnospżywczy „DAREK” Naziębło Dariusz
ul. Mariacka 4/3
48-304 Nysa
2. BA w/m
3. a/a

MK

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych
mgr inż. Izabela Rogalska

**Sprawa wyłączona
z systemu EZD**