

D E C Y Z J A Nr 29/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Alinie Sawickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Alina Sawicka Sklep „POKUSA”, 48-304 Nysa, ul. Gałczyńskiego 6a, NIP: 7531033390**, karę pieniężną **w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915).

Uzasadnienie:

W dniu 23.02.2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWI IH) zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Inspektorzy reprezentujący OWI IH w dniach 05, 06 i 09.03.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-62/2015 z dnia 05.03.2015 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie „POKUSA”, 48-304 Nysa, ul. Gałczyńskiego 6a, należącym do Aliny Sawickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Alina Sawicka Sklep „POKUSA”, 48-304 Nysa, ul. Gałczyńskiego 6a (zwanej dalej: Stroną). Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.). Przedmiotem kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. Nr 99, poz. 894 ze zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*).

Kontrolą objęto 39 losowo wybranych produktów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 20 kontrolowanych towarów, a mianowicie:

- w 7 przypadkach - brak uwidocznienia cen jednostkowych
- w 3 przypadkach - brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych
- w 10 przypadkach – nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowe

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 09.03.2015 r. oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli, które *Strona* bez uwag podpisała i odebrała.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *OWIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W dniu 30.03.2015 r. *OWIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 ze zm.) prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego *OWIIH* wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie.

Strona w dniu 14.04.2015r. złożyła pisemne oświadczenie. *OWIIH* nie przychylił się do złożonego przez *Stronę* oświadczenia na temat wielkości osiągniętego za rok 2013 przychodu i osiągniętej straty, jak i wniosku o zaniechanie nałożenia kary pieniężnej. Powyższe wynika z faktu, iż przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* nie przewidują możliwości odstąpienia od nałożenia kary z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Podjęcie przez *Stronę* działań naprawczych i usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości jest jedną z okoliczności wpływającą na obniżenie wysokości kary. *OWIIH* również nie mógł odnieść się do wartości przedstawionych przez *Stronę* w oświadczeniu (brak jednostki monetarnej).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Natomiast art. 4 ust. 1 stanowi: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się **cenę oraz cenę jednostkową towaru** (usługi) w sposób **jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen**. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

OWIIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Uwidacznianie cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* szczegółowo reguluje *rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen*, a mianowicie:

- § 8 ust. 1 i 2 statuuje, iż cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za: 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni, 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki. Ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów.
- § 8 ust. 7a „Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w płynie lub mieszance płynów powinna dotyczyć masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego i nie jest czynnikiem wpływającym na wybór konsumentów”.

Po ocenie stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej OWIiH uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy OWIiH uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości, tj. brak uwidocznienia cen w sposób istotny naruszają interesy konsumentów, ponieważ cena jest jednym z podstawowych wyróżników produktu. Dlatego rzetelna informacja o jej wysokości ma bardzo duże znaczenia z punktu widzenia interesów konsumenta. Natomiast brak cen jednostkowych, jak i nierzetelnie uwidocznione ceny jednostkowe uniemożliwiają konsumentom porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych o innej masie czy objętości, a przez to utrudniają dokonanie właściwego wyboru produktu. Na korzyść Strony przemawia fakt, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte, tj. ceny zostały uwidocznione w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Ponadto OWIiH wziął pod uwagę wyjaśnienie Strony złożone w dniu 05.03.2015r.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy OWIiH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności Strony nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli przypadek niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. OWIiH ustalił, że Strona nie była uprzednio karana w drodze decyzji administracyjnej za naruszenie norm prawnych wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Biorąc pod uwagę ostatnią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów i przychodu, OWIiH nie dając mocy dowodowej złożonemu przez Stronę oświadczeniu z dnia 07.04.2015r. ustalił wielkość przedsiębiorcy w drodze oszacowania. OWIiH działając na podstawie art. 8 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U., poz. 749, ze zm.), jako metodę oszacowania zastosował metodę porównawczą zewnętrzną. Wybrana przez OWIiH metoda ma na celu porównanie wysokości obrotów w innych przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i w podobnych warunkach.

Na podstawie informacji uzyskanych od podobnych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą jako osoby fizyczne, o podobnym zakresie działalności, jak i prowadzących działalność w podobnych warunkach (przedsiębiorca prowadzący działalność w jednej placówce handlowej), OWIiH zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 672 ze zm.) ustalił wielkość przedsiębiorcy, klasyfikując go jako „mikro” przedsiębiorcę, w związku z czym wzięto pod uwagę okoliczność, że jego udział w obrocie rynkowym jest najmniejszy spośród wszystkich innych kategorii przedsiębiorców.

W związku z powyższym OWIiH orzeka jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Zygmunt Jurczak
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U., poz. 749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 ze zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Alina Sawicka Sklep „POKUSA”
ul. Gałczyńskiego 6a
48-304 Nysa
2. BA w/m
3. a/a

KD

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych
mgr inż. Izabela Rogalska

**Sprawa wyłączona
z systemu EZD**