

PRIORYTET

ŻNG.8361.393.2014

POLECONA ZA
POWIERZENIEM

Wysłano dnia ...ODBIORU

2015-03-24

DECYZJA Nr 20/2015

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy: „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna, z siedzibą 63-700 Krotoszyn, ul. Ostrowska 122, Nr NIP 621-176-61-91, karę pieniężną **w wysokości 500 złotych** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywczego pod nazwą: Limanda Żółtopłetwa kostka głęboko mrożona, glazurowana a' 400 g, z uwagi na niepełne oznakowanie opakowania bezpośredniego z naruszeniem przepisów prawa żywnościowego.

Uzasadnienie:

W dniach 01, 02 i 04.12.2014 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-393/2014 z dnia 01.12.2014 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej „OWIiH”) przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie DINO, zlokalizowanym przy ul. Olimpijczyków 19D, 46-053 Chrzastowice, należącym do Spółki „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna, 63-700 Krotoszyn, ul. Ostrowska 122 (zwanej dalej: „Stroną”).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L. z 2004 r., Nr 165, s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

Przedmiotem kontroli, sprecyzowanym w treści upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-393/2014 z dnia 01.12.2014 r. była kontrola jakości handlowej mrożonych produktów rybołówstwa w opakowaniach i bez opakowań (luzem) oraz kontrola działalności przedsiębiorcy w zakresie wymagań prawa żywnościowego.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Pani [REDAKTOWANO] – kierownika sklepu reprezentującą *Stronę* na mocy upoważnienia z dnia 01.12.2014 r.

W toku czynności kontrolnych dokonano oceny oznakowania m.in. partii *Limandy Żółtopłetwej* kostka głęboko mrożona, glazurowana a' 400 g, masa netto ryby bez glazury 380 g, w ilości 12 opakowań w cenie 5,99 zł/szt., o wartości 71,88 zł, wyprodukowanej przez Spółkę ABRAMCZYK Sp. z o.o., ul. Witebska 63, 85-778 Bydgoszcz, z oznaczeniem daty minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 30.04.2015” i numerem partii produkcyjnej LB 265/14/232 PE2, (zwaną dalej: „*Limandą Żółtopłetwą*”).

W wyniku dokonanej weryfikacji opakowania bezpośredniego stwierdzono, iż brak jest wymaganej dodatkowej informacji typu „nie zamrażać powtórnie” bądź podobnych określeń co jest niezgodne z § 26 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tekst jednolity z 2014 r. Dz. U., poz. 774), (zwanego dalej: „*rozporządzeniem Ministra Rolnictwa*”).

W obecnym stanie prawnym jest to niezgodne z § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U., poz. 29).

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻNG.8361.393.2014, który w dniu 04.12.2014 r. został bez uwag podpisany i odebrany przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony*, Panią [REDAKTOWANO].

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego OWIiH uznał, że przedmiotowa *Limanda Żółtopłetwa* nie spełnia wymagań jakości handlowej w rozumieniu ww. przepisu *rozporządzenia Ministra Rolnictwa* z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie produktu.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości OWIiH na podstawie art. 34 ustawy o Inspekcji Handlowej w dniu 17.12.2014 r. wystosował wystąpienie pokontrolne do producenta zakwestionowanego wyrobu Spółki ABRAMCZYK Sp. z o.o., ul. Witebska 63, 85-778 Bydgoszcz (zwanego dalej: „*Producentem*”). Ww. wystąpieniu szczegółowo przedstawiono ustalenia kontrolne oraz wniesiono o podjęcie stosownych działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne *Producent* w piśmie z dnia 09.01.2014 r. oświadczył, że: „W związku z zakwestionowaniem oznakowania *Limandy Żółtopłetwej* kostki głęboko mrożonej, glazurowanej o numerze partii LB 265/14/232 PE2, DMT: 30.04.2015 z powodu braku w oznakowaniu podania dodatkowych informacji typu „nie zamrażać powtórnie” dokonano przeglądu zakwestionowanego opakowania i pouczono pracowników kontroli jakości odpowiedzialnych za tworzenie etykiet o konieczności umieszczania powyższej informacji, albo podobnych określeń na każdym opakowaniu”. Ponadto *Producent* poinformował, „że powyższa niezgodność została usunięta i na etykiecie dodano wymagany zapis „nie zamrażać ponownie”.”

Niezależnie od powyższego *Strona* w piśmie z dnia 15.01.2015 r. będącego odpowiedzią na wnioski pokontrolne poinformowała, że „Spółka DINO POLSKA S.A. będzie także monitorować przestrzeganie (...) przez producentów zapisów w zakresie znakowania, aby podobne sytuacje nie miały miejsca”. Do swojego oświadczenia *Strona* dołączyła pismo producenta, przedstawiające jego stanowisko.

Mając na uwadze stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w dniu 26.02.2015 r. OWIiH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego o niewłaściwej jakości handlowej.

Jednocześnie OWIiH zwrócił się do *Strony* o podanie wielkości osiągniętego obrotu i przychodu za 2013 rok oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca

1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 ze zm.) (zwanej dalej: "Kpa"). Stronie przysługuje przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. OWIH wyznaczył Stronie 10 - dniowy termin na przekazanie informacji o wysokości obrotów oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 2 marca 2015 r. Strona przedstawiła obrót Spółki „DINO POLSKA” S. A. oraz wniosła o wymierzenie kary z uwzględnieniem wszystkich okoliczności łagodzących w jej dolnych granicach.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Główne wymagania dotyczące oznakowania ryb i przetworów rybnych głęboko mrożonych zostały zawarte w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa. Przedmiotowe rozporządzenie w § 26 ust. 1 stanowi, iż „w oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta podaje się dodatkowo informację „nie zamrażać powtórnie” albo podobne określenie.

W obecnym stanie prawnym nakaz zamieszczania ww. informacji na opakowaniach środków spożywczych głęboko mrożonych został sformułowany - § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U., poz. 29).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Ponadto jak wynika z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W myśl art. 7 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji WE nr 608/2014 (Dz. Urz. UE L z 2011 r., Nr 304, s.18 ze zm.) „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w ustawie o jakości handlowej, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L. z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 178/2002”), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie,

w tym także hurtowym i detalicznym.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002 państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być **skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.

W polskim ustawodawstwie przepisy karne, odnoszące się do prawa żywnościowego, określone zostały w ustawie o jakości handlowej. Artykuł 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

W myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, OWIiH, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów ustalając co następuje:

1. Stopień szkodliwości czynu polegającego na wprowadzeniu do obrotu *Limandy Żółtopłetwej* w nieprawidłowo oznakowanym opakowaniu jednostkowym, OWIiH ocenił jako **średni**. Brak informacji w zakresie "nie zamrażać ponownie" narusza interesy konsumentów. Konsument dokonując zakupu wyrobu może być nieświadomy, że rozmrożenie i ponowne zamrożenie produktu głęboko mrożonego bezpośrednio wpływa na jakość i właściwości produktu oraz może mieć negatywny wpływ na zdrowie. Najważniejszą przyczyną, dla której nie wolno ponownie zamrażać mięsa są mikroorganizmy. Gdy mięso jest zamrożone, ich aktywność jest niewielka. Wraz ze wzrostem temperatury wzrasta ich aktywność, co powoduje psucie się mięsa. Kolejnym powodem, dla którego nie zamrażamy ponownie żywności jest woda, która znajduje się w komórkach. Pod wpływem zamrażania woda zwiększa swoją objętość i niszczy komórki oraz włókna mięsa. Rozmrożenie powoduje, że w tych miejscach może gromadzić się więcej wody. Ponowne zamrożenie powoduje coraz większe uszkodzenia, a to przyspiesza psucie się żywności.

2. Stopień zawinienia OWIiH ocenił jako **średni**. Faktem jest, że nieuwidocznienie wymaganych informacji w oznakowaniu wyrobu powstało na etapie produkcji i mogło zostać wykryte przez przedsiębiorcę. Jednak *Strona* jako profesjonalista działający na rynku artykułów rolno-spożywczych od wielu lat, ma obowiązek w trakcie zwykłych czynności np. przy odbiorze towaru sprawdzać nie tylko ilość przyjmowanego towaru lecz także prawidłowość jego oznakowania. Ujawnienie nieprawidłowości nie wymagały przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Jednakże to *Strona* powinna wymagać od swoich dostawców przestrzegania określonych standardów, co pozwoliłoby wyeliminować niezgodności w zakresie informacji umieszczonych na opakowaniach bezpośrednich wyrobu.

3. Zakres naruszenia OWIiH ocenia jako **średni**, bowiem wprowadzony do obrotu środek spożywczy nie spełniał wymagań w zakresie prawidłowości oznakowania w myśl rozporządzenia Ministra Rolnictwa. Wykryta nieprawidłowość jest istotna z punktu widzenia właściwości produktu, tym samym OWIiH uznał, iż produkt został wprowadzony do obrotu z naruszeniem przepisów o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

4. Ustalając dotychczasową działalność przedsiębiorcy organ wziął pod uwagę poprzednie kontrole przeprowadzone u *Strony* pod kątem naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy. Ustalono, iż przedsiębiorca **po raz drugi naruszył przepisy** ustawy o jakości handlowej.

5. Ostatnią przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę jest wielkość obrotów *Strony*. Na podstawie złożonego przez *Stronę* oświadczenia z dnia 2 marca 2015 r. OWIiH sklasyfikował *Stronę* do grupy

„pozostałych” przedsiębiorców kierując się rozróżnieniem zawartym w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 672 ze zm.).

W oparciu o powyższe ustalenia dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5 oraz mając na uwadze treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, OWIIH uznał, iż nałożenie na Stronę kary w minimalnej przewidzianej ustawowo wysokości będzie wystarczające oraz spełni swoją funkcję prewencyjną. Ponadto OWIIH wymierzając karę w dolnej granicy przychylił się do wniosku Strony wyrażonym w piśmie z dnia 2 marca 2015 r. o wymierzenie kary z uwzględnieniem wszystkich okoliczności łagodzących.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zdzisław Jurek

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2014 r. Dz. U. poz. 669 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U. poz. 749, ze zm.).
- Kara pieniężna nie zapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. „DINO POLSKA” S.A.
ul. Ostrowska 122
63-700 Krotoszyn
2. BA w/m
3. a/a

JG

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych

mgr inż. Izabela Rogalska

**Sprawa wyłączona
z systemu EZD**