

2015-05-29
Wystano dnia

Opole, 2015.05.29

ŻNG.8361.79.2015

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 38/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Zbigniewowi Mendel prowadzącemu działalność pod nazwą: Sklep Spożywczy „Ania”, Halo Taxi Zbigniew Mendel, 49-300 Brzeg, ul. Kardynała Wyszyńskiego 25, NIP: 747-100-17-93 karę pieniężną w wysokości 300,00 zł (słownie złotych: trzysta 00/100)** z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r. poz. 915).

Uzasadnienie:

W dniu 12.03.2015r. na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584) Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIIH) przesłał przedsiębiorcy Zbigniewowi Mendel prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep Spożywczy „Ania”, Halo Taxi Zbigniew Mendel (zwanego dalej: Stroną) zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli.

Inspektorzy reprezentujący OWIIH w dniach 24-25.03.2015 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-79/2015 z dnia 23.03.2015 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie Spożywczym „Ania” ul. Kardynała Wyszyńskiego 25, 49-300 Brzeg, należącym do Strony.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.). Przedmiotem kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. Nr 99 poz. 894 z późn. zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*).

Mając na uwadze szeroki asortyment produktów oferowanych do sprzedaży w kontrolowanej placówce, działania kontrolne zawężono do sprawdzenia przestrzegania przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 4 ust.1 ustawy o informowaniu o cenach oraz przepisów rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen w odniesieniu do 6 stoisk i obejmujących towary z takich grup towarowych jak: przetwory mleczne, przetwory owocowo-warzywne, koncentraty spożywcze, przyprawy, napoje bezalkoholowe i alkoholowe, stwierdzając brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 40 oferowanych produktach.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 25.03.2015 r. oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli „Zestawienie cen uwidocznionych przy towarach w sklepie Zbigniewa Mendel „ANI” HALO TAXI w Brzegu ul. Wyszyńskiego 25, stan na dzień 24.03.2015r.”. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną przez *Stronę* do reprezentacji podczas kontroli organów Inspekcji Handlowej.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami *Strona* dokonała usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej, o czym poinformowała OWIIH w przesłanym piśmie z dnia 14.04.2015r.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy OWIIH uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o *informowaniu o cenach* w związku z § 8 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W dniu 04.05.2015 r. OWIIH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) prawo do czynnego udziału w postępowaniu tj. zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków

dowodowych. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIH wyznaczył Stronie termin 10 dni do wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Strona z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Natomiast art. 4 ust. 1 stanowi: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób **jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.** W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

Artykuł 4 ust.2 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, iż: „Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia:

1. sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług),
2. wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)
 - mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* został szczegółowo uregulowany w § 8 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który w ust. 1 stanowi, iż cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za: 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni, 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Natomiast § 8 ust. 2 stanowi, iż ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów.

§ 8 ust. 7a stanowi, iż „Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w płynie lub mieszance płynów, także w postaci zamrożonej lub głęboko mrożonej, takich jak: woda, wodne roztwory soli, solanka, wodne roztwory kwasów spożywczych, ocet, wodne roztwory innych cukrów, wodne roztwory innych substancji słodzących, a w przypadku owoców lub warzyw – także w soku owocowym albo warzywnym, powinna dotyczyć masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu środka spożywczego i nie jest czynnikiem wpływającym na wybór konsumentów”.

Biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w toku kontroli oraz wyżej przytoczone przepisy OWIiH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W toku postępowania administracyjnego po dokonaniu oceny stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej OWIiH uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy OWIiH uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości, tj. niewydroczenie ceny jednostkowej uniemożliwiały konsumentom porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych o innej masie czy objętości, a przez to utrudniały dokonanie właściwego wyboru produktu. Same uwidocznione na wywieszkach przy towarach ceny bez uwidocznienia cen jednostkowych nie zapewniają jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o ich wysokości.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy OWIiH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strona* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Przedsiębiorca po raz pierwszy nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. OWIiH ustalił, że *Strona* nie była uprzednio karana w drodze decyzji administracyjnej za naruszenie norm prawnych wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Ostatnią przesłanką wpływającą na wymiar kary pieniężnej jest wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy. *Strona* pismem z dnia 13.05.2015r. poinformowała OWIiH, iż wykonywanie działalności gospodarczej rozpoczęła w dniu 29.12.2014r., natomiast faktyczną sprzedaż towarów rozpoczęła w dniu 03.01.2015r., w związku z czym nie jest w stanie podać wielkości obrotów i przychodu za rok 2014. *Strona* oświadczyła również, iż zatrudnia [REDAKTOWANE]. Uwzględniając wyżej przytoczone oświadczenie OWIiH uznał, iż *Strona* działa na rynku od niedawna i charakteryzuje się nieznacznym potencjałem ekonomicznym, co stanowi okoliczność wpływającą na niepodwyższanie wysokości sankcji.

W związku z powyższym OWIiH orzeka jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

OWIHH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.


Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Zbigniew Jurek

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U., poz. 749, z późn. zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

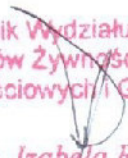
1. Zbigniew Mendel
ul. Kardynała Wyszyńskiego 25
49-300 Brzeg

2. a/a

3. BA w/m

GS

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych


mgr inż. Izabela Rogalska