

ŻNG.8361.364.2014

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 3 /2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r., poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Spółce „**MAXIMA M I M**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, 47-300 Krapkowice, ul. Pocztowa 5; NIP: 199-002-08-57 karę pieniężną w wysokości 3000,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915).

Uzasadnienie:

W dniu 04.11.2014r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIIH) zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-364/2014 z dnia 19.11.2014r. inspektorzy reprezentujący OWIIH w dniach 20 i 24.11.2014r. przeprowadzili kontrolę w: Sklepie MAXIMA, 48-303 Krapkowice Os. XXX-lecia Pawilon, należącym do przedsiębiorcy: „MAXIMA M I M” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, 47-300 Krapkowice, ul. Pocztowa 5 (zwanym dalej: Stroną). Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r., poz. 148 z późn. zm.). Przedmiotem kontroli była: kontrola przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono uwidacznianie cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. Nr 99, poz. 894 z późn. zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*).

W wyniku weryfikacji cen uwidocznionych przy towarach stwierdzono następujące nieprawidłowości w:

- 45 produktach - brak cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*,
- 9 produktach - brak dotychczasowej przekreślonej ceny oraz przyczyny obniżki ceny, co narusza art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 7 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*,
- 2 produktach - różnice pomiędzy ceną zakodowaną w kasie a ceną uwidocznioną na lub przy towarze na korzyść konsumenta, co narusza § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*,
- 2 produktach - niejednoznaczne uwidocznienie ceny (ceny na towarach i przy towarach były inne), co narusza art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli nr ŻNG.8361.364.2014 oraz załączniku do protokołu nr 1. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez Prezesa Zarządu – Pana Andrzeja Martynowskiego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w uwidacznianiu cen w toku kontroli przedsiębiorcy doręczono decyzję OWIiH nr 54/2014 z dnia 24.11.2014 wydaną na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. z 2014r., poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.) zarządzającą niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy oraz mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości OWIiH uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W dniu 11.12.2014r. OWIiH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIiH wyznaczył *stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Natomiast art. 4 ust. 1 stanowi „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.”

Uwidacznianie cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* szczegółowo reguluje § 8 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za: 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy, 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni, 1 sztukę –

dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Kwestię obniżki ceny, o której mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* reguluje natomiast § 7 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, zgodnie z którym: na wywieszkach umieszczonych przy towarach przecenionych obok przekreślonej dotychczasowej ceny uwidacznia się cenę obniżoną, jej okres obowiązywania, a także przyczynę lub przyczyny dokonanej przeceny.

Ponadto zgodnie z § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* na wywieszkach podaje się ceny aktualne w momencie oferowania towarów.

Celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami i produktami.

OWIIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Mając na uwadze powyższe OWIIH podkreśla, że samo stwierdzenie faktu braku informacji w zakresie ceny lub ceny jednostkowej towaru lub usługi, jak też sprzecznego z ustawą sposobu ich uwidaczniania, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Po ocenie stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu ustalenia wysokości kary pieniężnej OWIIH uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków OWIIH uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości tj.: brak cen jednostkowych produktów, brak dotychczasowej ceny i przyczyny obniżki oraz niejednoznaczne uwidocznienie cen w miejscu sprzedaży detalicznej uniemożliwiały konsumentom porównanie cen i dokonanie świadomego wyboru produktu. Ze względu na szeroką gamę produktów w poszczególnych grupach asortymentowych (różne marki produktów, opakowania o różnej wielkości) uwidocznienie cen jednostkowych produktów daje konsumentom możliwość rzetelnego porównania cen nabywanych towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór produktu, który będzie spełniał jego oczekiwania. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników produktu, poza marką produktu oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzję konsumentów o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o jej wysokości oraz możliwość porównania cen wielu produktów ma bardzo duże znaczenia z punktu widzenia interesów konsumenta.

Obligatoryjną przesłanką, którą OWIIH ocenił w postępowaniu administracyjnym jest dotychczasowa działalność. Wymaga ona dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy, dlatego OWIIH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli fakt niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, ustanowionego w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Strona w toku postępowania administracyjnego pismem z dnia 17.12.2014 r. poinformowała tut. organ o wysokości uzyskanego przychodu z działalności prowadzonej w miejscu przeprowadzenia kontroli tj. w Sklepie MAXIMA w Krapkowicach, Os. XXX-lecia Pawilon. OWIIH pismem z dnia 18.12.2014 r. po wtóre zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu Spółki MAXIMA M I M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach. *Strona* w odpowiedzi na przedmiotowe pismo tut. organu, pismem z dnia 05.01.2015 r. wskazała, że przedmiotowa Spółka uzyskała przychód w wysokości [REDACTED] zł.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele kary powinny być łącznie uwzględnione.

W związku z powyższym OWIH orzeka jak w sentencji decyzji. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.


Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Krzysztof Jurek
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Niniejsza decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U., poz. 749, z późn. zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. „MAXIMA M I M” sp. z o.o.
ul. Pocztowa 5
47-300 Krapkowice
2. BA w/m
3. a/a

UŚ

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych
mgr inż. Izabela Rogalska