

ala
POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

Opole, 2015.01.09

NRU.8361.342.2014

PRIORYTET

DECYZJA Nr 4/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Spółce **Decathlon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-290 Warszawa, ul. Geodezyjna nr 76, NIP 951-18-55-233**, karę pieniężną w wysokości **500,00 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915).

UZASADNIENIE

W dniu 17.10.2014 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIiH) zawiadomił Spółkę Decathlon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-290 Warszawa, ul. Geodezyjna nr 76, o zamiarze wszczęcia kontroli w przedmiocie kontroli jakości oraz prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych, kontroli legalności prowadzonej działalności gospodarczej, kontroli przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Na podstawie upoważnienia do przeprowadzonej kontroli Nr NRU.342.2014 z dnia 14.11.2014 r. inspektorzy reprezentujący OWIiH w dniach 14-24.11.2014 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie Decathlon w Opolu, ul. Wrocławska 154 należącym do spółki Decathlon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-290 Warszawa, ul. Geodezyjna nr 76 (zwanym dalej: Stroną). Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust 1 pkt. 1, 2, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.) oraz art.18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia

27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L. z 2011 r. Nr 272 s.1 ze zm.)

W oparciu o ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*), dokonano sprawdzenia obowiązku przestrzegania uwidaczniania cen na 40 wybranych losowo artykułach nieżywnościowych. W wyniku kontroli ujawniono niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen 3 artykułów (szelki nr artykułu 1695197, bidon nr artykułu 1321584, dzwonek nr artykułu 391254). Pracownik *Strony* Edyta Wasilewska (kierownik zmiany) po ujawnieniu nieprawidłowości podjęła natychmiastowe działania mające na celu uwidocznienie cen. Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 24.11.2014 r. oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez pełnomocnika *Strony* (upoważnionego dyrektora sklepu Rafała Liszewskiego).

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy OWIIH uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *stronie* kary pieniężnej za niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W dniu 10.12.2014 r. OWIIH zawiadomił *stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz 267 ze zm.) prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zabranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIIH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 "Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze

decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł". Natomiast art. 4 ust. 1 stanowi „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki".

OWIHH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając na uwadze powyższe OWIHH podkreśla, że samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia cen jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków OWIHH uznał, iż zaniechanie przez przedsiębiorcę uwidocznienia cen w odniesieniu do 3 towarów spośród 40 losowo wybranych do konfrontacji cenowej stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Ceny powinny być uwidoczniane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników produktu, poza marką produktu oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mający wpływ na decyzję konsumentów o zakupie towarów. Dlatego rzetelna informacja o jej wysokości ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Jednakże fakt niedopełnienia obowiązku uwidaczniania cen w odniesieniu do niewielkiego asortymentu towarów oferowanych do sprzedaży stanowi w tym przypadku przesłankę łagodzącą.

Na korzyść strony przemawia fakt natychmiastowej reakcji personelu sklepu na ujawnione nieprawidłowości, której efektem było uwidocznienie cen w sposób niewzbudzający żadnych wątpliwości co do ich wysokości.

Obligatoryjną przesłanką, którą OWIHH ocenił w postępowaniu administracyjnym jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Wymaga ona dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy, dlatego OWIHH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności strony nie stanowi przesłanki zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli fakt niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku ustanowionego w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu Strony określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. Strona w toku postępowania administracyjnego nie przedstawiła informacji o wysokości swoich obrotów i przychodu. W związku z tym OWIHH na podstawie ogólnodostępnych informacji znajdujących się m. in. w internecie (strona internetowa www.decathlon.pl, stan na dzień 9 stycznia 2015r.) przyjął, iż Strona

proceedzi działalność gospodarczą w formie sieci handlowej na terenie całego kraju posiadając ich 37. Te informacje wskazują, iż *strona* nie mieści się w klasyfikacji przedsiębiorców wynikającej z ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 672 z późn. zm.) tj. w art. 104-106 (dotyczących mikro, małych i średnich przedsiębiorców). Powyższe wskazuje na znaczny potencjał ekonomiczny strony i mocną pozycję na rynku dlatego OWIIH nie znajduje okoliczności mających wpływ na obniżenie wysokości sankcji.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie w/w cele zastosowania kary pieniężnej powinny być łącznie uwzględnione.

W związku z powyższym OWIIH orzeka jak w sentencji decyzji. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

W myśl przytoczonego art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. OWIIH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lipińska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Niniejsza decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z zm.) od decyzji przysługują stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
 2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U., poz. 749, z późn. zm.).
 3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
 4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
- Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.- Ordynacja podatkowa (t.j.z 2012r. Dz. U. poz. 749 ze zm.)

Otrzymują:

1. Decathlon Sp. z o.o.
ul. Geodezyjna 76
03-290 Warszawa
2. BA w/m
3. a/a

Dch/AG