

NRU.8361.176.2015

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 41/2015

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Tomaszowi Klimza** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „**KLIMZA**” **Tomasz Klimza**, ul. Konopnickiej 13, (46-300) Olesno, NIP: 575-120-16-29 karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915)

Uzasadnienie:

W dniu 10.04.2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: OWIiH) zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.176.2015 z dnia 27.04.2015 r. inspektorzy reprezentujący OWIiH w dniach 29.04, 30.04 i 04.05.2015 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie Ogrodniczym – Tomasz Klimza, ul. Konopnickiej 13, 46-300 Olesno należącym do Tomasza Klimza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „KLIMZA” Tomasz Klimza, ul. Konopnickiej 13, (46-300) Olesno (zwanym dalej: Stroną).

Przedmiotem kontroli była kontrola legalności prowadzonej działalności gospodarczej, kontrola prawidłowości oznakowania nieżywnościowych artykułów ogrodniczych, kontrola przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono m. in. uwidacznianie cen towarów oferowanych do sprzedaży w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy:

- ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach*),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. z 2015 r. poz. 568) (zwanego dalej: *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*).

W wyniku weryfikacji 10 partii towarów liczących łącznie 189 produktów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w **10 partiach towarów** liczących łącznie **189 produktów** - **brak cen jednostkowych**, w tym **1 partii towaru** liczącej łącznie **22 produkty** – **brak uwidocznionej ceny**.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 04.05.2015 r. oraz załączniku nr 2 „Zestawienie towarów objętych kontrolą w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen. „KLIMZA” Tomasz Klimza, ul. Konopnickiej 13, 46-300 Olesno.”. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez przedsiębiorcę.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie uwidaczniania cen, w toku kontroli *Stronie* doręczono Decyzję OWIIH nr 31/2015 z dnia 30.04.2015 r. wydaną na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.) zarządzającą niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości polegających na niewidocznieniu w miejscu sprzedaży tj. w Sklepie Ogrodniczym – Tomasz Klimza, ul. Konopnickiej 13, 46-300 Olesno, cen oraz cen jednostkowych towarów ze względu na interes konsumentów.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy OWIIH uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej za niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

W dniu 14.05.2015 r. OWIIH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została również poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości postępowania administracyjnego OWIIH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie.

Strona pismem z dnia 15.05.2015 r. (wpływ do tut. Inspektoratu w dniu 18.05.2015 r.) poinformowała o wysokości obrotu netto w sklepie ogrodniczym jaki został osiągnięty w roku 2014. Pismem z dnia 22.05.2015 r. OWIIH wezwał *Stronę* do przekazania informacji na temat wielkości obrotu i przychodu przedsiębiorcy, z uwagi na fakt, iż w piśmie *Strony* z dnia 15.05.2015 r. wskazany został jedynie obrót działalności prowadzonej w miejscu przeprowadzenia kontroli tj. w Sklepie Ogrodniczym – Tomasz Klimza, ul. Konopnickiej 13, 46-300 Olesno. Na poparcie swojego stanowiska OWIIH wskazał art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, następnie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2014 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.) (zwanej dalej: *ustawą o swobodzie*) oraz art. 5 pkt 4 ustawy o swobodzie. W dniu 29.05.2015 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło zeznanie *Strony* o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Natomiast art. 4 ust. 1 zd. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług **uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi)** w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

Uwidaczanie cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* szczegółowo reguluje § 8 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczania cen* - cena jednostkowa uwidoczona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za:

1. 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
2. 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
3. 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
4. 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Jednocześnie OWIIH wyjaśnia, iż zgodnie z art. 25 *ustawy o informowaniu o cenach*, dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 3 *ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 385) zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W tym miejscu wskazać należy, iż celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami i produktami.

Mając powyższe na uwadze, OWIIH uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Biorąc pod uwagę powyższe OWIIH podkreśla, że samo stwierdzenie faktu braku informacji w zakresie ceny lub ceny jednostkowej towaru lub usługi, jak też sprzecznego z ustawą sposobu ich uwidaczania, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Dokonując oceny stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej OWIIH uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj. **stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** OWIIH stwierdził, iż ujawnione w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości tj.: nieuwidocznienie cen oraz cen jednostkowych towarów w miejscu sprzedaży detalicznej uniemożliwiały konsumentom porównanie cen i dokonanie świadomego wyboru produktu. Ze względu na szeroką gamę produktów w poszczególnych grupach asortymentowych (różne marki produktów, opakowania o różnej wielkości) uwidocznienie cen jednostkowych produktów daje konsumentom możliwość rzetelnego porównania cen nabywanych towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór produktu, który będzie spełniał jego oczekiwania. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników produktu, poza marką produktu oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzję konsumentów o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o jej wysokości oraz możliwość porównania cen wielu produktów ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, którą OWIIH wziął pod uwagę w postępowaniu administracyjnym to **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Wymaga ona dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy, dlatego OWIIH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary. Jest to pierwszy stwierdzony w toku kontroli fakt niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, ustanowionego w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wielkość obrotów i przychodu Strony określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. Należy w tym miejscu wskazać, że zarówno wysokość przychodów, jak i obrotów należy odnosić do przedsiębiorcy, wobec którego nakładana jest kara pieniężna, a nie wobec konkretnej placówki bądź np. działu sklepu, w którym nie uwidoczniło cen, ponieważ delikt administracyjny popełnia podmiot kontrolowany a ustawowe kryterium stosowane jest wobec całej jego działalności. Tym samym, w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego OWIiH nie wziął pod uwagę dowodu z dokumentu w postaci pisma Strony z dnia 15.05.2015 r., z uwagi na fakt, iż w treści pisma wskazany został jedynie obrót działalności prowadzonej w miejscu przeprowadzenia kontroli tj. w Sklepie Ogrodniczym – Tomasz Klimza, ul. Konopnicka 13, 46-300 Olesno. Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Natomiast w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie „Przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.” W związku z powyższym OWIiH uznał, iż dowód ten nie przyczynia się do wyjaśnienia sprawy. Przy miarkowaniu wysokości kary pieniężnej OWIiH wziął pod uwagę doręczone w dniu 29.05.2015 r. przez Stronę zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014. Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Strona w toku toczącego się postępowania administracyjnego nie wskazała wielkości obrotu przedsiębiorstwa, OWIiH, działając na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w zw. z art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613) (zwanej dalej: *ordynacją*) zastosował metodę oszacowania porównawczą zewnętrzną - polegającą na porównaniu wysokości obrotów w innych przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i w podobnych warunkach. OWIiH wziął pod uwagę wysokość obrotów 2 przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą tego samego rodzaju i funkcjonują w podobnych warunkach tj. w terytorialnym zasięgu urzędu skarbowego.

Biorąc pod uwagę wysokość przychodu Strony OWIiH stwierdził, że w świetle regulacji zawartych w ustawie o swobodzie, Strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”, w związku z czym wzięto pod uwagę fakt, że jej udział w rynku jest najmniejszy spośród wszystkich innych kategorii przedsiębiorców.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele kary powinny być łącznie uwzględnione.

W ocenie OWIiH opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Należy zaznaczyć przy tym, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach wynosi 20.000 zł. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek OWIiH postanowił wymierzyć karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100). OWIiH uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek

prewencyjny.

W związku z powyższym OWIIH orzeka jak w sentencji decyzji. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubańska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 267 z późn. zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014r., poz. 915) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Tomasz Klimza
ul. Konopnickiej 13
46-300 Olesno
2. BA w/m
3. a/a

L.W. / J.P.