

Opole, 2015.01.16

ŻNG.8361.277.2014
ŻNG.8361.308.2014

wysłało dnia 2015-01-16

DECYZJA Nr 9/2015

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Piotrowi Karpińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Pizzeria Promyk” Piotr Karpiński, 45-401 Opole, ul. Chełmska 2, NIP: 754-100-65-03, karę pieniężną w wysokości 500 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii „Salami Gastro Delikates KÖNECKE, kielbasa wieprzowo - wołowa, drobno rozdrobniona, dojrzewająca, wędzona, podsuszana, w plastrach” a’ 500g w ilości 20 szt. w cenie 6,82 zł/szt., wartości 136,40 zł, wyprodukowanej przez KÖNECKE Sp. z o.o., Oś. Przemysłowe 11, 69-100 Słubice, z oznaczeniem terminu przydatności do spożycia "należy spożyć do 13.10.14" i nr partii produkcyjnej 580800 126. Przedmiotowy wyrób nie odpowiada jakości handlowej określonej przepisami prawa żywnościowego z uwagi na nie spełnienie wymagań zadeklarowanych w oznakowaniu produktu ze względu na zaniżoną zawartość surowca wołowego.

Uzasadnienie:

W dniach 01-08.09.2014r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, (zwanego dalej „OWIIH”) działając na podstawie upoważnienia Nr ŻNG-277/2014 z dnia 01.09.2014r., przeprowadzili urzędową kontrolę żywności u przedsiębiorcy Piotra Karpińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Pizzeria Promyk” Piotr Karpiński, 45-401 Opole, ul. Chełmska 2 (zwanego dalej: „Stroną”). Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L. z 2004 r., Nr 165, s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno -spożywczych (tekst jednolity z 2014 r., Dz. U. poz. 669 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

Zakres tematyczny kontroli obejmował kontrolę rzetelności obsługi konsumentów oraz prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej oferującej potrawy kuchni zagranicznych pod kątem przestrzegania prawa żywnościowego.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności przedsiębiorcy Piotra Karpińskiego.

W toku kontroli za protokołem pobrania próbki Nr 092719 z dnia 02.09.2014r. do badań laboratoryjnych pobrano próbki z partii kiełbasy wieprzowo - wołowej, drobno rozdrobnionej, dojrzewającej, wędzonej podsuszanej w plastrach - SALAMI GASTRO DELIKATES KÖNECKE a'500g, (zwanej dalej „*Salami Gastro*”) w ilości 500g (1 opakowanie) w celu sprawdzenia jakości produktów wykorzystywanych do produkcji wyrobów kulinarnych.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 *ustawy o Inspekcji Handlowej* zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496). Próbkę pobrano w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań. Jednocześnie, mając na uwadze zapis art. 28 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, z tej samej partii i w tej samej ilości pobrano, zabezpieczono i przekazano pod dozór *Strony* próbkę kontrolną *Salami Gastro*.

Ustalenia z kontroli zostały odnotowane w protokole kontroli: nr akt ŻNG.8361.277.2014, który został bez uwag odebrany i podpisany przez *Stronę* w dniu 08.09.2014 r.

Próbkę podstawową *Salami Gastro* po zabezpieczeniu przekazano w dniu 03.09.2014r. do Akredytowanego Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ofiar Oświęcimskich 15a (Nr akredytacji AB 716). Przeprowadzone badania w kierunku identyfikacji gatunków zwierząt metodą immunoenzymatyczną wykazały, że próbka *Salami Gastro* nie spełnia deklaracji producenta z uwagi na brak obecności mięsa wołowego (granica wykrywalności mięsa wołowego 1%).

Wynik analizy laboratoryjnej udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 302/2014 z dnia 18.09.2014 r.

Działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-308/2014 z dnia 25.09.2014 r., *Stronę* zapoznano z wynikami analizy laboratoryjnej *Salami Gastro* przekazując sprawozdanie z badań nr 302/2014 z dnia 18.09.2014 r. oraz pouczono o prawie złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanego wyrobu. Ponadto poinformowano *Stronę*, iż zgodnie z art. 28 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* w nawiązaniu do § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) próbka kontrolna podlega dalszemu zabezpieczeniu do czasu zakończenia postępowania administracyjnego.

Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej wnosząc jednocześnie uwagi do zastosowanej przez laboratorium Kontrolno - Analityczne UOKiK we Wrocławiu metody badawczej. *Strona* zastrzegła, aby próbkę kontrolną zbadano w akredytowanym niezależnym laboratorium metodą PCR.

W związku z powyższym w dniu 06.10.2014r. za protokołem odbioru próbki kontrolnej odebrano od *Strony* zabezpieczoną próbkę kontrolną *Salami Gastro*, którą przekazano niezwłocznie do akredytowanego Laboratorium Specjalistycznego Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych w Kielcach, celem wykonania analizy w zakresie ilościowego wskazania obecności mięsa wołowego przy użyciu metody PCR.

Wyniki analiz laboratoryjnych przedstawione w sprawozdaniu z badań Nr 771/IH/2014 z dnia 10.10.2014 r. wykazały w badanej próbce przedmiotowego *Salami Gastro* 0,9% zawartość surowca wołowego po uwzględnieniu niepewności pomiaru wyniku $\pm 0,3\%$. Stwierdzona wartość przez laboratorium wyniosła 0,6%.

W związku z negatywnym wynikiem badań laboratoryjnych w dniu 17.10.2014r. OWIIH wystosował wystąpienie pokontrolne do producenta kwestionowanego wyrobu tj. Firmy KONECKE Sp. z o.o., Oś. Przemysłowe 11, 69-100 Słubice (zwanego dalej „*producentem*”). W wystąpieniu szczegółowo przedstawiono ustalenia oraz wniesiono o ustosunkowanie się do stwierdzonej nieprawidłowości.

Producent w pismach z dnia 28.10.2014 r. i 13.11.2014 r. asygnowanych przez Prokurenta Spółki Panią Ewelinę Kopacką przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Podniósł, iż deklaracja zamieszczona na etykiecie *Salami Gastro* jest zgodna z zastosowaną recepturą, a jako dowód przedstawił przeprowadzone we własnym zakresie wyniki badań laboratoryjnych wykonane przez akredytowane laboratorium Hamilton Poland S. A. ul. Chwaszczyńska 180,

81-571 Gdynia.

OWIIH nie daje wiary wynikom badań laboratoryjnych przedstawionym przez producenta, uznając je za niewystarczające z uwagi na zbyt duże rozbieżności w zawartości gatunku mięsa wołowego.

Pismem z dnia 12.12.2014 r. OWIIH poinformował Stronę, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., Dz. U., poz. 267 ze zm.) przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. OWIIH wyznaczył Stronie 10-dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W dniu 18.12.2014 r. przedsiębiorca Piotr Karpiński, osobiście złożył w siedzibie inspektoratu oświadczenie o wysokości obrotów za rok 2013 oraz informację, o liczbie zatrudnionych pracowników. Na podstawie złożonego oświadczenia OWIIH zakwalifikował stronę do mikroprzedsiębiorców zdefiniowanych w art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 672 ze zm.).

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej* „**wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta**”. Omawiając wyżej zacytowany zapis art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*, należy zaznaczyć, iż obciąża on do przestrzegania jakości handlowej środków spożywczych nie tylko w zakresie unormowanym w przepisach prawa, ale również w oparciu o wszelkie informacje zawarte na opakowaniu, które nie są w sposób jednoznaczny uregulowane prawnie, jednak ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości handlowej*, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L. z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), (zwanego dalej „*rozporządzeniem nr 178/2002*”), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Ponadto w myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia nr 178/2002*, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Mając na względzie powyższe, uzasadnienie faktyczne i prawne, przedmiotowe *Salami Gastro* jest środkiem spożywczym o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 oraz art. 4 ust.1 *ustawy o jakości handlowej*.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być **skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.

W polskim ustawodawstwie przepisy karne, odnoszące się do prawa żywnościowego, określone zostały w *ustawie o jakości handlowej*. Artykuł 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

OWIIH, w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów ustalając co następuje:

1. Stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu *Salami Gastro* posiadającego zaniżoną zawartość surowca wołowego, OWIIH ocenił jako **średni**. Obniżenie zawartości mięsa wołowego naruszało interesy konsumenta, który dokonując zakupu wyrobu otrzymywał produkt o zaniżonych parametrach jakościowych niż wynikało to z zamieszczonej na opakowaniu deklaracji. Przy ustalaniu tej przesłanki OWIIH wziął jednak pod uwagę fakt, iż *Strona* deklarowała przedmiotowy wyrób w cenniku „awizo”, jako dodatek do pizzy pod nazwą „Salami”, tym samym nie wprowadziła konsumenta bezpośrednio w błąd.

2. Stopień zawinienia OWIIH ocenił jako **średni**. Faktem jest, że wada jakości powstała na etapie produkcji, co więcej nie mogła zostać wykryta przez przedsiębiorcę w trakcie zwykłych czynności przy odbiorze towaru, a jedynie na skutek przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Jednak *Strona* powinna dołożyć wszelkich starań, aby kierować na rynek wyroby o najwyższej jakości. *Strona* postępowania jako profesjonalista działający na rynku artykułów rolno-spożywczych od wielu lat ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną przez niego działalnością. Ujawnienie nieprawidłowości wymagało przeprowadzenia badań laboratoryjnych, jednakże to *Strona* powinna wymagać od swoich kontrahentów przestrzegania określonych standardów, co pozwoliłoby wyeliminować niezgodności na wcześniejszych etapach produkcji i przetwarzania.

3. Zakres naruszenia OWIIH ocenia jako **średni**, bowiem wprowadzony do obrotu środek spożywczy nie spełniał wymagań w zakresie jakości handlowej w stosunku do zadeklarowanej na opakowaniach jednostkowych zawartości mięsa wołowego w produkcji. Wykryta nieprawidłowość jest istotna z punktu widzenia właściwości produktu, tym samym należy uznać, iż produkt został wprowadzony do obrotu z naruszeniem art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*.

4. Ustalając dotychczasową działalność przedsiębiorcy organ wziął pod uwagę poprzednie kontrole przeprowadzone u *Strony* pod kątem naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy. Ustalono, iż przedsiębiorca **po raz pierwszy naruszył przepisy** ustawy o jakości handlowej.

5. Ostatnią przesłanką, którą OWIIH wziął pod uwagę jest **wielkość obrotów Strony**. Na podstawie złożonego przez *Stronę* oświadczenia z dnia 18 grudnia 2014 r. OWIIH sklasyfikował *Stronę* jako mikroprzedsiębiorcę.

Artykuł 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U., poz. 672 ze zm.) stanowi, iż: „Za mikro przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro”.

W oparciu o powyższe ustalenia dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*

handlowej oraz mając na uwadze treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, OWIiH uznał, iż nałożenie na Stronę kary w minimalnej przewidzianej ustawowo wysokości będzie wystarczające i spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, Strona prowadząca działalność gospodarczą, w tym przypadku „Pizzeria Promyk” Piotr Karpiński, 45-401 Opole, ul. Chełmska 2, powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Zygmunt Jurczak
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r, Dz. U. poz.267 z zm.) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2014 r. Dz. U. poz. 669 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012 r. Dz. U. poz. 749, ze zm.).
- Kara pieniężna nie zapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51§1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja Podatkowa.
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Piotr Karpiński
„Pizzeria Promyk”
ul. Chełmska 2
45-401 Opole
2. BA w/m
3. a/a

JG/GS

Naczelnik Wydziału Kontroli
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych

mgr inż. Izabela Rogalska