

ŻNG.8361.131.2016

DECYZJA Nr 48/2016

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **CATERMED Spółka Akcyjna, 31-201 Kraków, ul. Siemaszki 15a, NIP: 6772164383**, karę pieniężną w wysokości: **1000,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii **produktu zafalszowanego** oferowanego w jadalospisie pod nazwą „ser topiony” tj. niezgodnie z nazwą podaną przez producenta na opakowaniu: „Produkt seropodobny topiony kremowy Alpejski” a'100 g.

Uzasadnienie:

W dniach 26, 27, 29.04 i 04.05.2016 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: *OWIiH*) przeprowadzili kontrolę w Zakładzie Produkcyjnym - **Kuchnia Korfantów należącym do CATERMED Spółka Akcyjna, 31-201 Kraków, ul. Siemaszki 15a** (zwanej dalej: *Stroną*).

Kontrola została przeprowadzona na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 2004 r., Nr 165, s. 1 z późn. zm.),

- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678 z późn. zm.) (zwanej dalej: *ustawą o jakości*), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 1059 z późn. zm.), (zwanej dalej: *ustawą o Inspekcji Handlowej*), oraz
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 26.04.2016 r. Pani [REDAKTED] - pracownik *Strony*, przygotowała i wydała z magazynu Zakładu Produkcyjnego Kuchnia Korfantów 10 sztuk (a'100g/1sztuka) produktu seropodobnego kremowy Alpejski, w cenie 0,23zł/25g/1 porcja, o wartości 9,20 zł, zamiast serka topionego, jak wynikało z jadłospisu sporządzonego na dzień 26.04.2016 r. dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Opolu (zwanego dalej: *Szpitałem MSWiA*).

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na podaniu w jadłospisie niezgodnej z prawdą nazwy produktu świadczy o jego zafałszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości*.

Przebieg i ustalenia poczynione w przedmiotowym zakresie w toku kontroli, zostały opisane w protokole kontroli Nr ŻNG.8361.131.2016 oraz w załączniku Nr 3 do protokołu kontroli „Zestawienie surowców do produkcji sprawdzonych pod kątem prawidłowości oznakowania w Kuchni Korfantów, 48-317 Korfantów, ul. Wyzwolenia 11, Catermed Spółka Akcyjna, 31-201 Kraków, ul. Siemaszki 15a, na dzień 26.04.2016 r.”, które bez uwag zostały podpisane przez Panią [REDAKTED] upoważnioną do reprezentowania *Strony* przed organem Inspekcji Handlowej.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy OWIIH, w dniu 02.08.2016 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości*. Jednocześnie w przedmiotowym zawiadomieniu OWIIH poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Ponadto na podstawie art. 40a ust. 5a *ustawy o jakości*, OWIIH wniósł o przekazanie informacji o wysokości obrotów i przychodu, na podstawie deklaracji PIT/CIT, osiągniętych przez *Stronę* w poprzednim roku rozliczeniowym, w terminie 10 dni

od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 23.08.2016 r. /data wpływu/ *Strona* poinformowała o wysokości obrotów i przychodu za 2015 r. uzyskanych przez Kuchnię w Korfantowie.

W związku z powyższym OWIH wyjaśnia, iż przesłanka ustalenia wielkości obrotów i przychodu dotyczy podmiotu, wobec którego wymierzana jest kara pieniężna i ma ona na celu określenie pozycji kontrolowanego przedsiębiorcy na rynku. Kontrolą OWIH została objęta działalność *Strony* w zakresie usług gastronomicznych i to *Strona* ponosi odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów prawa żywnościowego. W związku z powyższym OWIH uwzględniając przesłanki z art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, bierze pod uwagę wielkość obrotów i przychodu całego podmiotu (*Strony*), a nie jego części lub wyodrębnionego oddziału.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Strona jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 43¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 380 z późn. zm.), podlegającym wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, która w należącym do niego Zakładzie Produkcyjnym - Kuchnia Korfantów, wprowadziła do obrotu 1 partię artykułu rolno – spożywczego z naruszeniem przepisów prawa żywnościowego, w tym postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE. L z 2011 r. Nr 304 s. 18 z późn. zm.), (zwanego dalej: *rozporządzeniem Nr 1169/2011*).

Zastąpienie deklarowanego w jadłospisie serka topionego, produktem seropodobnym wprowadza konsumentów w błąd co do tożsamości, właściwości oraz składu środka spożywczego, co narusza art. 7 ust. 1 lit. a ww. *rozporządzenia Nr 1169/2011*.

Jak wynika z art. 3 pkt 10 *ustawy o jakości*, artykuł rolno - spożywczy **zafalszowany** to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej

poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) **w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych albo niezgodną z prawdą,**
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości*, **kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane**, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L z 2002 r. Nr 31 s. 1 z późn. zm.) (zwanego dalej: „*rozporządzeniem Nr 178/2002*”), **podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów**. Zatem obowiązek zapewnienia zgodności artykułów rolno – spożywczych z wymogami prawa żywnościowego w zakresie oznakowania oraz stosowania nazwy produktu zgodnie z prawdą, spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym, także na etapie świadczenia usług gastronomicznych.

Jednocześnie z brzmienia art. 17 ust. 2 zdanie trzecie i czwarte *rozporządzenia Nr 178/2002* wynika, że Państwa Członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawiony stan faktyczny oraz prawny OWIH uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu, tj. produktu seropodobnego oferowanego jako serek topiony.

Zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, w toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej OWIH uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych. Mając na uwadze zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy oraz przesłanki wpływające na wysokość kary pieniężnej, OWIH ustalił:

Najwyższy stopień szkodliwości czynu, gdyż zastosowanie w jadłospisie nazwy „Serek topiony” zamiast „Produkt seropodobny kremowy Alpejski”, świadczy o zafałszowaniu produktu. Użyta w jadłospisie przekazanym do *Szpitala MSWiA* nazwa była niezgodna z nazwą podaną na opakowaniu jednostkowym produktu. *Szpital MSWiA* zamawiając „Serek topiony” mógł domniemywać, iż pacjent otrzyma produkt zgodny z deklaracją *Strony*. Wprowadzenie do obrotu handlowego produktu o nazwie niezgodnej z prawdą, mogło sugerować wyższą jakość produktu. Dodatkowo należy zaznaczyć, że produkt był przeznaczony dla pacjentów diety cukrzycowej.

Wysoki zakres naruszenia, bowiem w placówce szpitalnej jadłospis jest dla pacjenta jedynym źródłem informacji o oferowanych potrawach i napojach. Ponadto właściwa nazwa produktu jest jednym z najważniejszych elementów oznakowania artykułów rolno-spożywczych, umożliwiających jego identyfikację.

Stwierdzona nieprawidłowość powstała wyłącznie z winy *Strony*, która mogła zapobiec jej powstaniu dokładając większej staranności podczas rutynowego składania zamówienia, następnie sprawdzania oznakowania towaru przy jego zakupie i odbiorze. Do obowiązków *Strony* należało sprawdzenie oznakowania oferowanego do konsumpcji artykułu spożywczego i podanie w jadłospisie, zgodnych z prawdą danych w zakresie jego nazwy, tzn. „Produkt seropodobny kremowy Alpejski” zamiast „Serek topiony”.

Przesłanka **dotychczasowej działalności podmiotu** na rynku artykułów rolno –

spożywczych wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. W aspekcie rozpatrywanej sprawy OWIiH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przez OWIiH przypadek wprowadzenia przez *Stronę* do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego.

Kolejną przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej jest **wielkość obrotów i przychodu** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych. *Strona* w toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedstawiła informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2015 roku w odniesieniu do jednego ze swoich oddziałów, w którym przeprowadzone zostały czynności kontrolne. Zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, OWIiH przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, bierze pod uwagę wielkość obrotów i przychodu całego podmiotu (*Strony*), nie zawężając ich jedynie do oddziału, w którym zostały przeprowadzone czynności kontrolne tj. Zakładu Produkcyjnego – Kuchnia Korfantów.

W związku z powyższym OWIiH dokonał oszacowania ww. wartości w oparciu o przepisy art. 40a ust. 8 *ustawy o jakości*, w związku art. 23 § 3 pkt 2 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613 z późn. zm.), stosując metodę porównawczą zewnętrzną polegającą na porównaniu wielkości obrotów w innych przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i w podobnych warunkach. Mając na uwadze powyższe OWIiH informuje, iż jest w posiadaniu przedłożonych przez przedsiębiorców o podobnym potencjale ekonomicznym, oświadczeń o wielkości obrotów i przychodu, które wziął pod uwagę przy dokonaniu oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną.

Przyjęta przez OWIiH metoda szacowania pozwala na określenie zbliżonej do rzeczywistej podstawy oszacowania wielkości obrotów *Strony*. Wybrani do metody oszacowania przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą tego samego rodzaju, funkcjonują w podobnych warunkach tj. w terytorialnym zasięgu OWIiH oraz w tym samym otoczeniu społecznym i gospodarczym.

Ostatnią przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej jest **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**. Łączna wartość wprowadzonego do obrotu zafałszowanego środka spożywczego wynosiła 9,20 zł. Wartość ta jest nieznaczna i nie stanowi okoliczności do podwyższenia wysokości kary.

OWIIH uwzględniając przedstawione wyżej przesłanki oraz poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.


Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
.....**Zygmunt Jurczuk**.....
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), od decyzji przysługuje Stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45 – 068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613 z późn. zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

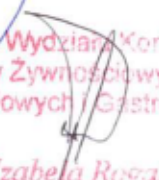
Otrzymują:

1. CATERMED S.A.
ul. Siemaszki 15a
31-201 Kraków
2. Wydział BA w/m
3. a/a

BG


St. inspektor ds. prawnych

mgr Kamila Sarnicka


**Naczelnik Wydziału Kontrola
Artykułów Żywnościowych,
Nieżywnościowych i Gastronomicznych**

mgr inż. Izabela Rogalska