

ŻNG.8361.349.2015

DECYZJA Nr 5 /2016

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 678 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2015 r., Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy: **Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Siestrzechowicach 48-351 Siestrzechowice, ul. M. Kopernika 24, NIP 7530001838** karę pieniężną w łącznej wysokości **1.500,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100)** na którą składa się:

- kara w kwocie **500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii jaj konsumpcyjnych nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na brak oznaczeń w miejscu sprzedaży w zakresie: klasy jakości, oznaczenia metody chowu, objaśnienia znaczenia kodu producenta oraz daty minimalnej trwałości wbrew postanowieniom art. 16 lit. a ,c ,d, e rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008r. Nr 163, str. 6 z późn. zm.).
- kara w kwocie **1.000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu środka spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015r. Dz. U. poz. 678 z późn. zm.) tj. jaj konsumpcyjnych oferowanych do sprzedaży luzem nieodpowiadających wymaganiom określonym w art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008 r., Nr 163, s. 6 z późn. zm.). Zbadana partia jaj nie spełniała wymagań w zakresie klasyfikacji wagowej z uwagi na stwierdzoną niższą masę jednostkową w stosunku do zadeklarowanej.

Uzasadnienie:

W dniach 27, 29 i 30.10.2015r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-349/2015 z dnia 26.10.2015r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Opolski WIiH”) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży zlokalizowanym przy ul. Chopina 10, 48-300 Nysa, należącym do: Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Siestrzechowicach 48-351 Siestrzechowice, ul. Kopernika 24 (zwanej dalej: „Stroną”).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r., Nr 165, s.1 z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (tekst jednolity z 2015 r., poz. 678 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”),
- art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2013r., Dz. U z 2014r., poz. 148 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

Przedmiot kontroli obejmował kontrolę jakości handlowej i oznakowania jaj kurzych przeznaczonych do sprzedaży konsumentom oraz działalność przedsiębiorcy w zakresie wymagań prawa żywnościowego. W kontrolowanej placówce oferowano do sprzedaży wyłącznie jaja luzem.

W toku działań kontrolnych inspektorzy dokonali sprawdzenia prawidłowości klasyfikacji jaj w stosunku do zadeklarowanej w oznakowaniu handlowym. Analizie poddano **1 partię jaj** z chowu klatkowego, oznakowanych na jednostkowym jajku kodem producenta: 3PL 16071302, oferowaną do bezpośredniej sprzedaży luzem, w ilości 270 sztuk w cenie 0,40 zł/sztuka, o wartości: 108,00 zł, klasy jakości A, klasy wagowej L o deklarowanej masie: $73g > \text{masa} \geq 63g$.

Przeważenia jaj dokonano na wadze elektronicznej sprawnej w działaniu o numerze seryjnym 101010589 z aktualną cechą legalizacji M XII 14, należącej do Opolskiego WIiH. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności upoważnionej przez Zarząd Spółdzielni [redacted] sprzedawcy, która nie wniosła uwag i zastrzeżeń do sposobu wykonania tych czynności, a odczytu mas jaj dokonała wspólnie z inspektorami.

W wyniku weryfikacji wagi poszczególnych sztuk jaj, stwierdzono, że 26 jaj (tj. 9,63 %) posiadało niezgodną masę jednostkową w stosunku do zadeklarowanej. Zgodnie z art. 27 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008r. Nr 163, s. 6 z późn. zm.) (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 589/2008”) podczas kontroli partii jaj klasy A dopuszcza się tolerancje w zakresie masy jednostkowej. Partie takie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej.

Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania prawne w zakresie tolerancji wagowych odsetek jaj klasy bezpośrednio niższej w ocenianej partii wynosi nie więcej niż 13 sztuk. Uwzględniając tolerancję wagową ustalono, że z 26 jaj o niższej masie jednostkowej 13 sztuk mieści się w granicach tolerancji, natomiast pozostałe 13 sztuk (4,81%) nie spełnia wymagań w zakresie klasyfikacji wagowej dla klasy L – dla jaj dużych z uwagi na niższą masę jednostkową w stosunku

do zadeklarowanej.

Przedmiotowe jaja są środkiem spożywczym zafałszowanym w rozumieniu art. 3 pkt 10 *ustawą o jakości handlowej* w związku z art. 27 *rozporządzenia 589/2006*, z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie: masy jednostkowej, co w istotny sposób narusza interesy konsumentów.

W toku dalszych działań kontrolnych inspektorzy sprawdzili oznakowanie 3 partii jaj konsumpcyjnych oferowanych do sprzedaży luzem oznakowanych na jednostkowym jaju kodem 3PL 16071302, a mianowicie:

- o deklarowanej klasie wagowej L, w ilości 270 sztuk o wartości: 108,00 zł,
- o deklarowanej klasie wagowej S, w ilości 120 sztuk o wartości: 30,00 zł,
- o deklarowanej klasie wagowej XL, w ilości 30 sztuk o wartości: 16,50 zł.

W wyniku powyższych czynności kontrolnych inspektorzy stwierdzili, iż *Strona nie uwidoczniała informacji dotyczących: klasy jakości, oznaczenia metody chowu, objaśnienia znaczenia kodu producenta oraz daty minimalnej trwałości*, wbrew postanowieniom art. 16 lit. a ,c ,d, e, *rozporządzenia nr 589/2008*, co stanowi, iż przedmiotowe jaja nie odpowiadają jakości handlowej w rozumieniu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*.

Kwestionowane wyroby zostały wyprodukowane i dostarczone przez *Stronę* za dokumentem wewnętrznym Magazyn Wyda Nr 1030 z dnia 23.10.2015 r.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli Nr ŻNG.8361.349.2015 oraz zestawieniu prawidłowości klasyfikacji jaj (załącznik nr 1 do protokołu) przyjętych bez zastrzeżeń w dniu 30.10.2015 przez ww. osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony*.

W dniu 09.11.2015r. *Opolski WIIH* skierował do *Strony*, która jest również producentem zakwestionowanych jaj, wystąpienie pokontrolne celem zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi z dnia 18.11.2015 r. *Strona* poinformowała, że dokonała przeglądu i regulacji sortownicy do jaj, tak by jaja w poszczególnych klasach wagowych posiadały odpowiednią masę oraz umieściła w Punkcie Sprzedaży jasne i widoczne informacje dla konsumentów dotyczące klasy jakości, metody chowu, kodu producenta oraz daty minimalnej trwałości jaj.

Opolski WIIH po przeanalizowaniu materiałów z kontroli stwierdził, że *Strona* naruszyła przepisy *ustawy o jakości handlowej*.

Mając powyższe na uwadze w dniu 04.01.2016 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej* z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii jaj zafałszowanych oraz 3 partii nieodpowiadających jakości handlowej.

Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (zwanej dalej: "*Kpa*") *Stronie* biorącej udział w postępowaniu przysługuje przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski*

WIIH wyznaczył Stronie 10 - dniowy termin do zapoznania się zebranymi z dowodami, liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, natomiast pismem z dnia 08.01.2016 r. (data wpływu 11.01.2016 r.) złożyła oświadczenie o wysokości obrotów i przychodu uzyskanych za rok 2014.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Główne wymogi dotyczące jakości i oznakowania jaj kurzych zawarte zostały w *rozporządzeniu nr 589/2008*.

Przepisy te szczegółowo określają, jakiego rodzaju informacje należy umieszczać na opakowaniu jaj kurzych i po spełnieniu jakich warunków. Wymagania dotyczą między innymi znakowania w zakresie objaśnienia kodu producenta, daty minimalnej trwałości, oznaczenia metody chowu oraz klasyfikacji określonej według klasy jakości i klasy wagowej. Ponadto w przytoczonym akcie prawnym szczegółowo wskazano cechy jakościowe jaj dla klas A i B (art. 2 ust. 1-4).

Jaja klasy A - zgodnie z art. 4 ust. 1 *rozporządzenia nr 589/2008* - klasyfikuje się według wagi na klasy:

- XL – bardzo duże, tj. masa ≥ 73 g,
- L – duże, tj. $73 \text{ g} > \text{masa} \geq 63$ g,
- M – średnie, tj. $63 \text{ g} > \text{masa} \geq 53$ g,
- S – małe, tj. masa < 53 g.

Rozporządzenie nr 589/2008 w art. 27 określa tolerancje wagowe, zgodnie z którymi partie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą zadeklarowaną w oznaczeniu handlowym, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej oraz zastrzeżenie, że w przypadku, gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 sztuk, zwiększa się dwukrotnie określone marginesy.

W przedmiotowej sprawie w oparciu o art. 4 ust. 1 lit. b *rozporządzenia nr 589/2008* podczas czynności kontrolnych inspektorzy wykazali, że odsetek jaj niespełniających wymagania określone w deklaracji przedsiębiorcy dotyczące masy jednostkowej dla danej kategorii wagowej jaj znacznie przekroczyły dopuszczalną tolerancję. W wyniku przeważenia 1 partii jaj stwierdzono, po uwzględnieniu dopuszczalnej 5% tolerancji, że 13 sztuk jaj nie spełnia deklaracji wagowej dotyczącej klasy jaj.

Podkreślenia wymaga fakt, że do stwierdzenia, iż produkt jest zafałszowany w zupełności wystarczające jest ustalenie, iż nie spełnia on wymagań zawartych w *rozporządzeniu nr 589/2008*. Okoliczność ta została jednoznacznie ustalona w toku czynności kontrolnych.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało **zadeklarowane przez producenta**.

W myśl art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności*, zmiany *rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG,*

dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji WE nr 608/2014 (Dz. Urz. UE L z 2011 r., Nr 304, s. 18 z późn. zm.) „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

W polskim ustawodawstwie definicja jakości handlowej oraz zafałszowanego środka spożywczego została uregulowana w art. 3 pkt 5 i 10 *ustawy o jakości handlowej*. Stosownie do treści tego przepisu: „**jakość handlowa** - cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”; „**artykuł rolno-spożywczy zafałszowany** - produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) **w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.**”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 Nr 31, str. 1 z późn. zm.) (zwanego dalej: „*rozporządzeniem Nr 178/2002*”), podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Artykuł 8 ust. 1 *rozporządzenia Nr 178/2002* formułuje zasadę, iż prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom,
- b) fałszowaniu żywności, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

W niniejszej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowany towar do obrotu, tj. ponosi odpowiedzialność za zapewnienie jego zgodności z wymaganiami prawa żywnościowego, jest **Strona - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Siestrzechowicach, 48-351 Siestrzechowice, ul. M. Kopernika 24.**

Zgodnie z regulacją wyrażoną w art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego, powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Obowiązkiem *Strony*, jako podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze było zapewnienie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jej działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

„Zatem samo stwierdzenie - udowodnienie faktu wprowadzania zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie ma przy tym znaczenia czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych nie przewiduje możliwości badania przez organy Inspekcji Jakości Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego wykryto zafałszowany artykuł. Zatem dowiedzenie, że jakiś podmiot (...), wprowadzała do obrotu zafałszowane artykuły rolno-spożywcze (...) powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną” - VI SA/Wa 894/10 - Wyrok WSA w Warszawie z 2010-08-04.

Strona wprowadziła do obrotu jaja zafałszowane co do klasy wagowej oraz nieodpowiadające jakości handlowej z uwagi na brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży wymaganych prawem informacji.

W polskim ustawodawstwie obowiązuje norma prawna nakładająca karę pieniężną ustanowioną w art. 40a ust. 1 pkt 3 który stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*, który stanowi, że: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.”

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisami art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, *Opolski WIIH* uwzględnił uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego aktu prawnego w odniesieniu do zakwestionowanych partii jaj *Opolski WIIH* uznał, że **stopień szkodliwości czynu jest najwyższy**, ponieważ wprowadzono do obrotu jaja o zaniżonej masie jednostkowej w odniesieniu do zadeklarowanej przez *Stronę* klasyfikacji wagowej. Wprowadzanie do obrotu jaj o zaniżonych masach jednostkowych wprowadza konsumenta w błąd, przez co uniemożliwiają dokonanie świadomego wyboru produktu, który spełnia jego oczekiwania. Należy tu podkreślić, że stopień szkodliwości czynu jest zależny od stopnia niezgodności produktu w stosunku do obowiązujących przepisów. Przedmiotowa partia jaj zawierała 13 sztuk jaj klasy wagowej niższej (M), graniczącej z deklarowaną klasą L, a tym samym przekroczyła dopuszczalne przepisami tolerancje w zakresie masy jednostkowej. Konsumenti, podejmując decyzję o zakupie, w konsekwencji nabywali towar o mniejszej masie za cenę ustaloną dla jaj o masie wyższej. Zaniżenie masy jednostkowej jaj, w istotny sposób narusza interes ekonomiczny konsumentów.

Opolski WIIH ustalając najwyższy stopień szkodliwości czynu wziął pod uwagę fakt, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznaczeniu handlowym oraz sposobem ekspozycji i prezentacji żywności. Informacje te powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości produktu. Brak w miejscu sprzedaży podstawowych informacji o produkcie (klasy jakości, oznaczenia metody chowu, objaśnienia znaczenia kodu producenta i daty minimalnej trwałości) w istotny sposób naruszał interes konsumentów.

Strona nie uwidaczniając wymaganych prawem informacji pozbawiła konsumentów możliwości dokonania świadomego wyboru.

Opolski WIIH zaznacza, że przy produktach bez opakowań konsument ma możliwość zapoznania się z właściwościami produktu tylko w miejscu sprzedaży, a w tym przypadku został pozbawiony takiej możliwości.

Zakres naruszenia *Opolski WIIH* ocenia jako wysoki stwierdzając, że to *Strona* jest bezsprzecznie odpowiedzialna za stwierdzone nieprawidłowości, ponieważ jest jednocześnie producentem i sprzedawcą kwestionowanych jaj. *Strona* mogła wykryć przedmiotowe nieprawidłowości w trakcie sortowania jaj, jak również w trakcie przygotowywania oferty handlowej poprzez wrywkowe przeważenie jaj.

Strona jako profesjonalista, działająca na rynku artykułów rolno-spożywczych powinna dołożyć wszelkich starań, aby oferowany towar odpowiadał wszelkim wymogom jakościowym określonym w obowiązujących przepisach. *Opolski WIIH* zaznacza, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymogami spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym i jest obowiązkowe na każdym etapie w tym również w handlu detalicznym. Obowiązkiem *Strony* było uwidocznienie w sposób czytelny informacji dotyczących klasy jakości oznaczania metody chowu, objaśnienia znaczenia kodu producenta. Ponadto *Strona* jako podmiot prowadzący działalność produkcyjno – handlową od kilkunastu lat (ustalono na podstawie wpisu do KRS) winna znać i przestrzegać obowiązujące przepisy związane z wykonywaną działalnością, by zapewnić właściwą jakość handlową wprowadzanych do obrotu jaj.

Opolski WIIH ustalając wysokość kary uwzględnił także **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** stwierdzając, iż *Strona* po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej.

Kolejną przesłanką, którą *Opolski WIIH* wziął pod uwagę jest **wielkość obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy**. Na podstawie oświadczenia *Strony* *Opolski WIIH* wziął pod uwagę jej wysokość obrotów oraz przychodu, jednocześnie klasyfikując *Stronę* jako małego przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. z 2015r. Dz. U., poz. 584 z późn. zm.).

Ostatnią przesłanką którą *Opolski WIIH* wziął pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej jest **wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych**. Zakwestionowana wartość produktów łącznie wynosiła 154,50 zł. Przepisy ustawy o jakości handlowej określają minimalne wysokości kar za wprowadzenie do obrotu produktów: o niewłaściwej jakości handlowej - nie niższa niż 500 zł oraz zafałszowanych - nie niższa niż 1000 zł. W ocenie *Opolskiego WIIH* wartość kontrolowanych artykułów spożywczych nie wpływa na podwyższenie wysokości wymierzonych kar pomimo, iż stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszały interesy konsumentów.

Ponadto *Opolski WIIH* uznał, że wysokość wymierzonych kar w łącznej kwocie 1.500,00 zł będzie w tym przypadku wystarczająca i proporcjonalna do popełnionych czynów, jednocześnie uznając, że wymierzone kary spełnią swoją funkcję prewencyjną i skłonią *Stronę* do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając na uwadze powyższe, *Opolski WIIH* wymierza karę administracyjną **jak w sentencji decyzji**.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubarska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 §1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2015 r., poz. 678 z późn. zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.)
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna
w Siestrzechowicach,
48-351 Biała Nyska,
Siestrzechowice, ul. M. Kopernika 24.
2. BA w/m
3. a/a

JG