

Opole, 2016.12.14

ŻNG.8361.215.2016

DECYZJA Nr 83/2016

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 1604) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **PRYWATNE BIURO PODRÓŻY „OTTOKAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogówku, ul. Mickiewicza 16, 48-250 Głogówek, NIP: 7551846825**, karę pieniężną w wysokości **1000,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- 1 partii **produktu zafałszowanego** oferowanego w cenniku pod nazwą „sałatka grecka – warzywa z serem feta w sosie vinagrette”, w cenie 19,00 zł, z uwagi na użycie do produkcji „sera Favita” zamiast sera feta deklarowanego w składzie potrawy;
- 1 partii **produktu zafałszowanego** oferowanego w cenniku pod nazwą „sok bananowy”, w cenie 3,00 zł, tj. niezgodnie z nazwą podaną przez producenta na opakowaniu: „nektar bananowy”.

Uzasadnienie:

W dniach 22–26.08.2016 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: OWIIH) przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **PRYWATNE BIURO PODRÓŻY „OTTOKAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogówku, ul. Mickiewicza 16, 48-250 Głogówek**, (zwanego dalej: *Stroną*). Kontrola została przeprowadzona w Restauracji Hotelu „ADA”, zlokalizowanym w Więszycach, ul. Głogowska 1, 47-208 Reńska Wieś.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował m.in. kontrolę rzetelności obsługi konsumentów, jakości handlowej oferowanych potraw i napojów oraz surowców użytych do produkcji, prawidłowości funkcjonowania placówki gastronomicznej pod kątem przestrzegania prawa żywnościowego.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 2004 r. Nr 165, str. 1, z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2015 r. Dz.U. poz. 678 z późn. zm.; obecnie: tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 1604), (zwanej dalej: *ustawą o jakości*), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 1059, z późn. zm.), (zwanej dalej: *ustawą o Inspekcji Handlowej*),
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

W toku kontroli w wyniku czynności podjętych w celu sprawdzenia rzetelności obsługi, inspektorzy występujący w charakterze konsumentów dokonali zakupu między innymi:

- 1 porcji „sałatki greckiej - warzywa z serem feta w sosie vinagrette”, w cenie i o wartości 19,00 zł;
- 1 porcji „soku bananowego”, w cenie i o wartości 3,00 zł.

Zamówienie zostało złożone w oparciu o znajdujący się na sali konsumenckiej cennik.

W wyniku czynności mających na celu identyfikację surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowych wyrobów ujawniono, iż do sporządzenia „sałatki greckiej - warzywa z serem feta w sosie vinagrette” użyto „sera Favita sałatkowo-kanapkowego półtłustego”, (zwanego dalej „serem Favita”), zamiast sera Feta. Natomiast napój sporządzono z nektaru bananowego, a nie jak deklarowano w cenniku z soku bananowego.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na podaniu w cenniku niezgodnych z prawdą nazw, świadczą o zafałszowaniu ww. produktów w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości*.

Przebieg kontroli i ustalenia poczynione w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli Nr ŻNG.8361.215.2016, który został bez uwag podpisany i odebrany przez *Stronę* w dniu 26.08.2016 r.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy OWIiH, w dniu 16.11.2016 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości*. Jednocześnie w przedmiotowym zawiadomieniu OWIiH poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Ponadto na podstawie art. 40a ust. 5a *ustawy o jakości*, OWIiH zwrócił się do *Strony* z żądaniem przekazania informacji o wysokości obrotów i przychodu osiągniętych w poprzednim roku rozliczeniowym, w terminie 10 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona pismem z dnia 23.11.2016 r. wypowiedziała się co do zebranych materiałów informując o tym, że „prowadzenie restauracji od 2012 r. było powierzone firmie [REDAKCYJNA] Firma ta w całości była odpowiedzialna

za zaopatrzenie restauracji, menu i cenniki. Dnia 16.08.2016 r. Pani Wanda Wojaś zmarła i w tym dniu wygasła też umowa o zarządzanie restauracją".

Według wyjaśnień *Strony* zarząd nie miał możliwości zapoznania się ze wszystkimi aspektami prowadzenia restauracji w tak krótkim czasie, o czym jak podała *Strona* w piśmie, informowano inspektorów prowadzących kontrolę. *Strona* wyjaśniła ponadto, iż sprzedaż nektaru bananowego jako soku bananowego i „sera Favita” jako sera Feta była podyktowana niewiedzą *Strony* w tej kwestii.

W odniesieniu do uwag *Strony*, OWIH wyjaśnia, iż w toku postępowania administracyjnego ocenił wyłącznie obiektywne okoliczności związane z wypełnianiem przez *Stronę* obowiązków związanych z rzetelnym informowaniem o wydawanych potrawach i napojach. Celem postępowania w przedmiotowej sprawie była analiza czy przedsiębiorca wypełnił ciążące na nim obowiązki wynikające z przepisów prawa żywnościowego. Zaznaczyć trzeba, że dla ustalenia obiektywnego faktu naruszenia obowiązków wynikających z prawa żywnościowego nie ma wpływu czy przedsiębiorca działał z zamiarem umyślnego lub nieumyślnego wprowadzania konsumenta w błąd. Z tych względów nie ma znaczenia, czy stwierdzona w toku kontroli podmiana asortymentowa była celowym i świadomym działaniem, czy też nastąpiła z powodu niedochowania przez *Stronę* należytej staranności przy wykonywaniu ciążących na niej obowiązków.

Ponadto *Strona* pismem z dnia 23.11.2016 r. przedłożyła deklarację CIT-8 zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2015. *Strona* poinformowała również, że w związku z załamaniem rynku turystycznego w 2015 r. spowodowanym zamachami terrorystycznymi odniosła dotkliwą stratę finansową. Dodatkowa utrata firmy zarządzającej restauracją w sierpniu 2016 r., również niekorzystnie odbiła się na sytuacji finansowej *Strony*. W związku z powyższym *Strona*, wypowiadając się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego.

Zgodnie art. 40a ust. 5c ustawy o jakości, OWIH może odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 40a ust. 1 pkt 4, jedynie w przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu.

W świetle wskazanych okoliczności sprawy oraz uwzględniając przesłanki z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości, które zostały opisane w dalszej części decyzji, OWIH nie znalazł podstaw od odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zważywszy na fakt, że sprawa dotyczy dwóch produktów zafałszowanych OWIH uznał wniosek *Strony* za niezasadny.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Strona jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 43¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity z 2016 Dz. U. poz. 380, z późn. zm.), podlegającym wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, który w należącej do niego Restauracji Hotelu „ADA”, Większyce, ul. Głogowska 1, 47-208 Reńska Wieś, wprowadził do obrotu 2 partie artykułów rolno – spożywczych z naruszeniem przepisów prawa żywnościowego w tym ustawy o jakości oraz postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG,

dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE. z 2011 r. Nr 304, str. 18, z późn. zm.), (zwanego dalej: *rozporządzeniem Nr 1169/2011*).

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego spełnia znamiona deliktu administracyjnego określonego w art. 40a ust.1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*. W myśl ww. przepisu kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Definicja zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego została zawarta w przepisach *ustawy o jakości*. W myśl art. 3 pkt 10 lit. b ww. ustawy produkt, w którego oznakowaniu **podano nazwę** niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą jest produktem zafałszowanym.

Rozporządzenie Nr 1169/2011 w art. 7 ust. 1 stanowi, że informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności:

- a) **co do właściwości środka spożywczego**, a w szczególności **co do jego charakteru**, tożsamości, **właściwości**, **składu**, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;
- b) przez przypisywanie środkowi spożywczemu działania lub właściwości, których on nie posiada;
- c) przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych;
- d) przez sugerowanie poprzez wygląd, opis lub prezentacje graficzne, że chodzi o określony środek spożywczy lub składnik, mimo że w rzeczywistości komponent lub składnik naturalnie obecny lub zwykle stosowany w danym środku spożywczym został zastąpiony innym komponentem lub innym składnikiem.

Zastąpienie deklarowanego w jadłospisie soku bananowego nektarem bananowym oraz sera Feta będącego składnikiem sałatki greckiej – „serem Favita”, wprowadza konsumentów w błąd co do tożsamości, właściwości oraz składu środka spożywczego, co narusza art. 7 ust. 1 lit a. *rozporządzenia Nr 1169/2011*.

Nazwa „Feta” została zarejestrowana jako Chroniona Nazwa Pochodzenia i zarezerwowana jest dla serów spełniających wymagania określone w specyfikacji produktu (m.in. mleko służące do wyrobu sera feta musi pochodzić od tradycyjnie hodowanych owiec i kóz z określonych regionów Grecji, a podczas procesu produkcyjnego należy stosować tradycyjną recepturę. Zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. UE. L z 2012 r. Nr 343, str. 1, z późn. zm.) chronione nazwy pochodzenia oraz chronione oznaczenia geograficzne mogą być wykorzystywane przez dowolny podmiot wprowadzający na rynek produkt zgodny z odpowiednią specyfikacją. Natomiast art. 13 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia nr 1151/2012 wskazuje, że **zarejestrowane nazwy są chronione przed wszelkim**

bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, **w tym również w sytuacji gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik.**

Zgodnie art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE. L z 2002 r. Nr 31, str. 1, z późn. zm.), (zwanego dalej: *rozporządzeniem Nr 178/2002*) **podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.** Zatem obowiązek zapewnienia zgodności artykułów rolno – spożywczych z wymogami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym, także na etapie świadczenia usług gastronomicznych.

Jednocześnie art. 17 ust. 2 zdanie trzecie i czwarte *rozporządzenia Nr 178/2002* stanowi, że Państwa Członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawiony stan faktyczny oraz prawny OWIH uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu zafałszowanych produktów tj. nektaru bananowego oferowanego do sprzedaży jako sok bananowy oraz „sera Favita” jako sera Feta.

Zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, w toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej OWIH uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych. Mając na uwadze zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy oraz przesłanki wpływające na wysokość kary pieniężnej, OWIH ustalił:

Najwyższy stopień szkodliwości czynu, gdyż wykorzystanie do przygotowania „sałatki greckiej - warzywa z serem feta w sosie vinagrette” „sera Favita”, w rażący sposób naruszyło interesy konsumentów. Zastępowanie składników deklarowanych w oznakowaniu i w kartach menu innymi surowcami – „zamiennikami” wprowadza konsumenta w błąd, co do jakości nabywanych potraw ze względu na ich odmienne właściwości. Należy zaznaczyć, iż produkty tradycyjne których nazwa została zarejestrowana jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP) a takim jest ser Feta produkowany z określonych składników według ustalonej procedury, wobec czego jego cena jest znacznie wyższa niż produktów konwencjonalnych, zatem wyższy jest koszt wyprodukowania potrawy z tym składnikiem. Należy podkreślić, że nazwa ser Feta nie jest nazwą rodzajową, będącą powszechnie używaną w obrocie. Ser Feta zarezerwowany jest tylko dla produktów pochodzących z Grecji i produkowany jest z mieszanki mleka owczego

i koziego lub tylko z mleka owczego. Do wyprodukowania „sałatki greckiej - warzywa z serem feta w sosie vinagrette” zastosowano „ser Favita”, który został wyprodukowany z mleka krowiego. Posługiwanie się w kartach menu nazwą **ser feta** miało na celu podkreślenie jakości oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Powyższe stanowiło wprowadzenie konsumenta w błąd, co do jakości nabywanej potrawy oraz właściwości środka spożywczego.

Również zastosowanie w karcie menu nazwy „**sok bananowy**” zamiast „nektar bananowy”, świadczy o zafałszowaniu produktu. Użyta w karcie menu nazwa była niezgodna z nazwą podaną na opakowaniu jednostkowym produktu. Sok został podany w szklance dlatego konsument nie miał możliwości sprawdzenia nazwy oraz składu surowcowego produktu. Zamawiając „sok bananowy” konsument mógł domniemywać, iż otrzyma produkt zgodny z deklaracją *Strony*.

Stwierdzona nieprawidłowość powstała wyłącznie z winy *Strony*, która mogła zapobiec jej powstaniu dokładając większej staranności podczas rutynowego sprawdzania oznakowania towaru przy jego zakupie i odbiorze. Do obowiązków *Strony* należało sprawdzenie oznakowania oferowanego do konsumpcji produktu i podanie w kartach menu, zgodnych z prawdą danych w zakresie ich nazwy tzn. oferowania do konsumpcji nie „soku bananowego” lecz „nektaru bananowego”.

Faktem jest, że na rynku powszechnie nie występuje produkt 100% sok bananowy, co wynika z dotychczasowej wiedzy organu. OWIIH w tym konkretnym przypadku uznał, iż *Strona* nie miała możliwości zamiany produktu droższego na tańszy bądź słabszej jakości. Mając na uwadze powyższe nie można zatem stwierdzić naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, niemniej niebudzący wątpliwości jest fakt zafałszowania, wynikający z niedochowania przez *Stronę* należytej staranności.

Ponadto OWIIH wziął pod uwagę oświadczenie *Strony*, iż nie miała zamiaru wprowadzić konsumenta w błąd, a sprzedaż produktów zafałszowanych podyktowana była niewiedzą *Strony*. Na dowódzie dostawy z dnia 10.08.2016 r. (Faktura VAT nr 0/092100008/223006) wystawionym przez Makro Cash and Carry Polska S.A., Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa, wykazany był „nektar bananowy” i „ser Favita”. W związku z powyższym organ uznał, że *Strona* powinna i mogła przewidzieć, iż przedmiotowe naruszenie stanowi zafałszowanie środka spożywczego.

Wysoki zakres naruszenia, bowiem w placówce gastronomicznej jadłospis jest dla konsumenta podstawowym źródłem informacji o oferowanych potrawach i napojach. Ponadto właściwa nazwa produktu jest jednym z najważniejszych elementów oznakowania artykułów rolno-spożywczych, umożliwiających jego identyfikację.

Stwierdzona nieprawidłowość powstała poprzez niedopatrzenie *Strony*, która mogła zapobiec jej powstaniu dokładając większej staranności podczas rutynowego składania zamówienia, następnie sprawdzania oznakowania towaru przy jego zakupie i odbiorze. Do obowiązków *Strony* należało sprawdzenie oznakowania oferowanych do konsumpcji artykułów spożywczych i podanie w jadłospisie, zgodnych z prawdą danych w zakresie ich nazw. *Strona* poprzez swoje działanie naruszyła wymagania określone w przepisach prawa żywnościowego w zakresie oznakowania produktu, istotne z punktu widzenia interesów konsumenta oraz właściwości artykułów rolno –spożywczych.

Przesłanka **dotychczasowej działalności podmiotu** na rynku artykułów rolno – spożywczych wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. W aspekcie rozpatrywanej sprawy OWIIH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwsze stwierdzone

naruszenie przez *Stronę* wymagań w zakresie jakości handlowej poprzez wprowadzanie do obrotu artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych.

Kolejną przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę jest **wielkość obrotów i przychodu Strony**, która określa pozycję przedsiębiorcy na rynku oraz pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do urzeczywistnienia funkcji prewencyjnej kary. OWIiH ustalił przesłankę wielkości obrotu i przychodu na podstawie doręzonego zeznania o wysokości dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2015 (CIT-8). W oparciu o przedstawioną dokumentację OWIiH uznał, iż uzyskany przychód oraz obroty *Strony* nie stanowią podstawy do podwyższenia sankcji administracyjnej określonej w art. 40a ust.1 pkt 4 *ustawy o jakości*.

Ostatnią przesłanką, którą OWIiH wziął pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej jest **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**. Łączna wartość wprowadzonych do obrotu wyrobów zafałszowanych wynosiła 22,00 zł. Wartość ta jest nieznaczna i nie stanowi okoliczności do podwyższenia wysokości kary pieniężnej.

OWIiH uwzględniając przedstawione wyżej przesłanki oraz poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Mając na uwadze powyższe OWIiH wymierza karę jak w sentencji decyzji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lupańska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45 – 068 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2016 r. Dz. U. poz. 1604) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. Dz. U. poz. 613, z późn. zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. PRYWATNE BIURO PODRÓŻY
„OTTOKAR” Sp. z o. o.
ul. Mickiewicza 16
48-250 Głogówek
2. Wydział BA w/m
3. a/a

BG