

Nr ŻNG.8361.36.2017

DECYZJA Nr 25/2017

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza przedsiębiorcy Annie Małolepszy** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Anna Małolepszy „BAR MIŚ” ul. Broniewskiego 10-12, 46-203 Kluczbork, NIP 7511553560, **karę pieniężną w wysokości 1500,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu partii produktu „**Śniadaniowe kanapkowe, tłuszcze do smarowania 63%**” (120 porcji), zamiast zadeklarowanego w jadalospisie masła, co świadczy o zafałszowaniu produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.).

Uzasadnienie

W dniach 07, 08, 09, 10 oraz 13.02.2017 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: *OWIIH* działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-36/2017 z dnia 06.02.2017 r. przeprowadzili kontrolę w Zakładzie Produkcyjnym zlokalizowanym przy ul. Gen. Dąbrowskiego 2, 46-200 Kluczbork, należącym do przedsiębiorcy **Anny Małolepszy** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Anna Małolepszy „BAR MIŚ”**, adres głównego miejsca wykonywania działalności ul. Broniewskiego 10-12, 46-203 Kluczbork, zwanej dalej: *Stroną*.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r. Nr 165, s.1, z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.) zwanej dalej: *ustawą o jakości handlowej*, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.

o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.) zwanej dalej: *ustawą o Inspekcji Handlowej*,

- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych ustalono, iż przebywająca na leczeniu szpitalnym przedsiębiorca Anna Małolepszy nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o swobodzie* i nie wskazała osoby upoważnionej do jej reprezentowania w trakcie kontroli. W związku z powyższym czynności kontrolne na mocy art. 79a ust. 9 oraz art. 80 ust. 5 *ustawy o swobodzie* zostały wszczęte i przeprowadzone w obecności osób uznanych za czynne w lokalu przedsiębiorcy tj. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-36/2017 z dnia 06.02.2017 r. zostało przesłane na adres *Strony* pismem z dnia 08.02.2017 r.

W toku działań kontrolnych inspektorzy ustalili, że *Strona* prowadzi usługi cateringowe dla pacjentów Ośrodka Leczenia Odwykowego w Woskowicach Małych, (dalej *OLO w Woskowicach Małych*). Produkcja posiłków odbywa się na podstawie jadłospisów opracowanych przez *OLO w Woskowicach Małych*. Zapotrzebowanie na posiłki obejmujące ilość żywności z podziałem na rodzaje diet jest codziennie przekazywane drogą elektroniczną do Zakładu Produkcyjnego.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że masło zadeklarowane w jadłospisie dla pacjentów *OLO w Woskowicach Małych* zostało zastąpione produktem o nazwie „Śniadaniowe kanapkowe, tłuszcze do smarowania 63%” (zwanym dalej: *Śniadaniowe kanapkowe*), przygotowanym do wydania w ilości 120 porcji (po 60 porcji na kolację i śniadanie). Pacjenci *OLO w Woskowicach Małych* jako konsumenci przygotowywanych przez *Stronę* posiłków zamiast „masła” zadeklarowanego w jadłospisie mieli otrzymać produkt zawierający 62 % tłuszczów roślinnych i tylko 1% masła. W postępowaniu wyjaśniającym ustalono, że *Śniadaniowe kanapkowe* wyporcjowała i przygotowała do wydania kucharz [REDAKTOWANE] a wcześniej jego zakupu dokonał [REDAKTOWANE]. Na stanie magazynowym stwierdzono 6 sztuk produktu *Śniadaniowe kanapkowe*, natomiast nie stwierdzono w magazynie masła. Po ujawnieniu nieprawidłowości [REDAKTOWANE] niezwłocznie wstrzymała wydanie *Śniadaniowego kanapkowego* do *OLO w Woskowicach Małych* i zastąpiła je Masłem Extra Łaciate.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli Nr ŻNG.8361.36.2017 podpisanym w dniu 13.02.2017 r. przez Pana [REDAKTOWANE] oraz Panią [REDAKTOWANE] – osoby biorące udział w czynnościach kontrolnych. Przedmiotowy protokół oraz inne materiały z kontroli (załączniki, protokoły pobrania próbek) zostały wysłane na adres *Strony* pismem z dnia 14.02.2017 r. doręczonym w dniu 21.02.2017 r. *Strona* nie skorzystała z przysługującego jej, na podstawie art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, prawa do zgłoszenia uwag do protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na podaniu w jadłospisie nazwy niezgodnej z prawdą świadczy o zafałszowaniu produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości handlowej*.

Mając powyższe na uwadze w dniu 04.05.2017 r. OWIIH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*.

Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) prawo

do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto w przedmiotowym zawiadomieniu OWIIH, na podstawie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, zwrócił się do Strony z żądaniem przedstawienia dokumentów dotyczących wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2016 r. Z uwagi na zachowanie ciągłości postępowania administracyjnego, które jest istotnym czynnikiem zapewniającym możliwość rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej w granicach obowiązujących terminów, OWIIH wyznaczył Stronie termin 10 dni (liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego) do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie oraz złożenia deklaracji podatkowej lub oświadczenia Strony w zakresie obrotów i przychodu osiągniętych w 2016 r.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego OWIIH ustalił i stwierdził, co następuje:

Strona w należącym do niej Zakładzie Produkcyjnym w Kluczborku, wprowadziła do obrotu 1 partię (120 porcji) artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości handlowej*, który stanowi, iż artykuł rolno - spożywczy **zafałszowany** to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych albo niezgodną z prawdą.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r., Nr 31, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej: *rozporządzeniem nr 178/2002*, podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ponadto w myśl art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* państwa członkowskie wprowadzają w życie prawo żywnościowe oraz monitorują i kontrolują przestrzeganie przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze odpowiednich wymogów prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji.

Przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji WE nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 304, str. 18, z późn. zm.), zwanego dalej: *rozporządzeniem nr 1169/2011*, ustanawiają ogólne wymogi dotyczące informowania na temat żywności oraz zakresy odpowiedzialności podmiotów działających na rynku spożywczym. W art. 6 *rozporządzenia nr 1169/2011* został ustanowiony wymóg, aby każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu towarzyszyły informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1169/2011*, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto art. 7 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011* stanowi, że informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Dodatkowo w myśl art. 16 *rozporządzenia nr 178/2002* etykietowanie, reklama i prezentacja żywności z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Zagadnienie zakresu odpowiedzialności zostało uregulowane w art. 8 *rozporządzenia nr 1169/2011*. Zgodnie z art. 8 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011* podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zasadnicze znaczenie do środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych ma art. 8 ust. 6 *rozporządzenia nr 1169/2011*, który stanowi iż podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą przekazywanie informacji na temat żywności nieopakowanej przeznaczonej do dostarczenia do konsumenta finalnego lub do zakładów żywienia zbiorowego podmiotowi działającemu na rynku spożywczym otrzymującemu żywność, aby umożliwić, tam gdzie jest to wymagane, przekazywanie konsumentom finalnym obowiązkowych informacji na temat żywności. Ponadto w myśl art. 8 ust. 5 *rozporządzenia* podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Biorąc powyższe pod uwagę OWIiH uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i była odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu tj. tłuszczu do smarowania *Śniadaniowe kanapkowe* pod nazwą masło.

Zgodnie z punktem 2a ppkt (iii) części III załącznika VII *rozporządzenia* Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego *rozporządzenia* Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 347, poz. 671, z późn. zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem 1308/2013*) nazwa masło, na wszystkich etapach wprowadzania do obrotu, zarezerwowana jest dla przetworów mlecznych, czyli uzyskanych wyłącznie z mleka. Ponadto zgodnie z definicją masła zawartą w Dodatku II (Tłuszcze do smarowania) do załącznika VII *rozporządzenia 1308/2013* masło jest produktem zawierającym nie mniej niż 80% i mniej niż 90% tłuszczu mlecznego, nie więcej niż 16% wody i nie więcej niż 2% suchej masy beztłuszczowej mleka.

Przepisy prawne dotyczące odpowiedzialności karnoadministracyjnej za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej lub zafałszowanych określone zostały w *ustawie o jakości handlowej*. Artykuł 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* stanowi, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Dla zastosowania sankcji z art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*, nie jest wymagane przypisanie winy podmiotowi wprowadzającemu do obrotu produkt żywnościowy zafałszowany. Przepis ten jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc wystarczy już sam fakt zachowania naruszającego taki przepis. Jak wskazywał Trybunał Konstytucyjny w szeregu orzeczeń, m. in. w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r. sygn. akt K 13/08 (OTK - A 2009/7/105; LEX nr 504061) cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie względem podmiotu ponoszącego odpowiedzialność obiektywną za naruszenie przepisów prawa. Kara administracyjna ma spełniać przede wszystkim funkcję prewencyjną, co nie wyłącza również jej charakteru dyscyplinująco-represyjnego, stąd umocowanie organów administracji publicznej do nakładania kar pieniężnych.

OWIIH w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów, przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Stopień szkodliwości czynu OWIIH ocenił jako **najwyższy**, gdyż zamiana produktu droższego jakim jest masło jego tańszym zamiennikiem - tłuszczem do smarowania o nazwie *Śniadaniowe kanapkowe*, gdzie zawartość tłuszczu mlecznego wynosiła jedynie 1 %, w znacznym stopniu narusza interes konsumentów. Nazwa masło jest zarezerwowana dla tłuszczu do smarowania pozyskiwanych wyłącznie z mleka lub przetworów mlecznych, gdzie zawartość tłuszczu mlecznego wynosi nie mniej niż 80 % i mniej niż 90 %. Posiłki z zawartością zafałszowanego masła były porcjowane w Zakładzie Produkcyjnym w Kluczborku, a następnie wydawane przez pracownika *Strony* pacjentom ośrodka. W placówce szpitalnej nie ma możliwości weryfikacji opakowań jednostkowych produktów, a jedynym źródłem informacji o oferowanych potrawach i napojach jest jadłospis. Personel *OLO w Woskowicach Małych* zamawiając do posiłków masło mógł domniemywać, iż pacjenci otrzymają produkt zgodny ze złożonym w jadłospisie zamówieniem, dlatego rzetelne przygotowywanie posiłków zgodnie z jadłospisem było istotne zarówno z punktu widzenia personelu jak i pacjentów. Używając *Śniadaniowego kanapkowego* zamiast masła *Strona* wprowadziła odbiorców przygotowywanych posiłków w błąd co do właściwości zastosowanego środka spożywczego. Zastępując masło jego tańszym zamiennikiem *Strona* wprowadzała do obrotu produkt zafałszowany.

OWIIH ocenił **zakres naruszenia** jako **wysoki**, ponieważ stwierdzona nieprawidłowość powstała wyłącznie z winy *Strony*. Pracownik *Strony* znając jadłospis dostarczony przez *OLO w Woskowicach Małych* przygotował do wydania porcję tłuszczu do smarowania *Śniadaniowe kanapkowe* zamiast zadeklarowanego w jadłospisie masła. Pacjenci *OLO w Woskowicach Małych* jako konsumenci przygotowywanych przez *Stronę* posiłków zamiast masła zadeklarowanego w jadłospisie mieli otrzymać produkt zawierający 62 % tłuszczu roślinnych i tylko 1% masła.

Przesłanka **dotychczasowej działalności podmiotu** na rynku artykułów rolno – spożywczych wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. W aspekcie rozpatrywanej sprawy OWIIH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przez OWIIH przypadek wprowadzenia przez *Stronę* do obrotu zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego.

Wielkość obrotów i przychodu *Strony* określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. OWIIH w toku postępowania administracyjnego uwzględnił oświadczenie *Strony*, iż jest mikroprzedsiębiorcą oraz informację o wysokości przychodu osiągniętego w 2016 roku (PIT - 36L), które to dokumenty wpłynęły do siedziby OWIIH w dniu 11.05.2017r.

Ostatnią przesłanką, którą OWIIH wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej jest **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**. Łączna wartość

wprowadzonego do obrotu zafałszowanego środka spożywczego wynosiła 16,11 zł. Wartość ta jest nieznaczna i nie stanowi przesłanki do podwyższenia sankcji administracyjnej.

OWIIH mając na uwadze art. 40a ust.1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, po dokonaniu oceny powyższych przesłanek z uwzględnieniem poziomu potencjalnej szkody grożącej nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń oraz spełnia swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Paweł Nakonieczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.).
3. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. Anna Małolepszy
ul. Broniewskiego 10-12
46-203 Kluczbork
2. BA w/m
3. a/a