

Nr ŻNG.8361.109.2017

## DECYZJA Nr 36/2017

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 40a ust.1 pkt 4 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza przedsiębiorcy Bartoszowi Baczyńskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Baczyński Bartosz, ul. Armii Krajowej 9, 46-300 Olesno, NIP 7511662941, **karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu **produktu zafalszowanego** tj. Sałatki Greckiej, do produkcji której użyto „Sera sałatkowo – kanapkowego Aro” zamiast, jak zadeklarowano w cenniku, sera feta, co świadczy o zafalszowaniu produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.).

### Uzasadnienie

W dniach 06, 07 i 10.04.2017 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *OWIIH*, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-109/2017 z dnia 05.04.2017 r. przeprowadzili kontrolę w Pizzerii Soprano zlokalizowanej przy ul. Armii Krajowej 9, 46-300 Olesno, należącej do przedsiębiorcy **Bartosza Baczyńskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Baczyński Bartosz, adres głównego miejsca wykonywania działalności ul. Armii Krajowej 9, 46-300 Olesno, zwanego dalej *Stroną*.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r. Nr 165, str.1, z późn. zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o jakości handlowej*, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.

o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,

- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności przedsiębiorcy Bartosza Baczyńskiego.

Inspektorzy występując w charakterze konsumentów zakupili m.in. jedną porcję Sałatki Greckiej w cenie i o wartości 10,00 zł, która została wyprodukowana na zamówienie w dniu 06.04.2017 r. w Pizzerii Soprano. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w kartach menu dostępnych na sali konsumpcyjnej, z których wynika, iż Sałatka Grecka jest potrawą sporządzaną z dodatkiem sera feta.

W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowej sałatki. W wyniku powyższego ustalono, że pracownik *Strony* do produkcji sałatki użył „Sera sałatkowo – kanapkowego Aro” wyprodukowanego przez Okręgową Spółdzielnię Mleczarską w Łowiczu, ul. Przemysłowa 3, 99-400 Łowicz, zakupionego w dniu 06.04.2017 r. za dowodem dostawy Nr 0/0(021)0049/096081 w Makro Cash and Carry Polska S. A., Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa, Hala Nr 21 Opole, ul. Partyzancka 84, 45-802 Opole, w ilości 8 szt. a' 200 g. Z uwagi na użycie w karcie menu nazwy „ser feta” poddana kontroli Sałatka Grecka powinna być sporządzona z dodatkiem tego typu sera, którego nazwa jest zastrzeżona wyłącznie dla serów spełniających określone wymagania i jest wpisana do rejestru chronionych nazw pochodzenia. Przeprowadzone czynności kontrolne zostały udokumentowane w protokole kontroli ŻNG.8361.109.2017, który został bez uwag podpisany i odebrany przez *Stronę* w dniu 10.04.2017 r.

W związku z ujawnioną nieprawidłowością *Strona* w dniu 06.04.2017 r. złożyła do akt kontroli oświadczenie, iż zastosowanie w kartach menu nazwy „ser feta” wynikało z niewiedzy w zakresie zastrzeżenia użytej nazwy jedynie dla określonego typu serów. *Strona* oświadczyła, że sprzedaż Sałatki Greckiej wynosi poniżej 1 % sprzedaży ogółem, oraz że niezwłocznie dokona odpowiednich zmian w karcie menu.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na podaniu w jadłospisie nazwy niezgodnej z prawdą świadczy o zafałszowaniu produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości handlowej*.

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 14.06.2017 r. OWIIH zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*.

*Strona* została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie przysługuje jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto w przedmiotowym zawiadomieniu OWIIH, na podstawie art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, zwrócił się do *Strony* z żądaniem przedstawienia dokumentów dotyczących wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2016 r. OWIIH wyznaczył *Stronie* termin 10 dni, od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie oraz złożenia oświadczenia w zakresie obrotów i przychodu osiągniętych w 2016 r. W dniu 22.06.2017 r. do siedziby OWIIH wpłynęło oświadczenie *Strony* o wielkości uzyskanego obrotu netto za rok 2016 wraz z zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2016 (PIT-36). Jednocześnie *Strona* wniosła o wymierzenie możliwie najmniejszej kary, z uwagi na fakt, iż obrót zakwestionowaną sałatką stanowi bardzo niski procent całości obrotu oraz [REDAKOWANE] będzie dla *Strony* bardzo dotkliwa i może spowodować likwidację prowadzonej działalności gospodarczej.

**W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego OWIiH ustalił i stwierdził, co następuje:**

*Strona* w należącej do niej Pizzerii Soprano w Oleśnie, wprowadziła do obrotu 1 partię artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości handlowej*, który stanowi, iż artykuł rolno – spożywczy **zafałszowany** to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych albo niezgodną z prawdą.

Nazwa „Feta” została wpisana do rejestru chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych na podstawie art. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmieniającego Załącznik do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1107/96 w odniesieniu do nazwy „Feta” (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 277, str. 10) i zarezerwowana jest dla serów spełniających wymagania określone w specyfikacji produktu, wytwarzanych wyłącznie tradycyjną metodą z mleka owczego lub z mieszanki mleka owczego i koziego, pochodzącego z określonych regionów Grecji.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. UE L z 2012 r. Nr 343, str. 1, z późn. zm.) chronione nazwy pochodzenia oraz chronione oznaczenia geograficzne mogą być wykorzystywane przez dowolny podmiot wprowadzający na rynek produkt zgodny z odpowiednią specyfikacją. W myśl art. 13 ust. 1 lit. a i d ww. rozporządzenia zarejestrowane nazwy są chronione przed:

- wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji, gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik;
- wszelkimi innymi praktykami mogącymi wprowadzić konsumentów w błąd co do prawdziwego pochodzenia produktu.

W myśl art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Ponadto art. 7 ust. 2 ww. rozporządzenia wprowadza ogólny wymóg, iż informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz

ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 178/2002*, podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Ponadto w myśl art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* państwa członkowskie wprowadzają w życie prawo żywnościowe oraz monitorują i kontrolują przestrzeganie przez podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze odpowiednich wymogów prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji.

Biorąc powyższe pod uwagę OWIiH uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i była odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu tj. Sałatki Greckiej do produkcji której użyto „Sera sałatkowo - kanapkowego Aro”, zamiast jak zadeklarowano w kartach menu sera feta.

Przepisy prawne dotyczące odpowiedzialności karnoadministracyjnej za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej lub zafałszowanych określone zostały w *ustawie o jakości handlowej*. Artykuł 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* stanowi, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Dla zastosowania sankcji z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*, nie jest wymagane przypisanie winy podmiotowi wprowadzającemu do obrotu produkt żywnościowy o niewłaściwej jakości handlowej. Przepis ten jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc wystarczy już sam fakt zachowania naruszającego taki przepis. Jak wskazywał Trybunał Konstytucyjny w szeregu orzeczeń, m. in. w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r. sygn. akt K 13/08 (Dz. U. z dnia 15 lipca 2009 r. Nr 112, poz. 936; OTK-A z 2009 r. nr 7, poz. 105) cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest założenie stosowania jej automatycznie w stosunku do podmiotu ponoszącego odpowiedzialność obiektywną za naruszenie ustawowych przepisów. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 czerwca 2016 r. sygn. II GSK 116/15.

OWIiH w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych oraz wielkość jego obrotów i przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

**Stopień szkodliwości czynu** OWIiH ocenił jako **najwyższy**, gdyż zamiana produktu droższego, jakim jest ser feta, jego tańszym zamiennikiem, tj. „Serem sałatkowo – kanapkowym Aro”, w rażący sposób narusza interesy konsumentów. Zastąpienie składników deklarowanych w kartach menu innymi surowcami - „zamiennikami” - wprowadza konsumentów w błąd, co do jakości nabywanych potraw, a w przypadku sera feta co do jego właściwości, składu i miejsca pochodzenia. Stosowane przez *Stronę* oznakowanie nadało wprowadzanemu do obrotu wyrobowi – Sałatce Greckiej, cech sugerujących jego wyższe walory jakościowe. Należy jeszcze raz podkreślić, że nazwa „ser feta” zarezerwowana jest tylko dla produktów pochodzących z Grecji i produkowanych z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Do wyprodukowania Sałatki Greckiej zastosowano „Ser sałatkowo – kanapkowy Aro”, który został wyprodukowany z mleka krowiego. Posługiwanie się w kartach menu nazwą „ser feta” sugerowało

lepszą jakość oferowanej potrawy, a tym samym mogło wpłynąć na atrakcyjność oferty i stanowić zachętę do dokonania zakupu. Zastępując ser feta jego tańszym zamiennikiem Strona wprowadzała do obrotu produkt zafałszowany.

OWIIH ocenił **zakres naruszenia** jako **wysoki**, bowiem informacja o składzie potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym nieuzasadnione użycie nazwy „Feta” stanowi znaczne naruszenie wymagań w zakresie oznakowania potrawy istotnych z punktu widzenia jej właściwości.

Przesłanka **dotychczasowej działalności podmiotu** na rynku artykułów rolno – spożywczych wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. W aspekcie rozpatrywanej sprawy OWIIH uznał, że przebieg dotychczasowej działalności Strony nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przez OWIIH przypadek wprowadzenia przez Stronę do obrotu zafałszowanego artykułu rolno-spożywczego.

**Wielkość obrotów i przychodu** Strony określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru sankcji administracyjnej do jego możliwości przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. OWIIH w toku postępowania administracyjnego uwzględnił oświadczenie Strony, w którym wnosiła o wymierzenie możliwie najniższej kary argumentując, iż obrót Sałatką Grecką w 2016 roku wyniósł [REDAKTED]. Ponadto OWIIH uwzględnił oświadczenie Strony z dnia 21.06.2017 r. w zakresie osiągniętego przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej udokumentowane kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2016 (PIT – 36).

Ostatnią przesłanką, którą OWIIH wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej jest **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**. Łączna wartość wprowadzonego do obrotu zafałszowanego środka spożywczego wynosiła 10,00 zł. Wartość ta jest nieznaczna i nie stanowi przesłanki do podwyższenia sankcji administracyjnej.

W myśl art. 17 ust. 2 zdanie trzecie i czwarte *rozporządzenia nr 178/2002* państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowania w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

OWIIH mając na uwadze powyższe po dokonaniu oceny przesłanek wpływających na wysokość kary pieniężnej oraz po uwzględnieniu poziomu szkody grożącej potencjalnym nabywcom uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń oraz spełnia swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Polski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Polski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.).
6. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. Bartosz Baczyński  
ul. Armii Krajowej 9  
46-300 Olesno
2. BA w/m
3. a/a

GS