

ŻNG.8361.87.2018

DECYZJA Nr 65 / 2018

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy „INTEREKO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. 10 Sudeckiej Dywizji Zmechanizowanej 4, 45-828 Opole, NIP 7540339556, **kary pieniężne**
w łącznej kwocie 1 500 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100).

Na wysokość kar składają się:

- I. kara w wysokości **500 zł** z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii potraw o niewłaściwej jakości handlowej z uwagi na nieuwidocznienie w jadłospisie informacji o obecności składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji (Gulaszowa na baraninie, Policzki wołowe);
- II. kara w wysokości **1 000 zł** z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii produktu zafałszowanego z uwagi na podanie inspektorom w trakcie zakupu kontrolnego nektaru z czarnych porzeczek Cappys®, podczas gdy w karcie menu deklarowany był sok z czarnej porzeczki.

Uzasadnienie

W dniach 30 i 31 stycznia oraz 1 i 2 lutego 2018 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-40/2018 z dnia 29.01.2018 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Restauracji 4BAS, ul. Książąt Opolskich 2-6 , 45-006 Opole, należącej do przedsiębiorcy INTEREKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 10 Sudeckiej Dywizji Zmechanizowanej 4, 45-828 Opole, zwanego dalej *Stroną*.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r. Nr 165, str. 1, z późn. zm.);
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą*

o jakości handlowej, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*;

- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

W toku kontroli inspektorzy zweryfikowali rzetelność obsługi konsumentów, jakość handlową oferowanych do sprzedaży potraw i napojów oraz surowców użytych do produkcji, a także prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej pod kątem przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności pełnomocnika Strony [REDACTED].

Przed ujawnieniem charakteru służbowego inspektorzy występując w charakterze konsumentów dokonali zakupu następujących potraw i napoju oferowanych w kartach menu jako:

- Policzki wołowe - 1 porcja w cenie 37 zł;
- Gulaszowa na baraninie - 2 porcje w cenie 14 zł za porcję, o wartości 28 zł;
- Sok czarna porzeczka - 1 porcja 200 ml, w cenie 5 zł.

Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w kartach menu dostępnych na sali konsumpcyjnej. Potrawy zostały wyprodukowane w dniu 30 stycznia 2018 r. w Restauracji 4BAS, przy ul. Książąt Opolskich 2-6 w Opolu, w której Strona prowadzi działalność gospodarczą.

W toku kontroli inspektorzy zakwestionowali 2 potrawy tj. Gulaszową na baraninie oraz Policzki wołowe, o łącznej wartości 65 zł, z uwagi na brak podania dla konsumenta finalnego informacji o obecności w nich substancji mogących powodować alergie lub reakcję nietolerancji. W potrawach występowały takie substancje alergenne jak: seler, śmietana, masło, siarczyny. Brak podania informacji o składnikach i substancjach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, narusza art. 9 ust. 1 lit. c w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1924/2006 i nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 304, str. 18, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1169/2011*. Stwierdzona nieprawidłowość świadczy o niewłaściwej jakości handlowej ww. potraw.

W wyniku zakupu kontrolnego inspektorzy zakwestionowali sok czarna porzeczka Cappy®, który oferowany był w karcie menu Restauracji 4BAS. Zamiast soku inspektorom został podany nektar z czarnych porzeczek Cappy® zawierający w składzie wodę, sok z czarnych porzeczek z zagęszczonego soku z czarnych porzeczek (25%), cukier i kwas cytrynowy. Wskazana nieprawidłowość świadczy o zafałszowaniu produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości handlowej*.

Przeprowadzone czynności kontrolne zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt ŻNG.8361.40.2018), protokole oględzin oraz załączniku nr 2 do protokołu kontroli – Zestawienie potraw będących przedmiotem zakupu kontrolnego dokonanego w dniu 30.01.2018r. w Restauracji 4BAS zlokalizowanej przy ul. Książąt Opolskich 2-6, 45-006 Opole, należącej do Firmy „INTEREKO” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. 10 Sudeckiej Dywizji Zmechanizowanej 4, 45-828 Opole, sprawdzonych pod kątem prawidłowości oznakowania. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez pełnomocnika *Strony* w dniu 2 lutego 2018 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w celu wymierzenia *Stronie* kar pieniężnych na podstawie art. 40a ust.1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej. W dniu 26 czerwca 2018 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. *Strona* została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie przysługuje jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* z żądaniem okazania dokumentów dotyczących wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2017 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury z zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 178/2002*, podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1169/2011*, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto art. 7 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011* stanowi, że informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Zagadnienie zakresu odpowiedzialności za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności zostało uregulowane w *rozporządzeniu nr 1169/2011*. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat

żywności zapewnia obecność i rzetelność tych informacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem w tym zakresie oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Ponadto w myśl art. 8 ust. 5 *rozporządzenia nr 1169/2011* podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Z przytoczonych przepisów wynika, iż niedopełnienie obowiązków w zakresie rzetelnego informowania konsumentów o wprowadzanej do obrotu żywności leży po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy, który powinien stosować obowiązujące normy w tym zakresie. *Opolski WIIH* podkreśla, że wymogi prawa żywnościowego dotyczące jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym i jest obowiązkowe na każdym etapie przetwarzania i dystrybucji. W przedmiotowej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowane potrawy oraz zafałszowany sok do obrotu, a zatem ponosi odpowiedzialność za prawidłowość ich oznakowania, jest *Strona*.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. Jak wynika z art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*, artykuły rolno-spożywcze charakteryzują się niewłaściwą jakością handlową, jeżeli nie spełniają wymagań w zakresie jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz dodatkowych wymagań dotyczących tych artykułów zadeklarowanych przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 10 lit. b *ustawy o jakości handlowej* za artykuł rolno-spożywczy **zafałszowany** należy uznać produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą.

Biorąc powyższe pod uwagę *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 2 potraw o niewłaściwej jakości handlowej oraz 1 produktu zafałszowanego.

Art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* nakłada na Państwa Członkowskie obowiązek wprowadzenia zasad dotyczących środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia

prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W polskim ustawodawstwie odpowiedzialność karno-administracyjna za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej oraz zafałszowanych została określona odpowiednio w art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej*. Zgodnie z ww. przepisami podmiot wprowadzający do obrotu artykuły rolno-spożywcze:

- nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów – podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł;
- zafałszowane – podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.

Należy podkreślić, że dla zastosowania powyższych sankcji nie jest wymagane przypisanie winy podmiotowi wprowadzającemu do obrotu produkt żywnościowy o niewłaściwej jakości handlowej lub zafałszowany. Przytoczone przepisy są wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc wystarczy sam fakt zachowania naruszającego te przepisy. Jak wskazywał Trybunał Konstytucyjny w szeregu orzeczeń, m. in. w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r. sygn. akt K 13/08, cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest założenie stosowania jej automatycznie względem podmiotu ponoszącego odpowiedzialność obiektywną za naruszenie ustawowych przepisów. Sankcja administracyjna ma przede wszystkim funkcję prewencyjną, co nie wyłącza również jej charakteru dyscyplinująco-represyjnego, stąd umocowanie organów administracji publicznej do nakładania kar pieniężnych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt. II GSK 917/11).

Opolski WIH w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

I. NIEWŁAŚCIWA JAKOŚĆ HANDLOWA

Informacje zamieszczane w karcie menu mają zapewnić konsumentom pełną wiedzę na temat spożywanej żywności, szczególnie w zakresie obecności substancji, które mogą powodować alergie lub reakcje nietolerancji. *Strona* wbrew wymaganiom prawa żywnościowego nie uwidoczniała w karcie menu lub w inny sposób wykazu substancji alergennych użytych do przygotowania Gulaszowej na baraninie oraz Policzków wołowych.

Obowiązek uwidaczniania informacji w zakresie obecnych w potrawie składników

alergennych wynika z art. 44 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1169/2011*. Zgodnie z jego treścią w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenia konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazywanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c *rozporządzenia nr 1169/2011* jest obowiązkowe. Powyższe dane dotyczą wszelkich składników lub substancji pomocniczych wymienionych w załączniku II do *rozporządzenia nr 1169/2011* lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w tym załączniku, powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie. Wskazany załącznik zawiera listę 14 rodzajów produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji. W potrawach oferowanych przez *Stronę* (Gulaszowa na baraninie, Policzki wołowe) występowały alergeny wymienione w ww. załączniku II - seler, mleko i produkty pochodne oraz siarczyny. *Strona* miała obowiązek poinformować konsumenta o ich obecności w oferowanych do sprzedaży potrawach.

Prawidłowe oznakowanie środków spożywczych umożliwia właściwą ochronę interesów konsumenta i stanowi priorytet polityki w zakresie bezpieczeństwa żywności. W tym celu wdrożono szereg norm prawnych w odniesieniu nie tylko do kontroli żywności u producentów, przetwórców i sprzedawców, ale również prawidłowego udostępniania konsumentom informacji na temat artykułów spożywczych. Wszystkie te przepisy mają gwarantować bezpieczeństwo produktów żywnościowych na każdym etapie łańcucha produkcji i dystrybucji.

Przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej z tytułu wprowadzeniu do obrotu potraw o niewłaściwej jakości handlowej *Opolski WIIH ocenił stopień szkodliwości czynu oraz zakres naruszenia na poziomie wysoki*. *Strona* jako podmiot działający na rynku spożywczym miała obowiązek przekazać informacje na temat znajdujących się w przygotowanych potrawach substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji. Informacje te są istotne dla ochrony zdrowia i życia konsumentów. *Strona* nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku co skutkowało wprowadzeniem do obrotu wyrobów kulinarnych bez wymaganych prawem informacji. *Opolski WIIH* podkreśla, że w przypadku nieuwidocznienia składników alergennych lub powodujących reakcje nietolerancji istotne jest samo potencjalne ryzyko naruszenia prawa konsumentów do bezpieczeństwa zdrowotnego. Spożycie nawet śladowej ilości składnika powodującego reakcje alergiczne przez osobę uczuloną może być poważnym zagrożeniem dla jej zdrowia. Na uwzględnienie zasługuje jednak fakt, iż *Strona* podjęła natychmiastowe działania naprawcze i udostępniła wymagane prawem informacje o składnikach oraz substancjach alergennych występujących w oferowanych posiłkach.

II. ZAFALSZOWANIE

Szczegółowe wymagania w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych zostały określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej soków i nektarów owocowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 494, z późn. zm.). W myśl definicji zawartej w treści ww. załącznika soki owocowe są wyrobami zdolnymi do fermentacji, lecz niesfermentowanymi, otrzymanymi z jadalnych części zdrowych, dojrzałych, świeżych lub schłodzonych, lub zamrożonych owoców, jednego lub większej liczby gatunków, posiadającymi barwę, smak i zapach charakterystyczne dla soku z owoców, z których wyrób jest wytwarzany. Nektary owocowe są natomiast wyrobami zdolnymi do fermentacji, lecz niesfermentowanymi, otrzymanymi przez dodanie wody z dodatkiem lub bez dodatku cukrów lub miodu do soku owocowego, soku owocowego odtworzonego z zagęszczonego soku owocowego, zgęszczonego soku owocowego, soku owocowego wyprodukowanego z użyciem ekstrakcji wodnej, soku owocowego w proszku, przecieru owocowego lub zagęszczonego przecieru owocowego bądź mieszaniny ww. wyrobów, spełniającymi wymagania dotyczące minimalnej zawartości soków lub przecierów owocowych określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Z treści przytoczonych definicji wynika, iż nektar owocowy jest produktem bardziej przetworzonym niż sok, a przez to zaliczanym do przetworów owocowych.

Oferowanie do sprzedaży nektaru zamiast zadeklarowanego w karcie menu soku świadczy o zafałszowaniu produktu. Podanie do konsumpcji innego produktu niż wykazano w karcie menu i niepoinformowanie o tym fakcie konsumentów przed zrealizowaniem zamówienia wprowadza w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, składu i metod wytwarzania w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia (UE) nr 1169/2011*.

Biorąc powyższe pod uwagę *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu.

Przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu zafałszowanego *Opolski WIIH* **ocenił stopień szkodliwości czynu i zakres naruszenia na poziomie średnim**. Ujawnione nieprawidłowości stanowią istotne naruszenie przepisów w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Zadeklarowany w karcie menu sok został zastąpiony produktem o nazwie nektar czarna porzeczką Cappy®, który zawiera w składzie surowcowym jedynie 25% soku z czarnych porzeczek ze zagęszczonego soku z czarnych porzeczek. Powyższa nieprawidłowość narusza interes konsumentów oraz wprowadza w błąd co do właściwości środka spożywczego. Źródłem informacji o oferowanych posiłkach i napojach jest karta menu. W karcie menu jak również na paragonie wydanym w trakcie zakupu (paragon NR W03693) podano niezgodne z prawdą dane w zakresie nazwy produktu (sok zamiast nektar z czarnej porzeczki), co wprowadzało konsumentów w błąd co do właściwości i charakteru

oferowanej przez *Stronę* żywności.

Strona powinna skrupulatnie przestrzegać przepisów prawa żywnościowego i w pełni wywiązywać się z własnych deklaracji w zakresie jakości i tożsamości oferowanych do sprzedaży napojów i posiłków.

Przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych określonych w sentencji decyzji *Opolski WIIH* uznał, że **przebieg dotychczasowej działalności** *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przez organ przypadek wprowadzenia przez *Stronę* do obrotu artykułów spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej oraz zafałszowanych. Na uwzględnienie zasługuje także zachowanie przedsiębiorcy, który w toku czynności kontrolnych wyeliminował ujawnione nieprawidłowości.

Nie bez znaczenia pozostaje jednak fakt, iż *Strona* zobowiązana jest do przestrzegania prawa żywnościowego oraz do zachowania najwyższego poziomu dbałości o przekazywanie konsumentom obowiązkowych informacji na temat żywności.

Wielkość obrotów i przychodu określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości finansowych, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przedstawiła informację o wysokości przychodu osiągniętego w roku 2017, którą *Opolski WIIH* uwzględnił przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych.

Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**. *Strona* wprowadziła do obrotu 2 partie potraw o niewłaściwej jakości handlowej wartości 65 zł oraz 1 partię produktu zafałszowanego o wartości 5 zł. Wartości te nie są znaczne i nie stanowią przesłanki do podwyższenia sankcji administracyjnych.

Podsumowując, po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej oraz pozytywnej postawy *Strony* (usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości) *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć **kary pieniężne w łącznej wysokości 1 500 zł** z tytułu wprowadzenia do obrotu potraw o niewłaściwej jakości handlowej oraz produktu zafałszowanego. Zdaniem organu nałożone na *Stronę* sankcje będą właściwe do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej (w tym bez cech zafałszowania). Ponadto nałożone sankcje są adekwatne do stwierdzonych naruszeń oraz spełnią swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Alicja Spychała
Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) od niniejszej decyzji *Stronie* przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z późn. zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.).
6. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. „INTEREKO” Sp. z o.o.
ul. 10 Sudeckiej Dywizji Zmechanizowanej 4
45-828 Opole
2. BA w/m
3. a/a

MJ