

DECYZJA Nr 17 / 2019

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom **Grażynie Steleblak, Edycie Schemmel i Mariuszowi Pupek** prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki **Handel i Gastronomia GEM Spółka Cywilna**, Kąty Opolskie, ul. Kościelna 11 A, 46-050 Tarnów Opolski, NIP 9910498444, **karę pieniężną w łącznej wysokości 2500 zł** (słownie złotych: dwa tysiące pięćset 00/100).

Na wysokość kary składają się:

- kara w wysokości 500 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii jaj kurzych, o wartości 99,45 zł, oferowanych do sprzedaży luzem bez wymaganych oznaczeń handlowych;
- kara w wysokości 2000 zł w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii jaj kurzych o wartości 221,85 zł zafałszowanych z uwagi na oznakowanie wprowadzające konsumenta w błąd. – dot. 2 partii o wartości 99,45 zł oraz z uwagi na wydłużoną datę minimalnej trwałości – dot. 1 partii o wartości 122,40 zł.

Uzasadnienie

W dniach 18, 19 i 21.12.2018 r. działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ZNG-357/2018 z dnia 17.12.2018 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Opolu przy ul. Krzanowickiej 115, w którym przedsiębiorcy Grażyna Steleblak, Edyta Schemmel, Mariusz Pupek, zwani dalej *Stronami*, prowadzą działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki Handel i Gastronomia GEM Spółka Cywilna, Kąty Opolskie, ul. Kościelna 11 A, 46-050 Tarnów Opolski.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi

- zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r. Nr 165, str. 1, z późn. zm.);
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o jakości handlowej*, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2018 r. poz. 1930, z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,
 - art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Zakres kontroli obejmował jakość handlową i oznakowanie jaj kurzych przeznaczonych do sprzedaży konsumentom oraz działalność przedsiębiorcy w zakresie wymagań prawa żywnościowego.

W toku kontroli inspektorzy dokonali oceny oznakowania 3 partii jaj kurzych o łącznej wartości 221,85 zł, oznaczonych na wywieszkach cenowych pod nazwami:

1. „Jajka, cena 6,80” oferowane do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych (pakowanych po 10 sztuk), wartości 122,40 zł, z oznaczeniem na opakowaniu jednostkowym: 10 świeżych jaj z chowu ściółkowego, klasa A, klasa wagowa M – średnie, data minimalnej trwałości - najlepiej spożyć przed: 2019-01-16 oraz z oznaczeniem na jednostkowym jajku kodem producenta 2PL24051313, wyprodukowane przez Gospodarstwo Rolne Gaida Piotr, Pyskowice, ul. Traugutta 99, zwane dalej *jaja w opakowaniach*.
2. „Jajka z wolnego wybiegu, cena 0,85 /szt.” oferowane do sprzedaży luzem wartości 16,15 zł, oznakowane na jednostkowym jajku kodem producenta 2PL16061301 oraz metodą chowu kur „ściółkowy”, zwane dalej *jaja luzem*.
3. „Jajka z wolnego wybiegu, cena 0,85 /szt.” oferowane do sprzedaży luzem wartości 83,30 zł, oznakowane na jednostkowym jajku kodem producenta 2PL24051313, zwane dalej *jaja luzem*.

Ww. partie jaj zostały dostarczone przez firmę P.H.U „WŁOSTOPOL BIS” Katarzyna Kotynia, ul. M. Dąbrowskiej 17, 48-317 Korfantów, na podstawie faktury nr 99/12/2018 z dnia 18.12.2018.

Niewłaściwa jakość handlowa

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy zakwestionowali 2 partie *jaj luzem* o wartości 99,45 zł, z uwagi na nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji w zakresie:

- klasy jakości, klasy wagowej, objaśnienia znaczenia kodu producenta oraz daty minimalnej trwałości - wbrew postanowieniom art. 16 lit. a, b, d, e rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L z 2008 r. Nr 163, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem*

nr 589/2008;

- nazwy albo imienia i nazwiska producenta – co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie znakowania*.

Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o niewłaściwej jakości handlowej jaj kurzych w rozumieniu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*.

Zafałszowanie

W wyniku oceny oznakowania 3 partii jaj inspektorzy ujawnili nieprawidłowości, które kwalifikują zakwestionowane jaja jako zafałszowane.

1. W miejscu sprzedaży *jaj luzem* uwidoczniona została jedna wywieszka cenowa dla 2 partii jaj o wartości 99,45 zł. Na przedmiotowej wywieszce znajdowała się następująca informacja: „Jajka z wolego wybiegu 0,85/szt.” Na podstawie oznaczeń na pojedynczych jajkach inspektorzy ustalili, że przedmiotem sprzedaży są jajka z chowu ściółkowego, a nie z wolnego wybiegu. Narusza to art. 7 ust. 1 lit. a i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1924/2006 i (WE) Nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) Nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 304, str. 18, z późn. zm.) zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1169/2011* oraz art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31, str. 1, z późn. zm.) zwanego dalej *rozporządzeniem nr 178/2002*.
2. Weryfikacja daty minimalnej trwałości oznaczonej na opakowaniach jednostkowych *jaj w opakowaniach* i Handlowego Dokumentu Identyfikacyjnego wydane przez producenta wykazała wydłużenie daty o dwa dni, co narusza art. 13 *rozporządzenia nr 589/2008*.

Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o zafałszowaniu ww. jaj w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b i c *ustawy o jakości handlowej*.

Wyżej wymienione nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt ŻNG.8361.357.2018) oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli - Zestawienie jaj konsumpcyjnych sprawdzanych w zakresie oznakowania - stan na dzień 18.12.2018 r. Przedmiotowe dokumenty

w dniu 21.12.2018 r. zostały bez uwag podpisane i odebrane przez współnika spółki Grażynę Steleblak.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* pismem z dnia 11.02.2019 r. zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej*. *Strony* zostały także poinformowane, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie przysługuje im, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIIH* wyznaczył *Stronom* termin 10 dni, od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie oraz złożenia ww. dokumentów. Ponadto *Opolski WIIH*, na podstawie art. 40a ust. 5a *ustawy o jakości handlowej*, zwrócił się do *Stron* z żądaniem przedstawienia dokumentów dotyczących wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2017 r.

Pismem z dnia 21.02.2019 r. współnik spółki Edyta Schemmel zwróciła się do *Opolskiego WIIH* o zastosowanie w przedmiotowej sprawie jedynie pouczenia oraz o dokonanie w terminie późniejszym niezapowiedzianej kontroli w celu sprawdzenia przestrzegania przepisów prawa żywnościowego w zakresie oznakowania jaj. W przedmiotowym piśmie ww. *Strona* wskazała, iż zgodnie z umową spółki jest osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości. Pozostali współnicy mają inny zakres obowiązków i nie ponoszą winy w tym zakresie. W załączeniu do pisma *Strona* przesłała Aneks do Umowy Spółki Cywilnej nr 2/2017 oraz deklaracje podatkowe wszystkich *Stron* postępowania. Odnosząc się do stanowiska ww. *Strony* w zakresie odpowiedzialności za stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* informuje, iż administracyjna kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej lub zafałszowanych nakładana jest na podmiot, a nie na każdego ze współników z osobna. Zgodnie z art. 864 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, z późn. zm.) za zobowiązania spółki współnicy odpowiedzialni są solidarnie.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *rozporządzenia nr 178/2002*, podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Wymagania dotyczące informowania na temat żywności oraz zakresy odpowiedzialności podmiotów działających na rynku spożywczym zostały ustanowione w *rozporządzeniu nr 1169/2011*.

Zakres odpowiedzialności reguluje art. 8 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011*, który stanowi, iż podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność tych informacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem w tym zakresie oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. W myśl art. 8 ust. 5 *rozporządzenia nr 1169/2011* podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Zasadnicze znaczenie dla produktów sprzedawanych luzem bez opakowań jednostkowych ma art. 8 ust. 6 *rozporządzenia nr 1169/2011*, zgodnie z którym podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą przekazywanie informacji na temat żywności nieopakowanej przeznaczonej do dostarczenia do konsumenta finalnego lub do zakładów żywienia zbiorowego podmiotowi działającemu na rynku spożywczym otrzymującemu żywność, aby umożliwić, tam gdzie jest to wymagane, przekazywanie konsumentom finalnym obowiązkowych informacji na temat żywności.

Z przytoczonych przepisów wynika, iż niedopełnienie obowiązków w zakresie rzetelnego informowania konsumentów o wprowadzanej do obrotu żywności leży po stronie kontrolowanych przedsiębiorców, którzy powinni stosować obowiązujące w tym zakresie przepisy. *Opolski WIIH* podkreśla, że wymogi prawa żywnościowego dotyczące jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym i jest obowiązkowe na każdym etapie przetwarzania i dystrybucji. W przedmiotowej sprawie *Strony* wprowadziły do obrotu jaja o niewłaściwej jakości handlowej oraz zafałszowane, a zatem ponoszą odpowiedzialność za prawidłowość ich oznakowania.

Jakość handlowa w rozumieniu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące m.in. jego właściwości organoleptycznych i fizykochemicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze, w myśl art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości handlowej*, powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 10 lit. b i c *ustawy o jakości handlowej* za artykuł rolno-spożywczy zafałszowany należy uznać produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania mające na celu ukrycie jego

rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą oraz podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Główne wymagania dotyczące jakości i oznakowania jaj kurzych zawarte są w *rozporządzeniu nr 589/2008*. Przepisy te szczegółowo określają jakie informacje należy umieszczać w oznakowaniu opakowań jaj kurzych oraz jakie muszą zostać spełnione warunki aby jaja mogły zostać wprowadzone do obrotu handlowego.

Zgodnie z art. 16 *rozporządzenia nr 589/2008* w przypadku sprzedaży jaj luzem w sposób łatwo widoczny i czytelny dla konsumenta podaje się następujące informacje w zakresie:

- a) klasy jakości,
- b) klasy wagowych,
- c) oznaczenie metody chowu,
- d) objaśnienia znaczenia kodu producenta,
- e) daty minimalnej trwałości.

Oferowane przez *Strony jaja luzem* nie posiadały informacji w zakresie klasy jakości, klasy wagowej, objaśnienia znaczenia kodu producenta oraz daty minimalnej trwałości. Natomiast w zakresie oznaczenia metody chowu podana została nieprawdziwa informacja, że jaja pochodzą od kur z wolnego wybiegu, gdy tymczasem przedmiotowe jaja pochodziły z chowu ściółkowego.

W myśl § 19 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania*, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się nazwę albo imię i nazwisko producenta. Informacje, o których mowa, zgodnie z § 19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania*, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Przy *jajach luzem* nie została uwidoczniiona informacja dotyczącej nazwy albo imienia i nazwiska producenta jaj.

Informacje udostępnione w punkcie sprzedaży mają zapewnić konsumentom pełną wiedzę na temat kupowanej żywności. Strona wbrew wymaganiom prawa żywnościowego nie uwidoczniła informacji wymaganych na podstawie przepisów prawa żywnościowego.

Zgodnie z art. 13 *rozporządzenia nr 589/2008* datę minimalnej trwałości jaj ustala się na nie

więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Z okazanego w toku kontroli dokumentu HDI 294/2018 z dnia 18.12.2018r. wynika, iż data zniesienia jaj to 17.12.2018 r., w związku z tym data minimalnej trwałości, powinna być oznaczona maksymalnie do 14.01.2019 r. Na opakowaniach jednostkowych producent oznaczył datę minimalnej trwałości na 16.01.2019r tj. została ona wydłużona o 2 dni. Producent w piśmie z dnia 22.01.2019 r. przedstawił swoje stanowisko, iż data została pomyłkowo wydłużona.

W myśl art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1169/2011*, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd, co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji. Ponadto art. 7 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011* stanowi, że informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Biorąc powyższe pod uwagę *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* naruszyła przepisy prawa żywnościowego i jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej oraz zafałszowanych.

Art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* nakłada na Państwa Członkowskie obowiązek wprowadzenia zasad dotyczących środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W polskim ustawodawstwie odpowiedzialność karno-administracyjna za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno – spożywczych wynika z *ustawy o jakości handlowej*.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Natomiast kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł, o czym stanowi art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*.

Należy podkreślić, że dla zastosowania powyższej sankcji nie jest wymagane przypisanie winy podmiotowi wprowadzającemu do obrotu produkt żywnościowy o niewłaściwej jakości handlowej. Przytoczone przepisy są wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc wystarczy sam fakt zachowania naruszającego taki przepisy. Jak wskazywał Trybunał Konstytucyjny w szeregu orzeczeń, m. in. w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r. sygn. akt K 13/08, cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest założenie stosowania jej automatycznie względem podmiotu ponoszącego odpowiedzialność obiektywną za naruszenie ustawowych przepisów. Sankcja administracyjna ma przede wszystkim funkcję prewencyjną, co

nie wyłącza również jej charakteru dyscyplinującego - represyjnego, stąd umocowanie organów administracji publicznej do nakładania kar pieniężnych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt. II GSK 917/11).

Opolski WIIH, w myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Przy ustaleniu wysokości kary z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii jaj niespełniających wymogów jakości handlowej oraz zafałszowanych *Opolski WIIH ocenił stopień szkodliwości czynu i zakres naruszenia*. Jaja należą do grupy środków spożywczych podlegających szczegółowym przepisom w zakresie jakości handlowej. Przepisy te mają na celu ochronę interesów i praw konsumentów. W związku z powyższym wprowadzane do obrotu jaja muszą spełniać minimalne standardy jakości handlowej określone na poziomie wspólnotowym i krajowym. *Opolski WIIH* uznał, iż stopień szkodliwości czynu w przypadku braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży jaj obowiązkowych informacji dla konsumentów, tj.: klasy jakości, klasy wagowej, objaśnienia znaczenia kodu producenta, daty minimalnej trwałości oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta jest istotny, ponieważ pozbawia konsumenta prawa do rzetelnej informacji, a co za tym idzie dokonania świadomego wyboru produktu, który będzie spełniał jego oczekiwania. Nierzetelna informacja w zakresie metody chowu jaj oraz wydłużenie o 2 dni daty minimalnej trwałości w istotny sposób wprowadza konsumentów w błąd w szczególności, co do charakterystyki środka spożywczego. Konsument dokonując zakupów kieruje się prezentacją, ekspozycją oraz informacjami, które zawarte są na oznaczeniach handlowych przy produkcie. Informacje te powinny być wobec powyższego rzetelne i w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości produktu.

Stwierdzone nieprawidłowości powstały wyłącznie z winy *Stron*, które mogły im zapobiec dokładając większej staranności podczas rutynowego sprawdzania oznakowania towaru przy jego sprzedaży. Do obowiązków *Stron* należało sprawdzenie oznakowania jaj wprowadzanych do obrotu oraz prawidłowe ich oznaczenie. *Strony* miały obowiązek podać rzetelne informacje dla konsumenta w miejscu sprzedaży jaj. Informacje, o których mowa wyżej są właściwie jedynymi wymogami, których uwidocznienie dla konsumenta w miejscu sprzedaży spoczywa na przedsiębiorcy zajmującym się sprzedażą jaj kurzych luzem. Przedmiotowe dane w przypadku jaj oferowanych do sprzedaży luzem to dla konsumenta finalnego jedyne źródło informacji.

Opolski WIIH uznał, że **przebieg dotychczasowej działalności Stron** nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przez organ przypadek wprowadzenia do obrotu jaj o niewłaściwej jakości handlowej oraz zafałszowanych. Na uwzględnienie zasługuje także fakt, iż *Strony* uwidoczniły wymagane oznaczenia w trakcie kontroli.

Wielkość obrotów i przychodu określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości finansowych, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej kary. *Opolski WIIH* przy ocenie przedmiotowej przesłanki uwzględnił deklaracje podatkowe złożone przez *Strony* w toku postępowania administracyjnego.

Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**. *Strona* wprowadziła do obrotu 3 partie jaj zafałszowanych lub nie spełniających wymagań jakości handlowej o wartości 221,85 zł. Wartość ta została uwzględniona przy wymierzeniu wysokości kary pieniężnej.

Podsumowując, po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* oraz pozytywnej postawy *Stron* w toku kontroli, *Opolski WIIH* wymierza **karę pieniężną w łącznej wysokości 2500 zł** z tytułu wprowadzenia do obrotu jaj niespełniających wymagań jakości handlowej oraz zafałszowanych. Zdaniem *Opolskiego WIIH* nałożona na *Strony* sankcja będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży występowały artykuły rolno - spożywcze spełniające wymagania prawa żywnościowego. Ponadto nałożona sankcja jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń oraz spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strony* powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Bożena Kot
Opolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) od niniejszej decyzji *Stronie* przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, z późn. zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.).
6. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Grażyna Steleblak,
Kąty Opolskie, ul. Kościelna 11
46-050 Kąty Opolskie
2. Edyta Schmmel
Kąty Opolskie, ul. Kościelna 11
46-050 Tarnów Opolski
3. Mariusz Pupek
Kąty Opolskie, ul. Kościelna 11
46-050 Tarnów Opolski
4. BA w/m
5. a/a

JGaw/MJ