

ŻNG.8361.358.2018

DECYZJA Nr 19 / 2019

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1930, z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje Firmę Handlowo – Usługową Kradec, K. Dec i N. Krawczyk Spółka jawna, ul. Fryderyka Kremsera 1A, 45-533 Opole, NIP 7560006651, do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 336 zł (słownie złotych: trzysta trzydzieści sześć 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbek produktów rybnych:

- Filety z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożone, glazurowane o wartości 1018,50 zł - koszt badań 168 zł,
- Mrożone filety z pangi sum z wodą dodaną, glazurowane bez skóry o wartości 654,50 zł - koszt badań 168 zł,

które nie spełniały deklaracji na opakowaniach jednostkowych z uwagi wyższą zawartość glazury w porównaniu z wymaganiami określonymi w oznakowaniu.

Uzasadnienie

W dniach 27, 28, 29 i 30.11.2018 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIH*, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-334/2018 z dnia 26.11.2018 r., przeprowadzili kontrolę w Hurtowni Kradec przy ul. Fryderyka Kremsera 1A w Opolu, w której Firma Handlowo – Usługowa Kradec, K. Dec i N. Krawczyk Spółka jawna, ul. Fryderyka Kremsera 1A, 45-533 Opole, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Kontrola została przeprowadzona w obecności wspólnika spółki Krzysztofa Deca w oparciu o następujące przepisy:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r. Nr 165 str. 1, z późn. zm.);
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1930, z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*;
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

W toku kontroli inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbki z 2 partii produktów rybnych:

- Filety z mintaja bez skóry z dodatkiem wody, pojedynczo mrożone, glazurowane o wartości 1018,50 zł, oznaczone datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed: 03.2020 i numerem partii 180621005J, wyprodukowane przez: Dalian Fukua Foodstuffs CO, LTD. Xiaogushan Village, Wulu Town, Zhuanghe City, Dalian China, importowane przez CDS Europe Sp. z o.o., ul. Sprzymierzonych 16A, 14-400 Pasłęk, zwane dalej *filetami z mintaja*,
- Mrożone filety z pangii sum z wodą dodaną, glazurowane bez skóry o wartości 654,50 zł, oznaczone datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed: 10.08.2020 i kodem produkcyjnym SC-HS-EUR-18012, importowane przez Eurofish Sp. z o.o., ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin, zwane dalej *filetami z pangii*.

Czynności związane z pobraniem próbek inspektorzy udokumentowali w protokole pobrania próbki nr 25 z dnia 27.11.2018 r. Próbki zostały przekazane do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Kielcach, ul. H. Sienkiewicza 76, 25-501 Kielce.

Wyniki badań udokumentowane w sprawozdaniach z badań nr 456 i 457 z dnia 11.12.2018 r., wykazały wyższą zawartość glazury oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne w obu badanych próbkach ryb, a mianowicie:

- *filety z mintaja* – badania wykazały zawartość glazury 42% przy deklaracji w oznakowaniu opakowań 35% oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne: po rozmrożeniu tekstura miękka do mazistej – niewłaściwa, po ugotowaniu: zapach osłabiony, smak – pusty, bez wyczuwalnego smaku ryby – niewłaściwy, tekstura – rozpadająca się, papkowata – niewłaściwa.
- *filety z pangii* – badania wykazały zawartość glazury 29% przy deklaracji w oznakowaniu opakowań 20% oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne: po ugotowaniu: smak – słony, osłabiony – niewłaściwy.

W dniach 19 i 20.12.2018 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-358/2018 z dnia 17.12.2018 r., inspektorzy przeprowadzili ponownie czynności w Hurtowni Kradec, ul. Fryderyka Kremsera 1A, 45-533 Opole. W toku kontroli zapoznali współnika spółki Krzysztofa Deca z wynikami badań laboratoryjnych oraz pouczyli o prawie do zbadania próbek kontrolnych kwestionowanych produktów. Krzysztof Dec w dniu 20.12.2018 r. złożył oświadczenie, iż uznaje wynik badań laboratoryjnych przedłożonych w trakcie kontroli i nie będzie badał próbek kontrolnych ryb mrożonych.

Mając na uwadze negatywne wyniki badań próbek produktów rybnych, *Opolski WIIH* pismem z dnia 18.02.2019 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) *Opolski WIIH* umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. *Strona* skorzystała z przysługującego prawa i pismem z dnia 28.02.2019 r. oświadczyła, że produkty poddane badaniom laboratoryjnym zostały skontrolowane przez Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Szczecinie i dopuszczone do obrotu krajowego bez zastrzeżeń podczas kontroli granicznej w porcie rozładunku. Ponadto *Strona* poinformowała, że podane w oznakowaniu zawartości glazury dotyczą całego opakowania zbiorczego o masie 5 kg. Zaznaczyła, że filety glazurowane są ręcznie dlatego niektóre mogą mieć zawartość glazury większą inną mniejszą, jednak średnia glazura dla *filetów z mintaja* to 35%, a *filetów z pangii* 20%.

W myśl art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. W związku z powyższym *Strona* zobowiązana jest uiścić równowartość kosztów przeprowadzonych badań zakwestionowanych produktów rybnych. Kwota należności pieniężnej wskazana w sentencji decyzji wynika bezpośrednio z kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 10/2018 i 11/2018 przedstawionych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Kielcach.

W związku z przedstawionym stanem faktycznym i prawnym na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) *Strona* zobowiązana jest uiścić kwotę wskazaną w sentencji decyzji na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Nakonieczny
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. Firma Handlowo – Usługowa Kradec K. Dec i N. Krawczyk Spółka jawna,
ul. Fryderyka Kremsera 1A
45-533 Opole,
2. Wydż. BA w/m
3. a/a