

ŻNG.8361.227.2019

DECYZJA Nr 87 / 2019

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy „ALDI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Niedźwiedziniec 10, 41-506 Chorzów, NIP 1070002973, karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu partii ziemniaków, oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych „luzem”, o łącznej wartości 35,88 zł, w przypadku których dokonano nieprawidłowego oznakowania krajem pochodzenia – zafałszowanie artykułu rolno-spożywczego.

Uzasadnienie

W dniach 15, 16 i 18 lipca 2019 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr ŻNG-227/2019 z dnia 12.07.2019 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie ALDI zlokalizowanym przy ul. Towarowej 1a, 48-303 Nysa, w którym „ALDI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Kontrolę w zakresie jakości handlowej ziemniaków przeprowadzono na podstawie następujących przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 2004 r. Nr 165, str. 1, z późn. zm.);
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o jakości handlowej*; w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1668), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*;
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

W toku kontroli inspektorzy ocenili rzetelność informacji przekazywanych konsumentowi finalnemu w miejscu bezpośredniej sprzedaży ziemniaków w zakresie wymaganych oznaczeń handlowych. Podczas czynności ujawniono wprowadzenie do obrotu ziemniaków jadalnych luz pochodzących z Wielkiej Brytanii, o wartości 35,88 zł – w przypadku których dokonano zafałszowania poprzez wskazanie na wywieszce cenowej kraju pochodzenia „Polska”. Rzeczywisty kraj pochodzenia towaru był oznaczony na opakowaniu zbiorczym, w sposób niewyksponowany bezpośrednio konsumentowi oraz w dowodzie dostawy – niedostępnym dla konsumenta.

Rozbieżne informacje co do faktycznego kraju pochodzenia (na wywieszce podano Polska, na opakowaniu zbiorczym oraz dowodzie dostawy Wielka Brytania) - narusza art. 7 ust. 1 lit. a oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchYLENIA dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 304, str. 18, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1169/2011*.

Nadto poprzez uwidocznienie informacji wprowadzającej konsumenta w błąd naruszony został art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31, str. 1, z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli oraz załączniku nr 1 do protokołu kontroli (nr akt ŻNG.8361.227.2019). Przedmiotowe dokumenty zostały podpisane przez osobę czynną w lokalu przedsiębiorcy Elwirę Muchę, a następnie w dniu 19.07.2019 r. przesłane na adres siedziby *Strony*. Do przekazanych dokumentów prawidłowo pouczona *Strona* nie wniosła uwag.

Mając na uwadze, stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 16.08.2019 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*. *Strona* została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie przysługuje jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) - dalej *KPA*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wobec ustalonej w toku postępowania administracyjnego zmiany kwalifikacji prawnej

przedmiotowej nieprawidłowości na art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej* Opolski WIiH Postanowieniem z dnia 13.09.2019 r. zawiadomił *Stronę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, wskazując jako podstawę wydłużenia terminu zmianę kwalifikacji prawnej stwierdzonej nieprawidłowości. Ponownie również dokonano pouczenia *Strony*, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie przysługuje jej, na podstawie art. 10 § 1 KPA, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Opolski WIiH poinformował *Stronę*, iż ustalając wysokość kary pieniężnej bierze pod uwagę wielkość obrotów i przychodu podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych. W związku z powyższym przedmiotową przesłankę oceni na podstawie Roczego Sprawozdania Finansowego *Strony* za 2018 rok, dostępnego w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury z zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002 r. Nr 31, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 178/2002*, podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Nadto zgodnie z art. 16 wskazanego rozporządzenia, bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Art. 3 pkt 10 lit. c *ustawy o jakości handlowej* wprowadza definicję artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego, zgodnie z którą jest to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, **w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.**

Wymagania dotyczące informowania na temat żywności oraz zakresy odpowiedzialności podmiotów działających na rynku spożywczym zostały ustanowione w *rozporządzeniu*

nr 1169/2011.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *rozporządzenia nr 1169/2011*, podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność tych informacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem w tym zakresie oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Ponadto w myśl art. 8 ust. 5 *rozporządzenia nr 1169/2011* podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Zgodnie natomiast z art. 8 ust. 4 *rozporządzenia* podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą nie mogą modyfikować informacji towarzyszących środkowi spożywczemu, jeżeli taka modyfikacja wprowadzałaby w błąd konsumenta finalnego lub w inny sposób zmniejszała poziom ochrony konsumentów i możliwości dokonywania świadomego wyboru przez konsumenta finalnego. Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze są odpowiedzialne za wszelkie zmiany, których dokonują w informacjach na temat żywności towarzyszących środkowi spożywczemu.

Nadrzędnym aktem prawnym regulującym zasady znakowania żywności we wszystkich państwach Unii Europejskiej jest *rozporządzenie nr 1169/2011*. Art. 44 ust. 1 *rozporządzenia nr 1169/2011* stanowi o obowiązkach związanych z przekazywaniem konsumentom finalnym danych szczegółowych na temat żywności oferowanej do sprzedaży bez opakowania.

W krajowym ustawodawstwie obowiązki w zakresie znakowania żywności oferowanej do sprzedaży bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży zostały uregulowane w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r. poz. 29, z późn. zm.), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie znakowania*. W myśl § 19 ust. 1 pkt 8 oraz ust. 3 *rozporządzenia w sprawie znakowania* w przypadku ziemniaków, informacje dotyczące państwa pochodzenia i wizerunku flagi państwa pochodzenia podaje się na wywieszce umieszczonej w widocznym miejscu, towarzyszącej bezpośrednio ich prezentacji. Informację dotyczącą państwa pochodzenia ziemniaków podaje się z zastosowaniem czcionki o wysokości nie niższej niż użyta do prezentacji ich nazwy. Wysokość wizerunku flagi państwa pochodzenia ziemniaków nie może być niższa niż wysokość czcionki użytej do prezentacji ich nazwy. Podanie wskazanych danych szczegółowych jest obowiązkowe.

W myśl art. 7 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1169/2011*, informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości składu, ilości trwałości, **kraju lub miejsca pochodzenia**, metod wytwarzania lub produkcji. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 2

rozporządzenia nr 1169/2011, informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Strona uchybiła powyższym obowiązkom w miejscu sprzedaży ziemniaków, podając nieprawdziwą informację, co do rzeczywistego kraju ich pochodzenia, co wprowadzało konsumentów w błąd w zakresie charakterystyki produktu.

Z przytoczonych przepisów wynika, iż niedopełnienie obowiązków wynikających z prawa żywnościowego leży po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy, który powinien stosować obowiązujące normy w tym zakresie. W przedmiotowej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowane ziemniaki do obrotu, a zatem ponosi odpowiedzialność za prawidłowość ich oznakowania jest *Strona*.

Art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* nakłada na Państwa Członkowskie obowiązek wprowadzenia zasad dotyczących środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. W polskim ustawodawstwie odpowiedzialność karno-administracyjna za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych została uregulowana w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem podmiot wprowadzający do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Opolski WIIH, w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Opolski WIIH ocenił **stopień szkodliwości czynu i zakres naruszenia**. Zapewnienie konsumentom pełnej informacji o kraju pochodzenia towaru, w szczególności wobec powszechnego kierowania się przez konsumentów tym kryterium, ze szczególnym uwzględnieniem towarów polskich, uznać należy za szczególnie ważne. Nadto zapewnienie konsumentowi pełnej informacji o kraju pochodzenia wprowadzanych do obrotu ziemniaków jest w sposób szczególny w Polsce chronione. Stąd też stopień szkodliwości zafałszowania akurat w przypadku tego konkretnego towaru należy uznać za wysoki. Dodatkowo, działania jednego z pracowników *Strony* w toku czynności kontrolnych – który jeszcze przed wskazaniem konkretnej nieprawidłowości przez inspektorów, modyfikował oznaczenia kraju pochodzenia towarów wskazując, iż personel sklepu miał świadomość, że oznaczenia te mogą być błędne lub zafałszowanie. Do obowiązków *Strony* jako podmiotu działającego na rynku spożywczym należało przekazanie konsumentom rzetelnych informacji o charakterystyce produktów w tym danych identyfikujących producenta, a także informacji o kraju pochodzenia i wizerunku flagi państwa pochodzenia ziemniaków oferowanych do sprzedaży luzem. Informacje te są istotne dla

zapewnienia pełnej wiedzy na temat spożywanej żywności. *Strona* nie przekazała wymaganych prawem prawdziwych informacji, co skutkowało wprowadzeniem do obrotu partii ziemniaków zafałszowanych.

Stwierdzone uchybienia naruszają ogólne zasady dotyczące informowania na temat żywności, określone wprost w art. 3 ust. 1 *rozporządzenia nr 1169/2011* stanowiącym, iż podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów. Zdaniem *Opolskiego WIIH* stwierdzone nieprawidłowości wpływają bezpośrednio na interes ekonomiczny konsumentów, ponieważ w znacznym stopniu mogą determinować decyzję o zakupie przedmiotowych ziemniaków.

Przesłanka **dotychczasowej działalności podmiotu** na rynku artykułów rolno-spożywczych wymaga dostosowania sankcji administracyjnej do konkretnego przedsiębiorcy. Analizując dotychczasową działalność *Strony* stwierdzono, iż w okresie 24 miesięcy nie była karana za wprowadzanie do obrotu środków spożywczych zafałszowanych. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Strony* podczas kontroli. Na niekorzyść *Strony* przemawia fakt, iż pracownik Sklepu ALDI jeszcze przed wskazaniem przez kontrolujących nieprawidłowych oznaczeń zaczął dokonywać poprawek w zakresie kraju pochodzenia towarów. Z drugiej jednak strony wskazane przez inspektorów nieprawidłowości zostały jeszcze w toku kontroli usunięte.

Wielkość przychodu *Strony* pozwala określić pozycję przedsiębiorcy na rynku oraz dostosować wymiar kary do jego możliwości, przyczyniając się do urzeczywistnienia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy ocenie przedmiotowej przesłanki uwzględnił wielkość przychodu *Strony*, na podstawie Roczego Sprawozdania Finansowego *Strony* za 2018 r. dostępnego w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wielkość przychodów *Strony* w 2018 r. uwidoczniła w sprawozdaniu finansowym wynosi 1 270 572 143,99 zł (słownie złotych: jeden miliard dwieście siedemdziesiąt milionów pięćset siedemdziesiąt dwa tysiące sto czterdzieści trzy 99/100). Wskazany przychód *Strony* wyznacza górną granicę kary za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych tj. 10 % przychodu uzyskanego w roku ubiegłym. Kwota ta przekracza wartość 127 000 000 zł.

Ostatnią przesłanką, którą *Opolski WIIH* wziął pod uwagę przy ustalaniu wymiaru kary jest **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**. Wartość wprowadzonej do obrotu zafałszowanej partii ziemniaków ujawnionej w toku kontroli wynosiła 35,88 zł.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* *Opolski WIIH* wymierza *Stronie* karę pieniężną w wysokości 10 000 zł. *Opolski WIIH* wziął pod uwagę w szczególności stopień szkodliwości zafałszowania, wielkość przychodu *Strony* w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, dotychczasową działalność oraz zachowanie *Strony* w trakcie czynności kontrolnych. Zdaniem *Opolskiego WIIH* nałożona sankcja będzie w tym wypadku wystarczająca i adekwatna do stwierdzonego naruszenia, a także spełni swoją funkcję prewencyjną. Wymierzona kara oscyluje w wysokości 0,008% maksymalnej kary możliwej do

nałożenia. Wymierzając karę w tak niskiej wysokości *Opolski WIIH* uwzględnił przede wszystkim niewielką wartość ujawnionej podczas kontroli partii zafałszowanych ziemniaków, uznając jednocześnie, że wymierzona kara skłoni przedsiębiorcę do przestrzegania przepisów prawa w przyszłości.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Mając na uwadze powyższe *Opolski WIIH* orzeka jak w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Nakonieczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) od niniejszej decyzji *Stronie* przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. A. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani

- skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U z 2018 r. poz. 2164, z późn. zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.).
 6. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. „ALDI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Niedźwiedziniec 10
41-506 Chorzów
2. B/A w miejscu
3. a/a

TB