

2013-02-27

Wysłano dnia

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

Opole, 2013.02. 27

ZNG.8361.375.2012

DECYZJA Nr 7 / 2013

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce: Robert Tymczyszyn, Arkadiusz Rył, PHU „ARO” Arkadiusz Rył i S-ka, 45-707 Opole, ul. Wrocławska 8; NIP 7542893759, karę pieniężną w wysokości 500,00 złotych /słownie: pięćset złotych/ z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywcze o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu art. 3 pkt 5 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. miks tłuszczowego o zawartości trzech czwartych tłuszczu „Śniadaniowa z masłem”. Wskazany miks tłuszczowy nie odpowiada wymogom zawartym w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.), z uwagi na:

- wprowadzanie konsumentów w błąd poprzez sugerowanie, iż produkt posiada szczególne właściwości, podczas gdy wszystkie podobne środki spożywcze (miksi o zawartości trzech czwartych tłuszczu) posiadają takie właściwości.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ZNG-375/2012 z dnia 30.10.2012r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, w dniach 30.31.10 – 02.06.11.2012r., przeprowadzili kontrolę w sklepie „Lewiatan” w Opolu, ul. Dambonia 167, należącym do spółki Robert Tymczyszyn, Arkadiusz Rył, PHU „ARO” Arkadiusz Rył i S-ka, 45-707 Opole, ul. Wrocławska 8, zwanej dalej „spółką”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- 1) art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L 165 z 30.04.2004 r., s.1 ze zm.),
- 2) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577, ze zm.),
- 3) art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.).

W toku kontroli dokonano oceny oznakowania 1 partii artykułu rolno - spożywczego, a mianowicie: **Miksu tłuszczowego o zawartości trzech czwartych tłuszczu „Śniadaniowa z masłem”** a' 500 g, w ilości 7 szt., w cenie 4,79 zł/szt., wartości 33,53 zł, oznaczonego: należy spożyć do 01.01.2013r., nr partii: 277B4, producent: Zakłady Tłuszczowe „Blenmar” Sp. z o.o. ul. Sempolowska 103, 43-200 Brzesko - Brata, zwanego dalej „miksem tłuszczowym”.

W wyniku dokonania oceny prawidłowości oznakowania miksu tłuszczowego wniesiono uwagi do określeń zamieszczonych na opakowaniu jednostkowym wyrobu, sugerujących,

że produkt ten posiada szczególne właściwości, podczas gdy wszystkie podobne środki spożywcze (miksi o zawartości trzech czwartych tłuszczu) posiadają takie właściwości.

Opakowanie miksów opatrzone hasłem „Duża zawartość masła!”. Informacja ta wraz z nazwą „Śniadaniowa z Masłem” została zamieszczona na wieczku oraz bokach opakowania wyrobu, dużą czcionką, stanowiąc główny element oznakowania.

Biorąc pod uwagę skład wyrobu, a przede wszystkim zawartość tłuszczu mlecznego w produkcie, należy stwierdzić, iż produkt spełnia jedynie minimalne wymagania, które są ustalone dla mikсів tłuszczowych o zawartości trzech czwartych tłuszczu.

Opisane wyżej oznakowanie jest niezgodne z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości”, w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 06.11.2012r. (nr akt: ŻNG.8361.375.2012) oraz w załączonych fotografiach ocenianego produktu.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej „OWIiH”, o ustaleniach kontroli poinformował producenta *miksów tłuszczowych* (pismem z dnia 14.11.2012r.) oraz współników *spółki* (pismami z dnia 27.11.2012r.).

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne:

- producent w piśmie z dnia 27.11.2012r. (data wpływu pisma) poinformował, iż usunął napis „Duża zawartość masła” z dniem 01.11.2012r. Nadmieniał jednak, że produkt zapakowany w opakowania z kwestionowanym hasłem, może jeszcze znajdować się w obrocie dla użytku rodzinnym przydatności do spożycia *miksów tłuszczowych*.

- współnicy *spółki* w piśmie z dnia 07.12.2012r. (data wpływu pisma) wyjaśnili, iż kwestionowany wyrób wycofali niezwłocznie z obrotu handlowego i zwrócili dostawcy (Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego w Białymstoku, ul. Handlowa 4), informując go jednocześnie o nieprawidłowościach w oznakowaniu. Zaznaczyli ponadto, że przeszkolili pracowników w zakresie kontroli oznakowania towarów, jak również zwrócili się do swoich dostawców z prośbą o podjęcie podobnych działań, co pozwoliłoby wyeliminować tego typu nieprawidłowości na wcześniejszym etapie.

Pismem z dnia 31.01.2013r. (data odbioru pism: 01.02.2013r.) OWIiH zawiadomił współników *spółki*, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości*, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu *miksów tłuszczowych* nieodpowiadającego wymaganiom jakościowym, z uwagi na nieprawidłowości w oznakowaniu. W piśmie tym poinformowano współników *spółki* o prawie do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie *spółka* przekazała do organu pismo z dnia 11.02.2013r. w którym poinformowała o osiągniętych obrotach w roku 2011.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości*, „wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości* oznacza „cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Oznakowanie środków spożywczych jak wynika z powyżej przytoczonej definicji jest jednym z elementów jakości handlowej.

Do znakowania artykułów spożywczych na mocy art. 6 ust. 2 *ustawy o jakości* stosuje się

odpowiednio wymagania określone w art. 45 ust. 2, art. 46 ust. 1 pkt 1 i art. 48 ust. 1 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*. W myśl art. 45 ust. 2 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* oznakowanie środka spożywczego obejmuje wszelkie informacje w postaci napisów i innych oznaczeń, w tym znaki towarowe, nazwy handlowe, elementy graficzne i symbole dotyczące środka spożywczego i umieszczone na opakowaniu, etykietach, obwolutach, ulotkach, zawieszce oraz w dokumentach, które są dołączone do tego środka spożywczego lub odnoszą się do niego.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła i terminu pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.

Powyższe przepisy jasno regulują kwestie oznakowania – **powinno ono w czytelny sposób odzwierciedlać rzeczywiste cechy produktu i nie pozostawiać w tym zakresie żadnych wątpliwości.**

Na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 *ustawy o jakości*, w związku z art. 47 ust. 1 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*, nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwą zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu środka spożywczego lub jego użycia, tak **aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów.**

Obowiązujące w zakresie obrotu produktami żywnościowymi regulacje prawne, w szczególności rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 01.02.2002 Nr 31, s. 1 ze zm.), zwane dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”, tworzą podstawy do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia oraz **interesów konsumentów.**

W art. 8 ust. 1 *rozporządzenia 178/2002* stanowi, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Natomiast przepis art. 16, odnosząc się do etykietowania, reklamy i prezentacji żywności stanowi, że informacje na temat żywności udostępnione w jakikolwiek sposób nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd.

Wymóg ten, jak wynika z przytoczonych powyżej przepisów, dotyczy również szaty graficznej opakowania, co dodatkowo znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 2010r. (sygnatura akt II OSK 185/09). Wyrok ten zapadł wprawdzie w odniesieniu do innego środka spożywczego, jednak co do istoty sprawy orzeka, iż szata graficzna opakowania jest ważnym elementem oznakowania i może wprowadzać konsumenta w błąd pomimo zamieszczenia na opakowaniu wymaganych informacji odnośnie produktu.

W tym miejscu warto także przytoczyć pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego, który podobnie jak wyrok przywołany powyżej dotyczył innej przedmiotowo sprawy, ale w swej zasadniczej tezie dotyczącej sposobu postrzegania przez konsumentów określonych towarów i artykułów ma generalne zastosowanie. W wyroku tym NSA podkreśla, iż w zakresie zdolności odróżniającej znaku towarowego (artykułu spożywczego) to właśnie wyobrażenie i skojarzenie przeciętnej odbiorcy (...) mają decydujące znaczenie (wyrok NSA z 12.10.2005r. - sygn. akt II GSK 121/05).

Normy handlowe dla tłuszczów do smarowania zostały określone w załączniku XV do rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych

(„rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. Urz. UE L z 2007, Nr 299, str. 1 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem 1234/2007” oraz jego dodatku.

Wyróżniono w nich trzy podstawowe grupy tłuszczów do smarowania. Grupę „C” stanowią „tłuszcze złożone z produktów roślinnych lub zwierzęcych”, zdefiniowane jako „produkty pozyskiwane ze stałych lub płynnych tłuszczów roślinnych lub zwierzęcych nadających się do spożycia przez ludzi, zawierające 10% - 80% tłuszczu mlecznego w całkowitej zawartości tłuszczu”.

W grupie tej zdefiniowano również nazwę „miks tłuszczowy o zawartości trzech czwartych tłuszczu”, jako „produkt otrzymywany z mieszaniny tłuszczów roślinnych lub zwierzęcych i zawierający nie mniej niż 60% i nie więcej niż 62% tłuszczu”.

W myśl pkt II.5 załącznika XV do *rozporządzenia 1234/2007*, nazwa rodzajowa produktu określona w dodatku do ww. załącznika powinna być zrozumiała i przedstawiona w widocznym miejscu, tak aby była łatwo dostrzegalna, czytelna i nieusuwalna.

Pkt III.2 załącznika zabrania „stosowania do produktów, o których mowa w dodatku, takich terminów, które oznaczają, implikują lub sugerują, zawartość tłuszczu inną niż ta, o którym mowa w tym dodatku”.

Biorąc pod uwagę skład wyrobu, a przede wszystkim zawartość tłuszczu mlecznego w produkcie, należy stwierdzić, iż produkt spełnia jedynie minimalne wymogi, które są ustalone dla *miksów tłuszczowych o zawartości trzech czwartych tłuszczu* (tj. 10% zawartości tłuszczu mlecznego w tłuszczu ogółem).

Mając na uwadze powyższe, użycie i prezentacja wizerunku wiórki masła w zestawieniu z hasłem „Duża zawartość masła” zamieszczonym na wieczku oraz bokach opakowania, z bardzo mało wyeksponowanym napisem odzwierciedlającym rzeczywisty rodzaj oraz zawartość tłuszczu mlecznego w wyrobie, umieszczonym na spodzie opakowania, wprowadza konsumenta w błąd.

Dla scharakteryzowania przedmiotowego wyrobu wystarczyłoby podanie nazwy „miks tłuszczowy o zawartości trzech czwartych tłuszczu”, bez dodatkowych haseł oraz wizerunku odnoszącego się do masła. Zamieszczenie hasła odnoszącego się do dużej zawartości masła byłoby uzasadnione, gdyby udział tłuszczu mlecznego stanowił co najmniej 50% w tłuszczu ogółem.

W opinii organu tego typu działanie celowo wprowadza w błąd co do rodzaju produktu, gdyż nie dostarcza w sposób jednoznaczny jasnej i zrozumiałej informacji o produkcie (nazwie, rodzaju, składzie). Nadmienić należy, iż konsument nie ma obowiązku weryfikowania w momencie zakupu rzetelności zamieszczonych na nabywanym produkcie informacji. Niejednokrotnie działa pod wpływem skojarzeń, które wywołuje grafika oraz treści zamieszczone na czołowych etykietach.

Reasumując, praktyka polegająca na zamieszczeniu na opakowaniu nieadekwatnej do produktu szaty graficznej sprawia, że konsumenci są dezinformowani, a w konsekwencji mogą nabyć inny produkt niż poszukiwany. Należy zaznaczyć również, że opakowanie produktu stanowi jedyne źródło informacji o nabywanym produkcie. Zamieszczenie na nim danych i informacji, niezgodnych z prawdą, bądź w sposób nie pozwalający na pełną identyfikację produktu stanowi nieuczciwą praktykę względem innych przedsiębiorców, oferujących produkt tej samej jakości i znakujących go uczciwie, tj. w pełni zgodnie nie tylko z przepisami, ale również z uwagi na kontekst uczciwości moralnej wobec klientów i konkurencji.

Zgodnie z powyższym przedmiotowy *miks tłuszczowy* jest środkiem spożywczym o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości*.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości*, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 *rozporządzenia 178/2002*, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym. Ponadto w myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia*, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Warto przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C-315/05 (Dz. Urz. UE C 331 z 30.12.2006, s.14), z którego wynika, iż **za jakość**

odpowiedzialność może ponieść wprowadzający do obrotu, nawet jeśli ogranicza się on wyłącznie jako dystrybutor produktu w postaci, w jakiej został mu on dostarczony przez producenta. Określając ramy prawne wyrok Trybunał Sprawiedliwości przywołał m. in. art. 3 pkt 3 oraz art. 17 rozporządzenia 178/2002, które definiują podmioty działające na rynku spożywczym oraz określają obowiązki tych podmiotów, a także państw członkowskich w zakresie przestrzegania wymagań prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji. Kwestia odpowiedzialności podmiotu, który wprowadził do obrotu produkt o niewłaściwej jakości handlowej została wyjaśniona również w wydanym dnia 8 listopada 2010r. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sygn. akt VI SA/Wa 1044/10), który zapadł w wyniku skargi przedsiębiorcy, w odniesieniu do innego środka spożywczego oferowanego do sprzedaży w placówce należącej do skarżącego. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w innych orzeczeniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, np. wyrok z dnia 4 sierpnia 2010r., sygn. akt VI SA/Wa 894/10, wyrok z dnia 7 maja 2010r., sygn. akt VI SA/Wa 126/10.

W świetle powyższego nie ulega zatem wątpliwości, iż spółka posiada status podmiotu wprowadzającego na rynek środki spożywcze. Tym samym podlega rygorom określonym w ustawie o jakości i jej działania mogą być poddane ocenie w kwestii odpowiedzialności za jakość produktów spożywczych będących przedmiotem obrotu handlowego.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W polskim ustawodawstwie ww. przepisy zostały w ustawie o jakości. Artykuł 40a ust.1 pkt 3 ww. ustawy stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

OWIH, w myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu, polegający na wprowadzeniu do obrotu miksów tłuszczowych nieprawidłowo oznakowanego należy ocenić jako wysoki. Miksy tłuszczowe są artykułami żywnościowymi powszechnie spożywanym przez konsumentów, które nabywa się rutynowo, nie poświęcając tej czynności zbyt wiele czasu i uwagi. Zatem uwzględniając oczekiwania konsumenta, wybierającego produkt o „dużej zawartości masła”, w rzeczywistości otrzymuje on produkt inny aniżeli oczekuje, o standardowych parametrach jakościowych.

Stopień zawinienia OWIH ocenia jako średni, tj. będący wynikiem lekkomyślności przedsiębiorstwa. Należy podkreślić, iż wykrycie nieprawidłowości w zakresie oznakowania leżało w mocy spółki, gdyż mogły zostać ujawnione w trakcie zwykłych czynności przy odbiorze towaru, jak oględziny, czy rutynowa weryfikacja oznakowania. Ponadto na spółce ciążył obowiązek zapewnienia właściwej jakości oferowanych przez nią do sprzedaży środków spożywczych. Należy jednak dodać, iż analizując niniejszą przesłankę OWIH pozytywnie ocenił fakt, iż po stwierdzeniu przez inspektorów nieprawidłowości, spółka natychmiast wycofała z obrotu handlowego zakwestionowany miks tłuszczowy i zwróciła go do hurtownika.

Zakres naruszenia OWIH ocenia jako wysoki, gdyż w omawianej kwestii naruszono wymogi w zakresie oznakowania istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych. Miksy tłuszczowe należą do grupy środków spożywczych podlegających

szczegółowym przepisom w zakresie jakości handlowej (*rozporządzenie 1234/2007*), mającym na celu ochronę interesów i praw konsumentów.

Biorąc pod uwagę **dotychczasową działalność** podmiotu na rynku artykułów rolno – spożywczych *OWIHH* wziął pod uwagę, iż *spółka* nie była dotychczas objęta kontrolą organu Inspekcji Handlowej w zakresie przestrzegania postanowień *ustawy o jakości*.

Ostatnia z uwzględnionych przez *OWIHH* przesłanek to **wielkość obrotów**, zgodnie z którymi podmiot możemy zaliczyć do grupy „mikroprzedsiębiorców”. Podstawę klasyfikacji stanowi ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 220, poz. 1447 ze zm.), zgodnie z którą za „mikroprzedsiębiorcę”, w myśl art. 104, uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 4) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 5) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 2 milionów euro.

Mając na uwadze powyższe *OWIHH* wymierza spółce PHU „ARO” Arkadiusz Rył i S-ka karę administracyjną w wysokości **500,00 zł**.

Kara w wysokości 500,00 zł należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 10 § 1 kpa *OWIHH* przed wydaniem decyzji umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa oraz art. 10 § 1 kpa *OWIHH* przed wydaniem decyzji umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Przebieg postępowania administracyjnego:
1. Wniosek o wydanie decyzji administracyjnej
2. Wniosek o udzielenie informacji
3. Wniosek o udzielenie informacji
4. Wniosek o udzielenie informacji
5. Wniosek o udzielenie informacji
6. Wniosek o udzielenie informacji
7. Wniosek o udzielenie informacji
8. Wniosek o udzielenie informacji
9. Wniosek o udzielenie informacji
10. Wniosek o udzielenie informacji



Opolski Wojewódzki Inspektorat
Inspekcji Handlowej
Przemysław Jarczyk

Opole, dnia 14.06.2017 r.