

Nr ŻNG.9350.140.2012

POLECONA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU

PRIORYTET

## DECYZJA Nr 2 /2013

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz w związku z art. 40a ust.1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

1. odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy Firma Handlowo Usługowa „KRADEC” Spółka Jawna, Krzysztof Dec, Norbert Krawczyk, ul. Krótka 17, 47-161 Rożniatów; NIP 756-000-66-51, z tytułu wprowadzenia do obrotu konserwy rybnej pod nazwą „Królewska sardynka w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego” a' 230g wyprodukowanej na Litwie, dystrybutor „PETROPAT” Sp. z o.o. ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mragowo, o wartości 52,02 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej.
2. umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej nałożenia kary pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu konserwy rybnej pod nazwą „Królewska sardynka w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego” a' 230g.

### Uzasadnienie

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych w miesiącu kwietniu 2012r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-140/2012 w hurtowni „KRADEC” w Opolu, ul. Obrońców Stalingradu 66 należącej do Firmy Handlowo Usługowej „KRADEC” Spółka Jawna, Krzysztof Dec, Norbert Krawczyk, ul. Krótka 17, 47-161 Rożniatów, zwanej dalej (stroną), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu pobrali do badań laboratoryjnych, za protokołem pobrania próbki Nr 074592 z dnia 25.04.2012r. między innymi próbki:

- konserwy rybnej „Królewska sardynka w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego” a' 230g wyprodukowana na Litwie, dystrybutor, „PETROPAT” Sp. z o.o. ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mragowo o wartości 52,02 zł, którą dostarczono w dniu 16.03.2012r. z Magazynu Big Fish Sp. z o.o. 40-337 Katowice, ul. Obr. Westerplatte 87.



Próbki po zabezpieczeniu przekazano niezwłocznie do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Katowicach. Jednocześnie z tej samej partii w ilościach 2 szt. pobrano, zabezpieczono i przekazano kontrolowanemu w celu przechowania próbkę kontrolną produktu. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że badana próbka konserwy rybnej sardynki królewskiej w sosie własnym z dodatkiem oleju, oznaczona data minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 18.07.2014r.”, jest niezgodna z przepisami rozporządzenia Rady (EWG) Nr 2136/89 z dnia 21 czerwca 1989r. ustanawiającego wspólne normy handlowe w odniesieniu do konserwowanych sardynek (Dz.Urz.UE L. z 1989r. Nr 212 s.79 ze zm.) oraz z deklaracją producenta podaną na opakowaniu z uwagi na niewłaściwą postać sardynki (na etykiecie produktu umieszczono całą tuszę ryby a w opakowaniu stwierdzono tuszę podzieloną na dzwonka).

Powyższe zostało udokumentowane w sprawozdaniu z badań numer 203/2012 z dnia 07 maja 2012 r. wystawionym przez Laboratorium Kontrolno - Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach, ul. Brata Alberta 4.

Strona zapoznała się z wynikami badań laboratoryjnych przesłanych pismem ŻNG. 8361.140.2012 z dnia 14.05.2012r. i zrezygnowała z badania próbki kontrolnej.

W związku z powyższym w dniu 11 grudnia 2012 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej (OWIiH), wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) zwanej dalej (ustawą o jakości), kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu konserwy rybnej nieodpowiadającej jakości handlowej. Jednocześnie strona została poinformowana zgodnie z art. 10 § 1 kpa o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. OWIiH zwrócił się również do strony o przesłanie informacji na temat wielkości obrotu za rok 2011.

Zgodnie z art.17 ust.1 Rozporządzenia WE Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury, w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.Ur.UE L 31 z 01.02.2002r. str.1 ze zm.), zwanego dalej (Rozporządzeniem Nr 178/2002), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz mają zapewnić, na wszystkich etapach produkcji przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Przepis art. 40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości przewiduje sankcje w postaci kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego o niewłaściwej jakości handlowej, w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500zł. Ustawodawca ustanawiając art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości miał na celu zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko artykuły rolno – spożywczej spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakreślonego celu, którym jest, ogólnie pojęta, ochrona praw i interesów konsumentów. Środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady proporcjonalności przy jednoczesnym zastosowaniu przesłanek wymienionych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości.



Ponadto art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Nr 178/2002 i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej określonej w ustawie o jakości nie spełniałaby przesłanki „najmniej uciążliwych z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że kara w przedmiotowej sprawie wymierzona nawet w najniższej przewidzianej ustawą wysokości nie spełnia przesłanki „najmniej uciążliwych z możliwych” i byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do szkodliwości społecznej popełnionego czynu, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

Oceniając stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy OWIH przy odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art.40a ust.5 ustawy o jakości handlowej, a mianowicie stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

OWIH ocenił stopień szkodliwości czynu jako znikomy uznając, że stwierdzona wada nie wpływa na przydatność zakwestionowanego produktu do celów spożywczych, nie obniża jego walorów użytkowych i nie zmienia negatywnie jego właściwości. Wykazane w wyniku badań uchybienie dotyczy prezentacji wyrobu na etykiecie opakowania jednostkowego, gdzie producent umieścił wizerunek całej tuszy sardynki a w opakowaniu znajdowała się podzielona na dzwonka tusza sardynki.

Stopień zawinienia OWIH ocenił jako znikomy, gdyż strona jako przedsiębiorca zajmuje się obrotem artykułami rolno - spożywczymi na etapie detalicznym i nie miała wpływu na etap produkcyjny kwestionowanej konserwy. Działalność strony polega na odsprzedaży artykułów rolno - spożywczych konsumentom i dlatego ponosi ona odpowiedzialność za jakość wprowadzanych przez siebie do obrotu produktów. OWIH wziął jednak pod uwagę fakt, iż stwierdzona wada powstała na etapie produkcji i uznał że strona mogła nie mieć świadomości wystąpienia naruszenia w zakresie jakości handlowej, ponieważ nie mogła wykryć wady w trakcie zwykłych czynności przy odbiorze towaru.

Zakres naruszenia OWIH ocenił jako znikomy gdyż nastąpiło nieznaczne naruszenie wymagań w zakresie jakości. Mimo, iż stwierdzono naruszenie wymagań zadeklarowanych na opakowaniu to jednak nie było to istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz interesu konsumenta.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy OWIH ustalił na podstawie posiadanej wiedzy, iż kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości.

Ostatnią przesłanką, którą OWIH wziął pod uwagę jest wielkość obrotów przedsiębiorcy, która określa jego pozycję na rynku, pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do urzeczywistnienia funkcji prewencyjnej kary. OWIH wziął pod uwagę fakt, iż wielkość przedsiębiorcy spełnia przesłanki zawarte w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców i sklasyfikował go jako małego przedsiębiorcę.



Należy zaznaczyć, iż za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie OWIiH uznał fakt, iż stopień szkodliwości czynu, któremu przypisano największą wagę wskazuje na naruszenie interesów konsumentów jedynie w stopniu znikomym. Ponadto za znikomy OWIiH uznał również stopień zawinienia strony oraz zakres naruszenia wymagań w zakresie jakości i oznakowania produktu. Zgodnie z treścią art.17 ust.2 rozporządzenia Nr 178/2002 kara powinna być proporcjonalna oraz odstrasżająca.

Mając na uwadze dokonaną wyżej ocenę opisanych przesłanek, a w szczególności stosując zasadę proporcjonalności, która zakłada, że zastosowany środek musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu oraz najmniej uciążliwy z możliwych, **OWIiH odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej i postanawia jak w sentencji decyzji.**

Odstąpienie od wymierzenia kary nie zwalnia przedsiębiorcy z obowiązku zwracania szczególnej uwagi na rzetelne oznakowanie wprowadzanych do obrotu wyrobów, ponieważ zgodnie z art. 17 Rozporządzenia Nr 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod kontrolą zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.



Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

#### Otrzymują:

1. Firma Handlowo Usługowa „KRADEC „  
Spółka Jawna, Krzysztof Dec, Norbert Krawczyk,  
ul. Krótka 7/141-101702 Opole
2. Wydział BA w/m
3. a/a