

Wysłano dnia 2013-03-11

Opole, 2013.03.11

Nr ŻNG.8361.299.2012
Nr ŻNG.8361.338.2012

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 17/2013

Na podstawie art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) oraz w związku z art. 40 a ust.1 pkt 3, ust.4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

nakłada na przedsiębiorcę **Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp.K., ul. Szybka 6-10, 50-421 Wrocław**; karę pieniężną w wysokości **500 złotych** (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu mleczarskiego tj. masła ekstra a'200g, o wartości 192,29 zł, które nie spełniało wymogów jakości handlowej pod względem prawidłowości oznakowania – na opakowaniu jednostkowym nie podano warunków przechowywania produktu.

Uzasadnienie:

W dniach 10 - 21 września 2012r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolski WIH*, przeprowadzili, na podstawie upoważnienia Nr ŻNG-299/2012 z dnia 15.09.2012r. urzędową kontrolę żywności w Marcecie Kaufland, ul. Budowlanych 4B, 45-005 Opole, należącym do Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. K., ul. Szybka 6-10, 50-421 Wrocław, zwanym dalej *stroną*.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów :

- art. 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 853/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 30 kwietnia 2004r., Nr 165 s.1 ze zm.);
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o jakości Handlowej*;
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano oceny oznakowania przetworów mlecznych oferowanych do sprzedaży, kwestionując partię masła ekstra a' 200g, w ilości 41 szt. wartości 192,29 zł, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 04.10.12”, zwanym dalej *masłem*, wyprodukowanego przez Okręgową Spółdzielnię Mleczarską Garwolin, ul. Ogrodowa 17, 08-410 Wola Rębkowska, zwanym dalej *OSM Garwolin*; dystrybuowanego przez F.P.U.H. „AMIR” Maciej Urbańczyk, 32-065 Krzeszowice, ul. Sienkiewicza 4. Przedmiotowe masło nie spełniało wymogów jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie - na opakowaniu jednostkowym brak było określenia warunków przechowywania produktu, co narusza § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie znakowania*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie kary pieniężnej na podstawie art.40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej za wprowadzenie do obrotu ww. artykułu rolno - spożywczego, który nie odpowiadał jakości handlowej.

W dniu 18 lutego 2013r. *Opolski WIIH* zawiadomił *stronę* o wszczęciu postępowania administracyjnego. *Strona*, została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Opolski WIIH wyznaczył *stronie* 10 - dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie. Liczony od dnia doręczenia pisma o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona skorzystała z przysługującego prawa i w piśmie z 28 lutego 2013r. wypowiedziała się co do stwierdzonej nieprawidłowości. *Strona* stwierdziła, iż producent masła *OSM Garwolin* zapewnił, iż produkowane masło pakowane jest w opakowania posiadające informację dotyczącą warunków przechowywania.

Niezależnie od powyższego w przedmiotowej sprawie w piśmie z 29 października 2012r. wypowiedział się producent masła *OSM Garwolin*, który oświadczył, iż masło produkowane jest dla dystrybutora F.P.U.H. „AMIR” Maciej Urbańczyk, 32-065 Krzeszowice, ul. H. Sienkiewicza 4. W związku z powyższym to dystrybutor proponuje nadruk jaki ma być umieszczony na opakowaniu jednostkowym. Producentowi, w związku z pakowaniem (laminacją), zaakceptowanymi przez producenta zawierał informację o warunkach przechowywania produktu, jednak dostarczone opakowanie nie uwzględniało tej informacji. Ponadto poinformował, że kolejna partia będzie prawidłowo oznaczona, a opakowania będą stosowane do czasu wykorzystania zapasu (około 2 miesięcy).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 01.02.2002r., Nr 31, s.1 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem (WE) 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Zgodnie z powyższym każdy z tych podmiotów obarczony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych, w zakresie technologii produkcji, wielkości, lub masy, oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wymagania dotyczące oznakowania środków spożywczych określone zostały w rozporządzeniu w sprawie znakowania. Zgodnie z przepisem zawartym w § 2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia opakowany środek spożywczy znakuje się, podając m. in. informację dotyczącą warunków przechowywania, jeżeli oznakowanie środka spożywczego zawiera informację o terminie przydatności do spożycia oraz w przypadku, gdy jakość środka spożywczego w istotny sposób zależy od warunków jego przechowywania.

Masło, ze względu na specyficzny skład (tłuszcz, woda), ma ograniczoną trwałość. Producenci masła znajdujący się na rynku zalecają, aby temperatura przechowywania nie była wyższa niż 4-6 °C, ponieważ tylko takie warunki przechowywania zabezpieczają produkt przed zmianami walorów sensorycznych (tj. smaku, zapachu, struktury, konsystencji) oraz zmianami temperatury (działanie promieni słonecznych, podwyższona temperatura), chroniąc produkt przed jęlczeniem. Dodać należy, że masło przeznaczone do spożycia nie jest poddawane żadnym zabiegom konserwującym, co powoduje, że nie jest zabezpieczone przed zakażeniami mikrobiologicznymi, które zachodzą podczas nieprawidłowego przechowywania.

Podstawową funkcją znakowania artykułów żywnościowych jest ochrona konsumenta. Należy przy tym zaznaczyć, iż konsument, który ma czuć się bezpiecznie to nie tylko ten, którego dobro w postaci życia i zdrowia jest przedmiotem ochrony i dbałości, ale również ten, który otrzyma produkt z rzetelną, odpowiednią informacją, pozwalającą mu dokonać świadomego wyboru.

Mając na uwadze powyższe oferowane do sprzedaży masło jest środkiem spożywczym o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 ustawy o jakości, z uwagi na brak wymaganego elementu oznakowania.

Ponadto uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości handlowej*, odpowiadającą się do treści art. 3 pkt 8 *rozporządzenia (WE) nr 178/2002*, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

W przedmiotowej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowany towar do obrotu, tj. ponosi odpowiedzialność za zapewnienie jego zgodności z wymaganiami prawa żywnościowego, jest Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szybka 6-10, 50-421 Wrocław.

Opolski WIH ocenił stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* tj. stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno – spożywczych oraz wielkość jego obrotów, *Opolski WIH* ustalił :

1. Średni stopień szkodliwości czynu, ponieważ masło stanowi element codziennej diety i jest spożywane przez szeroki krąg konsumentów w różnym wieku. Brak niezbędnych oznaczeń lub ich części powoduje, że nabywcy nie są wystarczająco poinformowani. W przypadku masła odpowiednie warunki przechowywania zapewniają maksymalną świeżość oraz najwyższą jakość.
Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu w istotny sposób naruszały interesy konsumentów, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru na podstawie rzetelnie uwidocznionych, niezbędnych danych o produkcie.
2. Wysoki stopień zawinienia, gdyż organ wziął pod uwagę, że nieprawidłowości powstały na etapie produkcji i pakowania z winy producenta i dystrybutora, jednak kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanego do sprzedaży masła. Stwierdzona nieprawidłowość w oznakowaniu wyrobów nie wymagała szczegółowych badań. Przedsiębiorca mógł to sprawdzić bezpośrednio przy przyjęciu towaru, bądź w trakcie wykładania go do sprzedaży lecz tego nie uczynił i wprowadził do obrotu produkt, nieprawidłowo oznakowany.
3. Średni zakres naruszenia, gdyż w omawianej kwestii naruszono wymogi w zakresie oznakowania istotne z punktu widzenia konsumenta, a dotyczące właściwości produktu. Przy ocenie zakresu naruszenia organ uwzględnił, iż rzetelna informacja o produkcie stanowi najważniejszy element, bowiem dopiero aktualna i pełna informacja o oferowanym produkcie daje podstawy do świadomego wyboru, opartego na wiedzy i przekonaniu.
4. Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy – z dokumentacji zgromadzonej przez *Opolski WIH* wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz 5 naruszył przepisy *ustawy o jakości handlowej* (strona wprowadziła wcześniej do obrotu 2 partie konserw mięsnych, ser topiony gouda, oraz masło nie odpowiadające jakości handlowej). Nie stanowi to jednak przesłanki zaostrzającej zastosowanie kary.

5. Na podstawie wielkości obrotów przedsiębiorcy **Opolski WIIH** klasyfikował art. 200 § 1 jako „dużego” przedsiębiorcę prowadzącego działalność w formie sieci handlowej o mocnej pozycji na rynku na terenie całego kraju, ustalając iż wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przepisy przewidziane w rozdziale 7 ustawy z dnia 21 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu lecz nie mniejszej niż 500 zł. Przepis ten wraz z treścią art. 17 ust. 2 *rozporządzenia (WE) Nr 178/2002* ustanawia normę, iż kary, mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. W związku z powyższym *Opolski WIIH* orzekł jak w sentencji i wymierzył karę w **wysokości 500 zł.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, w tym przypadku, **Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. K., ul. Szybka 6-10, 50-421 Wrocław** powinien wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole** w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa od decyzji przysługują stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia dotychczasowego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2017r. Dz. U. L. 149, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji

Otrzymują:

1. Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. K., ul. Szybka 6-10
50-421 Wrocław,
2. BA w/m
3. a/a

MJ