

OPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
45-068 Opole, ul. 1 Maja 1
tel./fax 077 454 50 88, 077 454 50 89

2013-07-24

Wysłano dnia M

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

Opole, 2013.07 24

Nr ŻNG.8361.145.2013

PRIORYTET

DECYZJA Nr 29/2013

Na podstawie art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r., poz. 267) oraz w związku z art. 40 a ust.1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego nakłada na przedsiębiorcę „NETTO Sp. z o.o. Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, NIP 8521021463 karę pieniężną w wysokości 1000 złotych (słownie: jeden tysiąc 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii syropów o łącznej wartości 418,50 zł. Przedmiotowe syropy nie odpowiadają wymaganiom jakości handlowej z uwagi na naruszenie art. 6 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

W trakcie czynności kontrolnych dokonano m.in. oceny prawidłowości oznakowania 3 partii syropów o łącznej wartości 418,50 zł, znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, a mianowicie:

- 1) Czarna Porzeczka "Estivo" a' 500 ml; syrop o smaku czarnej porzeczki w ilości 49 szt. w cenie sprzedaży 2,79 zł/szt, wartości 136,71 zł, oznaczony "najlepiej spożyć przed 01.02.2014" oraz numerem partii produkcyjnej "LA0102136F",
- 2) Truskawka "Estivo" a'500ml; syrop o smaku truskawkowym w ilości 41 szt. w cenie sprzedaży 2,79 zł/szt, wartości 114,39 zł; oznaczony "najlepiej spożyć przed 01.02.2014" oraz numerem partii produkcyjnej "LB020213GF",
- 3) Malina „Estivo” a'500ml syrop o smaku malinowym w ilości 60 szt. w cenie sprzedaży 2,79 zł/szt, wartości 167,40 zł; oznaczony "najlepiej spożyć przed 12.03.2014" oraz numerem partii produkcyjnej "LB260313 FG".

Przedmiotowe syropy zostały wyprodukowane przez "CDE" Sp. z o.o., 95-010 Stryków, Tymianka Lipa 20 a, niemniej jednak jak ustalono w toku kontroli właścicielem marki linii "Estivo" jest *strona*.

W wyniku przeprowadzonych oględzin opakowań jednostkowych w/w syropów stwierdzono, że zastosowano nazwy niezgodne z rzeczywistymi cechami produktów. Z przodu opakowań umieszczono nazwy „Czarna porzeczka”, „Truskawka”, „Malina” oraz wykorzystano rysunki przedstawiające owoce (odpowiednio: czarna porzeczka, truskawka, malina). Z zamieszczonych z boku opakowań składów produktów wynika, że syropy zawierają, znikome ilości zagęszczonych soków owocowych występujących w nazwach, tj.: „zagęszczony sok czarnej porzeczki 0,2%”, „zagęszczony sok truskawkowy 0,1%”, „zagęszczony sok malinowy 0,25%”.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 16.04.2013r. oraz protokole oględzin z dnia 17.04.2013r.

Biorąc powyższe pod uwagę *Opolski WIIH* stwierdza, że umieszczenie nazw Czarna Porzeczka, Truskawka, Malina oraz rysunków odpowiednich owoców w głównym polu widzenia opakowania, może wywołać mylne przekonanie co do nazwy, rodzaju i właściwości produktu, a tym samym wprowadzać konsumenta w błąd, wbrew postanowieniom zawartym w art. 6 ust. 2 ustawy o jakości handlowej oraz art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr. 136, poz. 914, z późn. zm.) /zwanej dalej *ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia*.

Zastosowane przez producenta oznakowanie zawierające wizerunki owoców sugeruje, że jest to inny produkt niż faktycznie wprowadzony do obrotu. Tak oznakowany produkt, zawierający w składzie surowcowym „zagęszczony sok owocowy” oraz smakowe zagęszczone soki w ilościach od 0,1% do 0,25 % może wprowadzać konsumenta w błąd, gdyż w momencie zakupu konsument zwróci uwagę na nazwę „Czarna porzeczka”, „Truskawka”, „Malina” i grafikę produktu – owoc czarnej porzeczki, truskawki, maliny. Zamieszczona z boku opakowania informacja o produkcie oraz składzie nie stanowi wystarczającej informacji dla konsumenta, aby właściwie zidentyfikować ten produkt.

W piśmie z dnia 16.05.2013r. (stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne) producent oświadczył, że właścicielem marki produktów linii „Estivo” jest firma NETTO Sp. z o.o. i zapewnił, że oznaczenia zostaną zmienione w terminie do 15.06.2013r.

Kontynuując korespondencję producent w piśmie z dnia 17.06.2013r. poinformował o naniesionych poprawkach w oznakowaniu etykiet. Z przesłanych jako załącznik do pisma wzorów nowych etykiet kwestionowanych syropów wynika, że w głównym polu widzenia opakowania widnieją nazwy wyrobów: „Syrop o smaku czarnej porzeczki”, „Syrop o smaku truskawkowym”, „Syrop o smaku malinowym”.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie kary pieniężnej na podstawie art.40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej za wprowadzenie do obrotu ww. artykułów rolno - spożywczych, który nie odpowiadał jakości handlowej.

W dniu 01 lipca 2013r. *Opolski WIH* zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona, została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Pismem z dnia 08.07.2013r. strona wypowiedziała się w zakresie osiągniętych przychodów za 2012 rok.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 01 lutego 2002 r., Nr 31 ze zm.), /zwanego dalej rozporządzeniem (WE) 178/2002/, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Zgodnie z powyższym każdy z tych podmiotów obarczony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała.

Ponadto uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w ustawie o jakości handlowej, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania**, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oznakowanie środka spożywczego **nie może wprowadzać konsumenta w błąd w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.**

Ochrona konsumenta polega między innymi na prawidłowym i rzetelnym oznakowaniu artykułów żywnościowych. Produkt oznakowany zgodnie ze stanem faktycznym pozwala konsumentowi dokonać świadomego wyboru podczas zakupu produktów, co stanowi jego podstawowe prawo.

Opolski WIIH ocenił stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej, uwzględniając przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej tj. stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno – spożywczych oraz wielkość jego obrotów, *Opolski WIIH* ustalił:

1. Średni stopień szkodliwości czynu, gdyż zastosowane nazwy: „Czarna porzeczka”, „Truskawka”, „Malina” oraz rysunki owoców czarnej porzeczki, truskawki, maliny umieszczone w głównym polu widzenia opakowania mogły wprowadzać konsumentów w błąd co do nazwy, rodzaju i właściwości nabywanego środka spożywczego, a tym samym w dość istotny sposób naruszały interesy konsumentów uniemożliwiając im dokonanie świadomego, zgodnego z oczekiwaniami wyboru produktu.
2. Średni stopień zawinienia, gdyż jak wynika z pisma przesłanego przez producenta właścicielem marki produktów „ESTIVO” jest firma NETTO Sp. z o.o. Należy zatem uznać, iż przedsiębiorca nie dochował należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanych do sprzedaży syropów i przeznaczył je do sprzedaży z oznaczeniami, które wprowadzały konsumentów w błąd.
3. Średni zakres naruszenia, bowiem stwierdzono dość znaczne niedopełnienie wymagań w zakresie oznakowania istowiącym z punktu widzenia właściwości produktu, określonych w art. 6 ust. 2 ustawy o jakości handlowej w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
4. Ustalając dotychczasową działalność przedsiębiorcy organ wziął pod uwagę poprzednie kontrole przeprowadzone u strony pod kątem naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej w okresie 24 miesięcy. W tym przedziale czasowym, *Opolski WIIH* ukarał stronę 3 razy (za wprowadzenie do obrotu zafalszowanego masła oraz 2 produktów o niewłaściwej jakości handlowej tj.: serka kanapkowego i flaczków wołowych).
5. Wielkość obrotów przedsiębiorcy określa jego pozycję na rynku, pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do urzeczywistnienia funkcji prewencyjnej kary. Ustalając wysokość kary *Opolski WIIH* wziął pod uwagę fakt, iż wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przesłanki zawarte w rozdziale 7 ustawy z dnia 02 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz.672 ze zm.) dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Organ sklasyfikował stronę jako „dużego przedsiębiorcę” prowadzącego działalność w formie sieci handlowej na terenie całego kraju o mocnej pozycji na rynku.

Biorąc powyższe pod uwagę *Opolski WIIH* uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej, w rozstrzygnięciu zastosował art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, lecz nie mniejszej niż 500,00 zł. Przepis ten wraz z treścią art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 ustanawia zasadę, iż kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* orzekł jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości 1000 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, strona prowadząca działalność gospodarczą, w tym przypadku **NETTO Sp. z o.o. Motaniec 30 73-108 Kobylanka**; powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, w Opole, numer rachunku bankowego: **4222300000 NBP Oddział Okręgowy Opole** w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Zygmunt Jurczak
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz.267) oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950, Warszawa, za pośrednictwem, Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r., poz. 749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. „Netto” Sp. z o.o.
Motaniec 30
73-108 Kobylanka
2. BA w/m
3. a/a