

POLECONA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU

ŻNG.8361.41.2013  
ŻNG.8361.60.2013

PRIORYTET

## DECYZJA Nr 21/2013

Działając na podstawie:

- art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)
- art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **DANIŁA Sp. z o.o., 48-340 Głuchołazy, ul. Grunwaldzka 2B**, NIP 782-21-88-418, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu spożywczego: „Roladki koziej pleśniowej SOIGNON” a' 120g oznaczonej datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 24.02.2013” i numerem partii produkcyjnej „X347E 3L2” wyprodukowanej we Francji, a importowanej przez EURIAL Polska Sp. z o.o., 31-429 Kraków, ul. Łukasiewicza 1, nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej na opakowaniu jednostkowym ze względu na zaniżoną masę netto wyrobu.

### Uzasadnienie:

W dniach 04-08.02.2013r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: OWI/IIH) na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności, Nr ŻNG.41/2013 z dnia 04 lutego 2013r. przeprowadzili kontrolę w sklepie Intermarche w Głuchołazach przy ul. Grunwaldzkiej 2B należącej do przedsiębiorcy, DANIŁA Sp. z o.o., 48-340 Głuchołazy, ul. Grunwaldzka 2B (zwanyym dalej: strona). Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt

i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L Nr 165 z dnia 30 kwietnia 2004 r., s.1); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), (zwanej dalej: *ustawą o jakości handlowej*); art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.).

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych za protokołem pobrania prób Nr 084777 z dnia 05 Lutego 2013r. między innymi „Roladkę kozią pleśniową SOIGNON” a' 120g w ilości 2 opakowania jednostkowe i przekazano do Akredytowanego Laboratorium Kontrolno Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa (Nr Akredytacji AB592).

Przeprowadzone badania udokumentowane w sprawozdaniu z badań nr 57/2013 z dnia 12.02.2013r. wykazały, że zbadana próbka „Roladki koziej pleśniowej SOIGNON” a' 120g jest niezgodna z deklaracją podaną na opakowaniach jednostkowych ze względu na zaniżoną masę netto wyrobu – deklaracja na opakowaniach jednostkowych 120g, wynik badania (g) 103,5±1,7; 102,8±1,7.

W celu zapoznania strony z wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzono na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ZNC.60/2013 z dnia 15.02.2013r. kontrolę w należącej do strony placówce letniskowej

Stronie to – dany termin do zapoznania się z dowodami zatrzymanymi w sprawie, strona z przytoczonego prawa nie skorzystała.

Opisaki Wprowadził Inspektor Inspekcji Handlowej w całości i stwierdził co następuje:

Art. 40a ust.1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej stanowi: „Na wprowadzie do obrotu artykuły rolno – spożywcze, nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega kara pieniężnej w wysokości od pięciuset do pięciuset tysięcy złotych maksymalnej, lub kara mogłaby zostać wydana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie więcej jednak niż 500 zł”.

W art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej dotyczącej obrotu zawartej w art. 3 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności, (Dz. Urz. UE. L 31 z 1 lutego 2002.,s.1 ze zm.) (zwanego dalej: *rozporządzeniem Nr 178/2002*), który stanowi, że „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia Nr 178/2002* - podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Mając na uwadze treść art. 3 pkt 8 i art. 17 ust. 1 *rozporządzenia Nr 178/2002* oraz art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej należy więc uznać, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie wprowadzania do obrotu dotyczy każdego jego etapu, nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek i oznacza odpłatne bądź wolne od opłat udostępnianie osobom trzecim produktu żywnościowego, a wprowadzającym do obrotu, o którym mowa w art. 40a ust. 1 pkt 3 tej ustawy jest zatem każdy podmiot dokonujący sprzedaży, w tym m.in. każdy sprzedawca detaliczny. Podkreślić należy, że sama treść art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*, również przemawia za przyjęciem takiego stanowiska. Z przepisu tego wynika bowiem wyraźnie, że wprowadzającym do obrotu może być nie tylko producent, ale również inny podmiot uczestniczący w obrocie gospodarczym artykułami rolno-spożywczymi. Obowiązek zapewnienia zgodności artykułów spożywczych z wymogami prawa żywnościowego spoczywa zatem także na stronie, może więc być ona ukarana za nieprawidłowości w tym zakresie.

Według art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlową artykułu wyrażają „cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, **wielkości lub masy** oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej ustalając wysokość kary, OWIH, uwzględnia, stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno – spożywczych oraz wielkość jej obrotów.

Stopień szkodliwości czynu polegającego na wprowadzeniu do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej w oznakowaniu produktu na opakowaniach jednostkowych OWIH ocenił jako wysoki. Niedobór produktu w opakowaniach był stosunkowo duży i wynosił 14,8g i 15,5g po uwzględnieniu niepewności pomiaru. W stosunku do masy netto deklarowanej na opakowaniach jednostkowych 120g stanowiło to 12,3% i 12,9% niedoboru produktu w opakowaniu. Wprowadzenie takiego produktu do obrotu naruszało w interesy konsumentów i ograniczało ich prawo do rzetelnej informacji o produkcie.

Stopień zawinienia *OWIHH* ocenił jako średni. Niedobór produktu w opakowaniach został ujawniony podczas badań laboratoryjnych. Faktem jest, że niedobór produktu w opakowaniu wynika z naturalnego procesu dojrzewania sera i wada powstała podczas przechowywania produktu. Niemniej jednak *strona* jako profesjonalista zajmujący się obrotem środkami spożywczymi ma możliwość wyrwkowego sprawdzenia masy produktów. Konsument ma prawo oczekiwać od sprzedającego zachowania wysokiego standardu w zakresie weryfikacji sprzedawanych przez niego produktów. Winę *strony* należy oceniać w kontekście niedołożenia wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanego produktu. *Strona*, jako przedsiębiorca zajmujący się obrotem artykułami rolno-spożywczymi, powinna dołożyć wszelkich starań przy doborze producentów, od których nabywa towary, w celu zabezpieczenia interesów konsumentów.

Zakres naruszenia *OWIHH* ocenił jako średni, ponieważ nieprawidłowość w postaci zaniżonej masy netto „Roladki koziej pleśniowej SOIGNON” skutkowałą nie tylko obniżeniem cech jakościowych produktu ale również świadczyła o nierzetelnym podawaniu przez producenta informacji o produkcie, którego rzeczywiście było mniej w opakowaniu niż deklarował w oznakowaniu opakowań jednostkowych.

Następną przesłanką wynikającą z art. 40a ust. 5 jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Przy ustalaniu wysokości kary organ uwzględnił, że *strona* nie była dotychczas kontrolowana pod kątem przestrzegania *ustawy o jakości handlowej*, a co za tym idzie nie była karana za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej.

Wielkość obrotów przedsiębiorcy określa jego pozycję na rynku, pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do urzeczywistnienia funkcji prewencyjnej kary. Na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy, które wpłynęło dnia 26.04.2013r. *OWIHH* uznał *stronę* za średniego przedsiębiorcę. Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr. 220, poz.1447 ze zm), „za średniego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej w jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych: zatrudniał średniorocznie mniej niż 250 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający, równowartości w złotych 50 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie

W myśl przewidzianego art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* maksymalna wysokość kary mogłaby wynosić pięciokrotną wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie zakwestionowanego artykułu rolno-spożywczego do obrotu, nie mniej jednak niż 500 zł. Nałożona kara stanowi wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*. *OWIHH* uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz wartość uzyskaną przez *stronę* w 2012r. obrotów uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swój skutek prewencyjny.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.



Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
*Zygmunt Jurczak*  
Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

Niniejsza decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 Kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy, 1., 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r. Dz. U. poz. 749 ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**Otrzymują:**

1. Danila Sp. z o.o.  
ul. Grunwaldzka 2B, 48-340 Głucholazy
2. BA w/m
3. a/a

UŚ