

Wysłano dnia 2013-05-23

Opole, 2013.05 23

Nr ŻNG.8361.373.2012

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 23 /2013

Na podstawie art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) oraz w związku z art. 40 a ust.1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

nakłada na przedsiębiorcę „**DROGERIA I MARKET GRUPA EKO**” Sp. z o.o., 51- 423 Wrocław, ul. Olsztyńska 43-45, karę pieniężną w wysokości 500 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu grzybko mrożonego i truskawek w mrożeniu 450g, o wartości 125,80 zł, nieodpowiadających jakości handlowej uwagi na umieszczenie na opakowaniu jednostkowym oświadczenia żywieniowego: „**Starannie selekcjonowane, z najlepszych plantacji, zdrowe i wyborne**”. Powyższy zapis sugeruje zdrowotne właściwości produktu, co może wprowadzać konsumenta w błąd.

Uzasadnienie:

W dniach 30 – 31 października i 2 listopada 2012r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej *Opolski WIiH*), przeprowadzili na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-373/2012 z dnia 30.10.2012r. urzędową kontrolę żywności w sklepie Nr 22 „DROGERIA I MARKET GRUPA EKO” Sp. z o.o., ul. Ossowskiego 1, 46-203 Kluczbork, należącym do „DROGERIA I MARKET GRUPA EKO” Sp. z o.o., 51-423 Wrocław, ul. Olsztyńska 43-45 (zwanym dalej *stroną*).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L z 30 kwietnia 2004 r., Nr 165 s.1 ze zm.)
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) (zwaną dalej *ustawą o jakości handlowej*)
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) (zwaną dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*).

W trakcie czynności kontrolnych dokonano m.in. oceny prawidłowości oznakowania mrożonych środków spożywczych oferowanych do sprzedaży, wnosząc uwagi do partii truskawek głęboko mrożonych „Winter Garden” a’450g w ilości 20 szt. wartości 125,80 zł, oznaczonych datą minimalnej trwałości - „najlepiej spożyć przed końcem 09.2013”. (zwanymi dalej *truskawkami mrożonymi*). W/w wyrób wyprodukowano dla EKO Holding S.A. przez: d’aucy Polska, Sp. z o.o., ul. Tytoniowa 22, 04 - 228 Warszawa. Kraj pochodzenia Polska.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu *truskawek mrożonych*, które nie spełniały wymogów jakości handlowej z uwagi na umieszczenie na opakowaniu jednostkowym w formie oświadczenia żywieniowego napisu: „**Starannie selekcjonowane, z najlepszych plantacji, zdrowe i wyborne**”. Powyższe oświadczenie nie spełnia wymogów stosowania oświadczeń żywieniowych, w odniesieniu do art. 2, 5 i 6 rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz.Urz. UE L z 30 stycznia 2006r. Nr 404 s. 9 ze zm.) (zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie oświadczeń żywieniowych*) oraz art. 46 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.) (zwaney dalej *ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia*).

W przedmiotowej sprawie *strona* wypowiedziała się co do stwierdzonych faktów, w piśmie z dnia 07.01.2013r. Poinformowała o stanowisku producenta odnoszącym się do uprawy i produkcji *truskawek mrożonych*. Producent zapewnił, że surowce są kontraktowane wyłącznie u zaakcentowanych dostawców. Plantatorzy przechodzą szkolenia z zakresu uprawy, jakości, zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego surowca pod względem eliminowania zagrożeń chemicznych, mikrobiologicznych, fizycznych i alergenów. W odniesieniu do procesu technologicznego producent stwierdził, że wszystkie procesy spełniają wymagania systemu HACCP oraz wymagań BRC.

Ponadto *strona* wniosła uwagę, że sformułowanie widniejące na opakowaniu jest zgodne ze stanem faktycznym, a intencją *strony* było jedynie zwrócenie uwagi konsumentom, że spożywanie owoców jest zgodne z ogólnymi wytycznymi Instytutu Żywności i Żywienia 5 x dziennie, nie zaś wprowadzenie konsumenta w błąd.

Mając na uwadze brak dokumentów potwierdzających szczególne właściwości produktu *Opolski WIIH* (pismem z dnia 11.01.2013r. oraz monitem z dnia 21.02.2013r.) ponownie zwrócił się z prośbą o przesłanie dokumentów (dowodów, certyfikatów, itp.) w przedmiotowej kwestii.

W dniu 14.03.2013r. *strona* przesłała formularze kart pola, w których prowadzone były zapisy z przebiegu uprawy *truskawek* oraz sprawozdania laboratoryjne (Nr LCH/11004/2011 z dnia 29.06.2011r., Nr LCH/14220/2011 z dnia 16.08.2011r.) z przeprowadzonych badań fizykochemicznych w zakresie pozostałości pestycydów i metali ciężkich. Według tej dokumentacji sprawdzone parametry zostały zachowane, jednakże nie potwierdzają szczególnych właściwości *truskawek mrożonych*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej za wprowadzenie do obrotu ww. artykułu rolno - spożywczego, który nie odpowiadał jakości handlowej.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013r. *Opolski WIIH* zawiadomił *stronę* o wszczęciu postępowania administracyjnego. *Strona* została także poinformowana, że przebiegiem czynności kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Opolski WIIH wyznaczył *stronie* 10 - dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie, liczony od dnia doręczenia pisma o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona skorzystała z możliwości składania wyjaśnień, informując, że podjęła decyzję o wycofaniu z obrotu, sprzedawcy, *twórców marki* tego produktu spełniającej wymagania odpowiadających jakości handlowej (pismo z dnia 10.05.2013r.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 1 lutego 2002 r., Nr. 31, s.1. ze zm.), *zwanej dalej, rozporządzeniem (WE), 178/2002*, podmiot, działający na rynku spożywczym, zapewniają na wszystkich etapach zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Zgodnie z powyższym każdy z podmiotów, który przetwarza, produkuje lub zajmuje się dystrybucją danego produktu obarczony jest obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała.

Ponadto uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości handlowej*, odwołując się do treści art. 3 pkt 8 *rozporządzenia (WE) nr 178/2002*, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

W przedmiotowej sprawie podmiotem, który wprowadził kwestionowany towar do obrotu, tj. ponosi odpowiedzialność za zapewnienie jego zgodności z wymaganiami prawa żywnościowego, jest „DROGERIA I MARKET GRUPA EKO” Sp. z o.o., 51-423 Wrocław; ul. Olsztyńska 43-45.

Biorąc powyższe pod uwagę *Opolski WIiH* uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu (w rozumieniu art. 3 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej*) środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej zwłaszcza, że produkt ten wyprodukowany został dla sieci EKO.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno -spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 2 rozporządzenia w sprawie oświadczeń żywieniowych, podaje definicję oświadczenia żywieniowego i oświadczenia zdrowotnego, natomiast artykuł 5 rozporządzenia określa ogólne warunki stosowania oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych w oznakowaniu środków spożywczych.

Oświadczenia żywieniowe i oświadczenia zdrowotne muszą opierać się na ogólnie przyjętych dowodach naukowych i być nimi potwierdzone, o czym stanowi art. 6 *rozporządzenia w sprawie oświadczeń żywieniowych*. Podmiot działający na rynku spożywczym, który zamieszcza oświadczenie żywieniowe lub zdrowotne uzasadnia zastosowanie tego oświadczenia.

Zgodnie z wymogami art. 46 ust.1 pkt 1 lit. c *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności przez sugerowanie, że środek spożywczy posiada szczególne właściwości, jeżeli wszystkie *rodzaje środków spożywczych posiadają takie właściwości*, oraz zawierać oświadczeń żywieniowych niezgodnych z przepisami *rozporządzenia w sprawie oświadczeń żywieniowych*.

Podstawową funkcją znakowania artykułów żywnościowych jest ochrona konsumenta. Należy przy tym zaznaczyć, iż konsument, który ma czuć się bezpiecznie to nie tylko ten, którego dobro w postaci życia i zdrowia jest przedmiotem ochrony i dbałości, ale również ten, który otrzyma produkt z rzetelną, odpowiednią informacją, pozwalającą mu dokonać świadomego wyboru.

Opolski WIIH ustalił stan faktyczny i ocenił zgromadzony materiał dowodowy w celu wymierzenia wysokości kary pieniężnej. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej „stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno – spożywczych oraz wielkość jego obrotów, Opolski WIIH ustalił :

1. Średni stopień szkodliwości czynu ponieważ uznał, iż konsument podejmuje decyzje o zakupie artykułów rolno-spożywczych przede wszystkim na podstawie opakowania i oznaczeń na etykietach. Zastosowane oświadczenie żywieniowe: „**Starannie selekcjonowane, z najlepszych plantacji, zdrowe i wyborne**” umieszczone w widocznym miejscu opakowania mogło wprowadzać konsumentów w błąd. Zapis ten sugeruje, że środek spożywczy posiada szczególne właściwości zdrowotne, a w rzeczywistości posiadają je wszystkie podobne środki spożywcze. Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru na podstawie rzetelnie uwidoczniionych, niezbędnych danych o produkcie.
2. Średni stopień zawinienia, gdyż jest skutkiem niedbalstwa ze strony przedsiębiorcy, ponieważ nie przewidywał on, że popełni czyn zabroniony, choć powinien i mógł to przewidzieć jako profesjonalista prowadzący wieloletnią działalność. Stwierdzona nieprawidłowość w oznakowaniu wyrobów nie wymagała szczegółowych badań. Przedsiębiorca mógł wykryć nieprawidłowe oznakowanie bezpośrednio przy przyjęciu towaru, bądź w trakcie wykładania go do sprzedaży.
3. Średni zakres naruszenia, gdyż w omawianej kwestii naruszono wymogi w zakresie oznakowania istotne z punktu widzenia konsumenta. Przy ocenie zakresu naruszenia organ uwzględnił, iż rzetelna informacja o produkcie stanowi najważniejszy element wyboru konsumenta, bowiem dopiero aktualna i pełna informacja o oferowanym produkcie daje podstawy do świadomego wyboru, opartego na wiedzy i przekonaniu. W tym przypadku konsument nabywając kwestionowany produkt został wprowadzony w błąd, ponieważ był przekonany, że nabywa produkt, który posiada szczególne właściwości.
4. Dokonując oceny dotychczasowej działalności podmiotu Opolski WIIH wziął pod uwagę fakt, iż przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy z zakresu ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.
5. Na podstawie wielkości obrotów przedsiębiorcy Opolski WIIH sklasyfikował stronę jako „dużego” przedsiębiorcę prowadzącego działalność w formie sieci handlowej o mocnej pozycji na rynku na terenie całego kraju, ustalając iż wielkość przedsiębiorcy wykracza poza przesłanki zawarte w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) dotyczące mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu lecz nie mniejszej niż 500 zł”.

Mając na uwadze powyższy przepis oraz treść przytoczonego wcześniej art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE), Nr. 1782/2002 ustanawiającego normę, iż kary, mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne odstrasżające. W związku z powyższym Opolski WIIH orzekł jak w sentencji i wymierzył karę w wysokości 500 zł.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, w tym przypadku „DROGERIA I MARKET GRUPA EKO” Sp. z o.o., ul. Olsztyńska 43- 45, 51- 423 Wrocław, powinien wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Zygmunt Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz.267) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia, do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art.40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej art. rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r., Dz. U. poz.749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. „DROGERIA I MARKET GRUPA EKO” Sp. z o.o.,
51- 423 Wrocław
ul. Olsztyńska 43-45,
2. BA w/m
3. a/a

MJ