

NR ŻNG.8361.128.2013
NR ŻNG.8361.163.2013

POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 35/2013

Działając na podstawie:

- art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)
- art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz.267)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy **Grzegorzowi Kęs, Alicji Łysiak „Sklepy, Kęs” Spółka Cywilna ul. Ostapā Dłuskiego 17, 46-040 Ozimek, NIP: 9910483690** karę pieniężną w wysokości 500,00 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu partii artykułu spożywczego „**Pierogi z serem na słodko - zamrożone a’500g,**” w ilości 10 szt, w cenie 5,99zł/szt., wartości 59,90zł, oznaczonego: „najlepiej spożyć przed końcem: 11.2013”, numer partii produkcyjnej: 317/2, wyprodukowanego przez **NORDIS Chłodnie Polskie Sp. z o. o., ul. Zimna 1, 65-707 Zielona Góra**, nieodpowiadającego jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne po ugotowaniu tj. obecność pierogów rozklejonych z wyraźnym wyciekaniem nadzienia.

Uzasadnienie:

W dniach 08-11.04.2013r. Inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, (zwanego dalej **Wojewódzkim Inspektorem**), na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-128/2013 przeprowadzili kontrolę w Sklepie Lewiatan ul. Leśna 3, 46-040 Ozimek, własności Grzegorza Kęs, Alicji Łysiak „Sklepy Kęs Spółka Cywilna ul. Ostapā Dłuskiego 17, 46-040 Ozimek (zwanymi dalej **sklepami**).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L Nr 165 z dnia 30 kwietnia 2004 r., s.1 z późn. zm.) (zwanym dalej **rozporządzeniem Nr 882/2004**),

- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, ze zm.), (zwanej dalej ustawą o jakości handlowej),
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219, ze zm.) (zwanej dalej ustawą o Inspekcji Handlowej).

W toku kontroli pobrano za protokołem pobrania prób Nr 084843 z dnia 9.04.2013r. między innymi artykuł spożywczy „Pierogi z serem – zamrożone a'500g” oznaczony numerem partii produkcyjnej: 317/2S oraz datą minimalnej trwałości: „najlepiej spożyć przed końcem 11.2013r., a wyprodukowany przez Nordis Chłodnie Polskie Sp. z o.o. ul. Zimna 1a, 65-707 Zielona Góra, w ilości 2 opakowania jednostkowe z partii 10 szt. Przedmiotowe wyroby przekazano do Laboratorium Kontrolno – Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach (Nr akredytacji AB 717). Przebieg i ustalenia poczynione w toku

Jednocześnie *Wojewódzki Inspektor* poinformował *stronę*, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz.267) (zwanej dalej *Kpa*) przysługuje *stronie* prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Mając na uwadze, iż ciągłość postępowania administracyjnego jest istotnym czynnikiem zapewniającym możliwość rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej w granicach obowiązujących terminów *Wojewódzki Inspektor* wyznaczył *stronie* 10 - dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie, liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. *Strona* nie skorzystała z przysługującego prawa.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Stroną jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 43¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), podlegającym wpisowi do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej.

Art. 40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze, nie odpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 4 ww. ustawy pojęcie „obróć” obejmuje czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności, (Dz. Urz. UE. L 31 z 1 lutego 2002.,s.1 ze. zm.) (zwanego dalej *rozporządzeniem nr 178/2002*), według którego „wprowadzanie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucje i inne formy dysponowania.

W myśl art. 17 ust. 1 *rozporządzenia nr 178/2002* - podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Obowiązek zapewnienia zgodności artykułów spożywczych z wymogami prawa żywnościowego spoczywa zatem także na *stronie*, może więc być ona ukarana za nieprawidłowości w tym zakresie.

Według art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlową artykułu wyrażają cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 136, poz. 914z późn. zm.) **cechy organoleptyczne produktu to zespół cech obejmujących smak, zapach, wygląd, w tym barwę i konsystencję, środków spożywczych,**

Ustalając wysokość kary *Wojewódzki Inspektor* uwzględnił przesłanki wynikające z art. 40a

ust. 5 ustawy o jakości handlowej:

–**stopień szkodliwości czynu** *Wojewódzki Inspektor* ocenił jako średni. Wprowadzenie do obrotu produktu o niewłaściwych cechach organoleptycznych po ugotowaniu tj. obecność pierogów rozklejonych z wyraźnym wyciekami nadzienia naruszało interesy konsumentów.

Wyroby garnażeryjne są artykułami żywnościowymi niezwykle pożądanym przez konsumentów. Wiąże się to niewątpliwie z prowadzonym stylem życia i związanym z nim zapotrzebowaniem na żywność wysoko przetworzoną, gotową do spożycia jedynie po obróbce termicznej. Należy jednak zaznaczyć, iż konsumenci poza łatwym i szybkim przygotowaniem posiłku oczekują również wysokiej jakości nabywanych wyrobów. Konsument nabywając produkt, w którym występuje około 35% pierogów rozklejonych nabywa produkt niezgodny z oczekiwaniami, a tym samym zostaje wprowadzony w błąd.

–**stopień zawinienia** organ ocenił jako średni, ponieważ obowiązkiem *strony* jest kontrolowanie jakości wyrobów wprowadzonych do obrotu w podległej jej placówce i to zarówno w momencie przyjmowania dostawy jak i w trakcie przechowywania, składowania tych wyrobów, tym bardziej że sprawdzenie cech organoleptycznych nie wymaga specjalistycznych badań laboratoryjnych. *Strona* powinna więc dołożyć wszelkich starań, aby w ofercie handlowej nie znalazły się środki spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej, a tego nie uczyniła. *Wojewódzki Inspektor* wziął pod uwagę fakt, że produkt ten nie był wcześniej kwestionowany przez organ urzędowej kontroli żywności.

–**zakres naruszenia** *Wojewódzki Inspektor* ocenił jako średni bowiem wprowadzony do obrotu środek spożywczy nie spełniał wymagań w zakresie jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne po ugotowaniu.

W omawianej kwestii naruszono wymogi w zakresie jakości wyrobu istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz interesów konsumenta, poprzez obniżenie parametrów jakościowych wyrobu po ugotowaniu. Wykryta wada narusza prawo konsumentów do nabycia wyrobu o właściwościach zgodnych z oczekiwaniami.

Konsument nabywając opakowanie produktu nie dostaje wyrobu o odpowiedniej jakości handlowej. Naruszony jest również interes ekonomiczny konsumenta, ponieważ około 35% produktu w opakowaniu nie spełnia wymagań określonych w *ustawie o jakości handlowej*.

–**dotychczasowa działalność przedsiębiorcy** - z dokumentacji zgromadzonej przez *Wojewódzkiego Inspektora* wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości handlowej**;

–**wielkość obrotów** przedsiębiorcy określa jego pozycję na rynku, pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do urzeczywistnienia funkcji prewencyjnej kary. Ustalając wysokość kary *Wojewódzki Inspektor* wziął pod uwagę oświadczenie przedsiębiorcy, iż zalicza się do grupy „małych przedsiębiorstw”.

W myśl przytoczonego art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* maksymalna wysokość kary mogłaby wynieść pięciokrotną wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie zakwestionowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu, nie mniej jednak niż **500,00zł**, a także z treści art. 17 ust. 2 *rozporządzenia nr 178/2002* ustalającego normę, iż kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, *Wojewódzki Inspektor* orzekł jak w sentencji. Nałożona kara stanowi, zatem wartość minimalną, przewidzianą zgodnie z art. 40a ust.1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej*.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej karę pieniężną stanowiącą

dochód budżetu państwa, przedsiębiorca: **Grzegorz Kęs, Alicja Łysiak** prowadzący działalność pod nazwą „**Sklepy Kęs**” **Spółka Cywilna ul. Ostapa Dłuskiego 17, 46-040 Ozimek**, powinien wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole** w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubańska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

• Na podstawie art. 112z §1 i 2 kpa oraz art. 122 §1 i 2 kpa od decyzji, przysługują stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy, 1., 00-950. Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.

- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr. 187. poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r. Dz. U. poz. 749 ze zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. Grzegorz Kęs
„Sklepy Kęs” Spółka Cywilna
ul. Ostapa Dłuskiego 17,
46-040 Ozimek
2. Alicja Łysiak
„Sklepy Kęs” Spółka Cywilna
ul. Ostapa Dłuskiego 17,
46-040 Ozimek
3. BA w/m
4. a/a