

Wysłano dnia 2013 -11- 28

Opole, 2013.11. 28

ŻNG.8361.287.2013

POLECONA SA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU

PRIORYTET

DECYZJA Nr 46/2013

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3, ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

1. odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy TESCO POLSKA Sp. z o.o. ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków, NIP 526-10-37-737 za wprowadzenie do obrotu 3 partii miodów pszczelich wielokwiatowych o wartości 3.853,05zł wyprodukowanych przez: HUZAR Sp. z o.o., ul. Tarnowska 161, 33-300 Nowy Sącz, które nie spełniały wymagań zawartych w:

- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm),
- § 32 ust 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz 966 ze zm),
- § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03 października 2003 r w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. Nr 181, poz 1773 ze zm).

2. umarza w całości postępowanie administracyjne wszczęte w przedmiotowej sprawie.

Uzasadnienie:

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 29.08-02.09.2013 na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-287/2013 z dnia 29.09.2013r. w hipermarkecie Tesco nr 31094 w Opolu, ul. Ozimska 72 należącym do TESCO POLSKA Sp. z o.o., ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków (zwanym dalej: *stroną*) dokonano oceny oznakowania 3 partii miodów pszczelich wielokwiatowych o wartości 3.853,05 zł kwestionując oznakowanie w zakresie rodzaju i odmiany miodu, a mianowicie:

1. miodu wielokwiatowo – lipowego a' 650g w ilości 80 szt. w cenie 20,99zł/szt. o wartości 1.910,09 zł, wyprodukowanego przez „HUZAR” Sp. z o.o., ul. Tarnowska 161, 33-300 Nowy Sącz (zwanego dalej: *Spółką Huzar*), data minimalnej trwałości: „najlepiej spożyć przed: 10.2015r, nr partii produkcyjnej: „6” - 31 szt. i „3”- 60szt.,

2. miodu wielokwiatowo – gryczanego a' 650g w ilości 91 szt. w cenie 20,99zł/szt. o wartości 1.679,20 zł, wyprodukowanego przez *Spółkę Huzar*, data minimalnej trwałości: „najlepiej spożyć przed: 10.2015r, nr partii produkcyjnej: „1” - 7 szt. i „2” -73 szt.,
3. miodu akacjowo – wielokwiatowego a' 470g „Impresja” w ilości 24 szt. w cenie 10,99zł/szt. o wartości 263,76 zł, wyprodukowany w Polsce dla TESCO Polska Sp. z o.o., ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków przez *Spółkę Huzar*, data minimalnej trwałości: „najlepiej, spożyć przed: 10.2015r, nr partii produkcyjnej: „1”.

Stosownie do wymagań jakościowych określonych w:

- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm) (zwanej dalej *ustawą o jakości*)
- § 32 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.),
- § 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 03 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu (Dz. U. Nr 181, poz. 1773 ze zm.),

zastosowane przez producenta miodu nazewnictwo jest nieściśle.

Według cytowanych wyżej rozporządzeń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczących jakości handlowej miodu pszczelego oraz ust. 1 część VIII załącznika III do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych (Dz. Urz. UE L 299 z 16.11.2007 str.1 ze zm.) dla miodu określa się następujące odmiany: nektarowy i spadziowy. Miód pszczeli nektarowy posiada różne rodzaje w zależności od procentowej zawartości pyłku rośliny, której nazwą odpowiada o ile występuje w znacznej przewadze, lub wielokwiatowy – pochodzący z wielu roślin bez określenia ich nazwy.

Mając na uwadze powyższe w dniu 31.10.2013r., Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej *OWIiH*) wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej a art. 40 a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* za wprowadzenie do obrotu przez *stronę* 3 partii miodu pszczelego o wartości 3.853,05 zł nieodpowiadającego jakości handlowej.

Przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* ustanawia sankcję w postaci kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego niewłaściwej jakości handlowej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tego artykułu do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Prawodawca ustanawiając art. 40a ust. 1 pkt 3 w w. ustawy miał na celu zapewnienie, aby w obrocie handlowym dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów. Środek karny powinien być nałożony przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, przy jednoczesnym zastosowaniu przesłanek wymienionych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości.

Ponadto art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości* powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiające

ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002r. ze zm.) i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej określonej w w/w ustawie nie spełniałoby przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” odstąpić należy od wymierzenia kary.

Oceniając stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy *OWIHH* wziął pod uwagę przesłanki wynikające z art. 40 ust. 5 ustawy o jakości handlowej, a mianowicie stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

Stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu 3 partii miodów niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej tj. oznakowania organ ocenił jako znikomy. Na opakowaniach przedmiotowych miodów znajduje się informacja, iż są to mieszanki: miodu gryczanego i wielokwiatowego; lipowego i wielokwiatowego; akcyjowego i wielokwiatowego. Ponadto w wykazie składników znajduje się szczegółowa informacja o ilości i rodzajach miodów, które wchodzi w skład mieszanki: np.: miód pszczełi nektarowy gryczany (50%), miód pszczełi nektarowy wielokwiatowy (50%). Mimo nieściśłego nazewnictwa miodu (np. miód wielokwiatowo - gryczany zamiast miód wielokwiatowy) konsument nie został wprowadzony w błąd, ponieważ zastosowane oznaczenia dostarczają pełnej informacji o towarze i umożliwiają identyfikację produktu podczas zakupów.

Stopień zawinienia *OWIHH* ocenił jako znikomy. Zastosowanie przez *Spółkę Huzar* nazewnictwo miodów niezgodnie z przepisami prawa nie wzbudziło wątpliwości *strony* pod kątem prawidłowości oznakowania. Niemniej jednak nieściśłe nazewnictwo oraz pozostałe informacje na opakowaniach miodów umożliwiły prawidłową identyfikację produktu i dokonanie świadomego wyboru przez konsumenta. Ponadto *strona* po ujawnieniu nieprawidłowości podjęła natychmiastowe działania i wystąpiła do producenta przedmiotowych miodów z żądaniem poprawy oznaczenia produktów.

Ustalając zakres naruszenia wymagań jakości handlowej *OWIHH* stwierdził, iż nie nastąpiło naruszenie interesów konsumentów. Stwierdzona nieściśłość w oznakowaniu nazw miodów stanowi uchybienie, a pozostałe oznakowanie produktu nie budziło zastrzeżeń. Dlatego nie można przypisywać powyższemu uchybieniu działań mających na celu wprowadzenie konsumenta w błąd i narażenie go na jakiegokolwiek straty w tym ekonomiczne.

Oceniając wielkość obrotów przedsiębiorcy *OWIHH* wziął pod uwagę definicje zawarte w ustawie z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 672 ze zm.) i sklasyfikował *stronę* jako „dużego” przedsiębiorcę.

OWIHH ma świadomość, że *strona* była dotychczas karana za wprowadzanie do obrotu towarów o niewłaściwej jakości handlowej, ale powyższe przesłanki pozwalają w tym przypadku na nadzwyczajne złagodzenie kary w formie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że kara wymierzona nawet w *trójnieszczęśliwiej* przewidzianej ustawą wysokości nie spełnia przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” i byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do szkodliwości społecznej popełnionego czynu, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

W związku z powyższym OWIH odstępuje od wymierzenia kary i postanawia jak w sentencji decyzji.

Odstąpienie od wymierzenia kary nie zwalnia *strony* z obowiązku zwracania szczególnej uwagi na właściwą jakość handlową produktów tj. prawidłowe oznakowanie wprowadzanego do obrotu miodu, ponieważ zgodnie art. 17 Rozporządzenia (WE) nr 1781/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r., **podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.**

Pouczenie:

Zgodnie z art. 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) od decyzji przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Tesco Polska Sp. z o.o.
ul. Kapelanka 56
30-347 Kraków
2. BA w/m
3a/a

IPK



Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Wojciech Jurczak

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej