

2013 -12- 1 0  
Wysłano dnia .....

Opole, 2013.12.10

ŻNG.8361.277.2013

**POLECONA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU**

**PRIORYTET**

## DECYZJA Nr 47 / 2013

Działając na podstawie:

- art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.),
- art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 267),

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza

przedsiębiorcy:

LEDI Sp. z o.o.

ul. Komandorska 147

53 – 343 Wrocław

NIP 895-10-12-337

karę pieniężną w wysokości 500,00 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego artykułów rolno - spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu artykułu 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), tj.:

- Herbatki owocowej „Wiśnia” BELiN, Herbatka owocowa aromatyzowana o smaku wiśni,  
- Herbatki owocowej „Malina” BELiN, Herbatka owocowa aromatyzowana o smaku maliny,  
wyprodukowane przez: P.P.U. „BELiN” Zakład Pracy Chronionej, W. Lenartowicz, R. Erdmann, A. Nowak Sp.j., ul. Sucholeska 34/36, 60 – 479 Poznań, które nie odpowiadają wymaganiom zawartym w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.).

### Uzasadnienie:

W dniach 20-23.07.2013r., działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG - 277/2013 z dnia 19.08.2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży



w Głogówku, zlokalizowanym przy ul. Głubczyckiej 3, należącym do spółki: „LEDI” Sp. z o.o., ul. Komandorska 147, 53-343 Wrocław, zwanej dalej „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 30.04.2004 r., Nr 165 s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577, ze zm.), zwana dalej „ustawą o jakości”,
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009 r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.).

W toku kontroli dokonano oceny oznakowania m.in. 2 partii herbatek owocowych, a mianowicie:

- **Herbatka owocowa „Wiśnia” BELiN**, Herbatka owocowa aromatyzowana o smaku wiśni, a' 45 g „e”, w ilości 19 szt., w cenie 2,59 zł/szt., wartości 49,21 zł, oznaczona: najlepiej spożyć przed końcem: 08.2015, nr partii: L 13/224R, **składniki: owoc aronii, kwiat hibiskusa, owoc dzikiej róży, ziele melisy, ziele mięty, skórka pomarańczowa, aromat, owoc wiśni 3%, regulator kwasowości – kwas cytrynowy,**

- **Herbatka owocowa „Malina” BELiN**, Herbatka owocowa aromatyzowana o smaku maliny, a' 45 g „e”, w ilości 9 szt., w cenie 2,59 zł/szt., wartości 23,31 zł, oznaczona: najlepiej spożyć przed końcem: 06.2015, nr partii: L 13/176R, **składniki: kwiat hibiskusa, owoc aronii, owoc jabłka, skórka pomarańczowa, aromat, ziele mięty, ziele melisy, owoc maliny 3%, regulator kwasowości – kwas cytrynowy,**

wyprodukowane przez: P.P.U. „BELiN” Zakład Pracy Chronionej, W. Lenartowicz, R. Erdmann, A. Nowak Sp.j., ul. Sucholeska 34/36, 60 – 479 Poznań.

W wyniku kontroli zakwestionowano ww. partie herbatek owocowych z uwagi na niewłaściwe nazwy rodzajowe, nieadekwatne do składu surowcowego oraz grafikę mogącą wprowadzać konsumenta w błąd co do charakterystyki środka spożywczego.

Zastosowane oznakowanie produktu jest niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy o jakości, w związku z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia*.

Ustalenia udokumentowano w protokole kontroli oraz protokole oględzin z dnia 23.08.2013r., które zostały bez uwag odebrane i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania *strony* w toku kontroli.

Dnia 30.08.2013r. otrzymano pismo od *strony*, stanowiące odpowiedź na zawarte w protokole kontroli oraz oględzin zastrzeżenia w zakresie oznakowania herbatek owocowych.

W przedmiotowym piśmie *strona* wyjaśnia, iż zwróciła się do dostawcy herbatek – producenta P.P.U. BELiN, o zajęcie stanowiska w przedmiotowej kwestii. Oficjalna odpowiedź producenta została załączona wraz z pismem *strony*.

Producent herbatek wyjaśnił co następuje:

„W oznakowaniu produktów główną informacją jest to, że produkt jest „herbatką owocową”, a malina stanowi dodatek ~~wskazujący na dominujący aromat w mieszaninie~~ nie można zarzucać zawarcia informacji, że głównym składnikiem jest malina, skoro jako pierwsze oraz większą czcionką zaznaczono, iż jest to herbatka owocowa i już z tego tytułu wynika, że produkt zawiera przede wszystkim w składzie herbatkę składającą się z owoców. Ponadto jako główną informację



na stronie opakowania zawierającej skład produktu (technologicznej), podano wprost, iż jest to herbata owocowa aromatyzowana o smaku maliny. Jednocześnie w składzie produktu wskazano dokładną ilość owocu maliny w produkcie."

Ponadto producent twierdzi, iż „w niniejszym przypadku zakładając, że racjonalny konsument, kupujący produkt, nie zapozna się dokładnie ze składem herbaty, ma on pełną świadomość, iż kupuje herbatkę owocową o smaku malinowym. Nie stanowi przy tym wprowadzenia w błąd z tego względu, iż produkt zawiera w swoim składzie hibiskus jako bazę, owoce, które uzupełniają walory smakowe z dodatkiem owocu maliny oraz aromatów (kształtujących smak i zapach tego produktu).”

Dodatkowo producent powołuje się na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 września 2010r. VI SA/Wa 901/10, zgodnie z którym istotą regulacji na które powołuje się Inspektor Handlowy, Transakcyj jest wyeliminowanie sytuacji, w których konsument narażony byłby na kupno produktu niezgodnego z jego oczekiwaniami. Zdaniem producenta, w niniejszym przypadku konsument po zapoznaniu się z frontem opakowania będzie posiadał informację, iż zakupiony produkt jest herbatką o smaku malinowym. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek wątpliwości racjonalny konsument zapozna się ze składem jednostkowym produktu.

Nacelnym zdaniem producenta, zgodnie z dominującą linią orzeczniczą za naruszenie art. 46 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia w związku z art. 6 ustawy o jakości rozumie się taki stan faktyczny, w którym przedstawione na opakowaniu informacje są oczywiście sprzeczne z rzeczywistym składem danego produktu tudzież procesem jego wytwarzania, która to okoliczność nie zachodzi w niniejszy przypadku.”

Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej „OWIH”, skierował do strony wystąpienie pokontrolne. W odpowiedzi strona ponownie zwróciła się do producenta o ustosunkowanie się do niniejszego wystąpienia, przesyłając odpowiedź producenta w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem producenta nie doszło do naruszenia



12.11.2013r.

W odpowiedzi na zawiadomienie *strona* poinformowała o osiągniętych przez spółkę „LEDI” Sp. z o.o. obrotach w 2012r.

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

„LEDI” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Komandorska 147 jest przedsiębiorcą zarejestrowanym pod nr KRS 0000116761 w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Na podstawie dokumentów nr pz/119/02923/2013 z dnia 16.08.2013r. oraz nr pz/119/02696/2013 z dnia 29.07.2013r., wprowadził do obrotu handlowego (w punkcie sprzedaży w Głogówku, zlokalizowanym przy ul. Głębczyckiej 3), 2 partie herbattek owocowych: „Herbatka owocowa Wiśnia” oraz „Herbatka owocowa Malina”, zwane dalej *herbatkami owocowymi*.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości*, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym. Ponadto w myśl art. 17 ust. 1 tego rozporządzenia, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Przy ustalaniu odpowiedzialności *strony* jako podmiotu wprowadzającego do obrotu środek spożywczy o niewłaściwej jakości, warto przytoczyć wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 23 listopada 2006r. w sprawie C-315/05 (Dz. Urz. UE C z 2006, Nr 331, str.14), z którego wynika, iż **za jakość odpowiedzialność może ponieść wprowadzający do obrotu, nawet jeśli ogranicza się on wyłącznie jako dystrybutor produktu w postaci, w jakiej został mu on dostarczony przez producenta.** Określając ramy prawne wyroku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przywołał m. in. art. 3 pkt 3 oraz art. 17 *rozporządzenia 178/2002*, które definiują podmioty działające na rynku spożywczym oraz określają obowiązki tych podmiotów, a także państw członkowskich w zakresie przestrzegania wymagań prawa żywnościowego na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji. Kwestia odpowiedzialności podmiotu, który wprowadził do obrotu produkt o niewłaściwej jakości handlowej została wyjaśniona również w wydanym dnia 8 listopada 2010r. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1044/10, który zapadł w wyniku skargi przedsiębiorcy, w odniesieniu do innego środka spożywczego oferowanego do sprzedaży w placówce należącej do skarżącego. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w innych orzeczeniach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, np. wyrok z dnia 4 sierpnia 2010r., sygn. akt VI SA/Wa 894/10, wyrok z dnia 7 maja 2010r., sygn. akt VI SA/Wa 126/10.

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, iż *strona* posiada status podmiotu wprowadzającego na rynek środki spożywcze. Tym samym podlega rygorom określonym w *ustawie o jakości* i jej działania mogą być poddane ocenie w kwestii odpowiedzialności za jakość produktów spożywczych będących przedmiotem obrotu handlowego.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o jakości*, wprowadzone do obrotu...



o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości*, oznacza „cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, oznakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Oznakowanie środków spożywczych, jak wynika z powyżej przytoczonej definicji, jest jednym z elementów jakości handlowej.

Do znakowania artykułów spożywczych na mocy art. 6 ust. 2 *ustawy o jakości* stosuje się odpowiednio wymagania określone m. in. w art. 45 ust. 2, art. 46 ust. 1 pkt 1 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*.

W myśl art. 45 ust. 2 tej ustawy oznakowanie środka spożywczego obejmuje wszelkie informacje w postaci napisów i innych oznaczeń, w tym znaki towarowe, nazwy handlowe, elementy graficzne i symbole dotyczące środka spożywczego i umieszczone na opakowaniu, etykietce, obwolucie, ulotce, zawieszce oraz w dokumentach, które są dołączone do tego środka spożywczego lub odnoszą się do niego.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* oznakowanie środka spożywczego nie może wprowadzać konsumenta w błąd, w szczególności co do charakterystyki środka spożywczego, w tym jego nazwy, rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, źródła i lub miejsca pochodzenia, metody wytwarzania lub produkcji.

Dodatkowo w art. 7 ust.1 pkt 1 *ustawy o jakości* określono, że oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej, w szczególności nazwę, pod którą artykuł rolno – spożywczy jest wprowadzany do obrotu. Art. 7 ust. 2 pkt 1 tej ustawy precyzuje, że w przypadku artykułu rolno – spożywczego będącego środkiem spożywczym nazwa powinna odpowiadać wymaganiom określonym w art. 47 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* nazwa środka spożywczego powinna odpowiadać nazwie ustalonej dla danego rodzaju środków spożywczych w przepisach prawa żywnościowego, a w przypadku braku takich przepisów powinna być nazwa zwyczajową środka spożywczego lub składać się z opisu środka spożywczego lub jego użycia, tak aby umożliwić konsumentowi rozpoznanie rodzaju i właściwości środka spożywczego oraz odróżnienie go od innych produktów.

Powyższe przepisy jasno regulują kwestie oznakowania – powinno ono w czytelny sposób odzwierciedlać rzeczywiste cechy produktu i nie pozostawiać w tym zakresie żadnych wątpliwości.

Obowiązujące w zakresie obrotu produktami żywnościowymi unijne regulacje prawne, w szczególności *rozporządzenie 178/2002*, tworzą podstawy do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia oraz interesów konsumentów. Art. 8 ust. 1 *regulaminu porządku w sprawie*, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaniem przez nich żywności. Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) fałszowaniu żywności, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Nadto przepis art. 16 ww. rozporządzenia, odnosząc się do etykietowania, reklamy i prezentacji żywności stanowi, że informacje na temat żywności udostępnione w jakikolwiek sposób nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd.

Wymóg ten, jak wynika z przytoczonych powyżej przepisów, dotyczy również szaty graficznej opakowania, co dodatkowo znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 2010r., sygnatura akt II OSK 185/09. Wyrok ten zapadł wprawdzie w odniesieniu do innego środka spożywczego, jednak co do istoty sprawy orzeka, iż **szata graficzna opakowania jest ważnym elementem oznakowania i może wprowadzać konsumenta w błąd pomimo zamieszczenia na opakowaniu wymaganych informacji odnośnie produktu.**

Warto także przytoczyć pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego, który, podobnie jak wyrok przywołany powyżej dotyczył innej przedmiotowo sprawy, ale w swej zasadniczej tezie dotyczącej sposobu postrzegania przez konsumentów określonych towarów i artykułów ma generalne zastosowanie. W wyroku tym NSA podkreśla, iż w zakresie zdolności odróżniającej znaku towarowego (artykułu spożywczego) to właśnie wyobrazenie i skojarzenie przeciętnego odbiorcy (...) mają decydujące znaczenie (wyrok NSA z 12.10.2005r. - sygn. akt II GSK 121/05).

W przedmiotowej kwestii *strona*, przedstawiając odpowiedź producenta na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości podniosła, iż w przypadku oznakowania przedmiotowych *herbatek owocowych* nie doszło do wprowadzania konsumentów w błąd, argumentując to obszernie w sposób zacytowany powyżej.

Zdaniem OWIIH przedmiotowa argumentacja jest chybiona. Wprawdzie *ustawa o bezpieczeństwie żywności i żywienia* nie definiuje pojęcia „wprowadzania w błąd”. Celem jego wyjaśnienia można sięgnąć do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym



Zdaniem organu argument ten nie zasługuje na uznanie, mając na względzie powyższe rozważania odnośnie kategorii produktów.

Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż zgodnie z orzecnictwem sądów krajowych (wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2008r., sygn. akt II GSK 543/08) „przeciętny konsument jest co prawda osobą należycie poinformowaną, uważną i racjonalną, który potrafi wykorzystać posiadany zasób informacji do samodzielnej analizy adresowanych do niego przekazów rynkowych, ale nie upoważnia to producenta do stosowania oznaczeń, które wprowadzają konsumenta w błąd”.

Warto przytoczyć także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2009r. (sygn. akt VI SA/Wa 359/09), w którym sąd zgodził się z faktem, że „w aktualnych warunkach rynkowych konsumenci świadomi są ogromnej różnorodności oferowanych im towarów i z rozwagą podchodzą do sposobu w jaki są one prezentowane”, jednakże stwierdził, że producent nie może wykorzystywać oznaczeń do wywołania skojarzeń z innym produktem. Wyrok ten wprawdzie dotyczy innego środka spożywczego, z grupy przetworów mięsnych, jednak co do istoty rozstrzyga kwestię nazwy środka spożywczego w odniesieniu do jego składu. Co więcej w wyroku tym sąd odnosi się także do znaczenia wielkości czcionki. W opinii sądu fakt uwidocznienia nazwy wyrobu dużą czcionką, w stosunku do składu produktu wydrukowanego małymi literkami, w dużej mierze potęguje możliwość wprowadzenia konsumenta w błąd.

W przedmiotowej sprawie na opakowaniach *herbatek owocowych* zamieszczono nazwę „Herbatka owocowa Malina”, „Herbatka owocowa Wiśnia”, z wizerunkiem odpowiednio: malin, wiśni. Rzeczywisty skład produktów został naniesiony małą czcionką, pośród oznaczeń obcojęzycznych.

Co więcej składniki, które podkreślono w nazwie, tj. malin oraz wiśni występują w małych ilościach. Głównymi składnikami *herbatek owocowych* są kwiat hibiskusa (w przypadku herbatki „Malina”) oraz owoc aronii (herbatka „Wiśnia”). Ponadto *herbatki owocowe* zawierają w swym składzie inne owoce, w ilościach większych aniżeli owoce podkreślone w nazwie i grafice, jak również zioła mięty oraz melisy, których ilość, zgodnie z pozycją w wykazie składników, także przewyższa ilościowo owoce malin i wiśni.

W myśl orzecnictwa sądów administracyjnych, na gruncie *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* oraz *ustawy o jakości* „oznakowanie wprowadzające w błąd to nie tylko oznakowanie nieprawdziwe czy mylące, ale również niepełne, niewystarczająco precyzyjne czy wieloznaczne” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 września 2010r., sygn. akt VI SA/Wa 901/10).

**Działaniem wprowadzającym w błąd będzie również podawanie informacji prawdziwych, które z uwagi na sposób ich przedstawienia mogą prowadzić konsumentów do pomyłek oraz niezgodnych ze stanem rzeczywistym wyobrażeń o produkcie.**

Przykładowo informacje zbyt ogólne, niewystarczająco precyzyjne, wprowadzają lub mogą wprowadzać konsumenta w błąd, jeżeli odbiorca miałby podstawy sądzić, iż dana informacja jest rzetelna i dokładnie określa produkt.

Reasumując, zastosowane nazwy *herbatek owocowych*, spotęgowane grafiką zamieszczoną w tym samym polu widzenia, mogą wprowadzać konsumentów w błąd co do składu i właściwości produktów.

Zgodnie z powyższym przedmiotowe *herbatki owocowe* są defektywnymi produktami o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości*.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 *rozporządzenia 178/2002* państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, przy czym kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.



W polskim ustawodawstwie ww. przepisy karne określone zostały w *ustawie o jakości*. Artykuł 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości nieprzekraczającej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

OWIH, w myśl art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

**Stopień szkodliwości czynu**, polegający na wprowadzeniu do obrotu *herbatek owocowych* oznakowanych w sposób mogący wprowadzać konsumentów w błąd należy ocenić jako średni. Herbaty są środkiem spożywczym powszechnie spożywanym przez konsumentów. Mając na względzie bogatą ofertę tego typu środków spożywczych na rynku należy zauważyć, iż rzetelne oznakowanie produktów stanowi podstawę świadomego wyboru konsumentów.

Podkreślenia wymaga fakt, że praktyka polegająca na zamieszczeniu na opakowaniu nieadekwatnej do produktu nazwy i szaty graficznej sprawia, że konsumenci są dezinformowani, a w konsekwencji mogą nabyć inny produkt niż poszukiwany. Należy zaznaczyć również, że opakowanie produktu stanowi jedyne źródło informacji o nabywanym produkcie. Zamieszczenie na nim danych i informacji niezgodnych z prawdą, bądź w sposób nie pozwalający na pełną identyfikację produktu stanowi nieuczciwą praktykę względem konsumentów, będących słabszym ogniwem na rynku.

**Stopień zawinienia** OWIH ocenia jako średni, tj. będący wynikiem lekkomyślności i niedbalstwa ze strony przedsiębiorcy. Należy podkreślić, iż zapobiegnięcie nieprawidłowościom w zakresie *oznakowania* zakwestionowanych *herbatek owocowych* leżało w mocy strony, gdyż mogły one zostać wykryte przez przedsiębiorcę w trakcie zwykłych czynności przy odbiorze towaru, jak oględziny, czy rutynowa weryfikacja oznakowania. Ponadto *strona* jako profesjonalista, posiadający sieć sklepów w całej Polsce, powinna wy-



Karę w wysokości 500,00 zł należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

*Anna Kubasińska*  
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki  
Inspektorat Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

- Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45 – 068 Opole.
- Zgodnie z art. 40a ust. 8 *ustawy o jakości do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r. Dz. U. poz. 749 ze zm.)*.
- Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**Otrzymują:**

1. LEDI Sp. z o.o.  
ul. Komandorska 147  
53-343 Wrocław
2. a/a

DW