

2013 -12- 17

Wysłano dnia .....

Opole, 2013.12.17

Nr ŻNG.8361.353.2013

POLECONA ZA  
POTWIERDZENIEM  
ODBIORU

PRIORYTET

## DECYZJA Nr 50/2013

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) oraz w związku z art. 40a ust.1 pkt 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

1. odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy Sławomirowi Zabilskiemu VITAHARB.PL, 48-300 Nysa, ul. Św. Piotra 2-8 NIP: 7532135649 z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii produktu ekologicznego pod nazwą: „Bio chrupiące paluszki z sezamem” a' 150g, w ilości 7 sztuk w cenie 6,50zł/sztukę o wartości 45,50 zł, który **nie odpowiada jakości handlowej**

określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w art. 3 ust. 3 pkt 7 i 47 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.) z uwagi na niewłaściwe oznaczenie daty ważności produktu i terminu przydatności do spożycia.

2. umarza w całości postępowanie administracyjne wszczęte w przedmiotowej sprawie.

### Uzasadnienie:

W dniach 15-18.10.2013r. zgodnie z upoważnieniem Nr ŻNG-353/2013, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Wojewódzkim Inspektorem”) przeprowadzili urzędową kontrolę żywności w Delikatesach Ekologicznych ul. Świętego Piotra 2-8, 48-300 Nysa, należących do Sławomira Zabilskiego Vitaherb.PL, (zwanego dalej: „stroną”).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. Urz. UE L 30/04/2004, Nr 103, str. 1 ze zm.);
- art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej”);
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2006r. Nr 161, poz. 1216 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”).

Zakres kontroli obejmował m.in. ocenę prawidłowości oznakowania produktów rolniczo ekologicznego.

W wyniku powyższego wniesiono uwagi do oznakowania 1 partii wyrobu „Bio chrupiące paluszki z sezamem” z 150g oznaczone terminem przydatności do spożycia 21.05.14 wyprodukowane przez INWEX s.r.o. Jarocin 610/87 99201 Modry Kameń, którego dystrybutorem jest ENVOY handlowa Adamczyk, ul. Świdna 5/2, 43-300 Bielsko – Biela, z uwagi na niewłaściwe oznaczenie daty ważności produktu oraz terminu przydatności do spożycia, który nie był poprzedzony określeniem „należy spożyć do...”.



Przedmiotowy produkt nie spełniał wymogów jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, tj.: w art. 3 ust. 3 pkt 7 i 47 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą o bezpieczeństwie”). W oznakowaniu opakowań przedmiotowych paluszków termin przydatności do spożycia nie został poprzedzony wyrażeniem „należy spożyć do...” do czego obliguje art. 3 ust. 3 pkt 47 ustawy o bezpieczeństwie.

Ponadto artykuł ten określa, iż termin przydatności do spożycia podaje się w przypadku środków spożywczych nietrwałych mikrobiologicznie, łatwo psujących się. Kwestionowanego produktu nie można zaliczyć do grupy artykułów nietrwałych mikrobiologicznie. Dlatego określeniu terminu powinna zostać zastosowana ustawa o bezpieczeństwie art. 3 ust. 3 pkt 7, zgodnie z którą datę minimalnej trwałości poprzedza wyrażenie „najlepiej spożyć przed...”, jeżeli jest określona data dzienna, albo wyrażenie „najlepiej spożyć przed końcem...” w przypadkach, gdy podaje się jedynie miesiąc i rok, bądź sam rok.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane w protokole kontroli, który został bez uwag przyjęty, i podpisany przez stronę.

Dnia 29.10.2013r. do dystrybutora produktu skierowano wystąpienie pokontrolne, w którym szczegółowo opisano ustalenia i dowody zebrane w toku przeprowadzonej kontroli. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dystrybutor oświadczył, że uzgodnił z producentem wyrobu zmianę oznakowania. Kolejna partia produktu wprowadzona na polski rynek będzie zawierała oznaczenie: „Najlepiej spożyć przed – data na zgrzewce opakowania”.

W dniu 29.11.2013r. Wojewódzki Inspektor zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za wprowadzenie do obrotu handlowego artykułu nieprawidłowo oznakowanego. Jednocześnie Wojewódzki Inspektor poinformował stronę o przysługującym jej prawie, zgodnie z art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) do czynnego udziału w sprawie, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej „wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania, w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej oznacza: „cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Oznakowanie środków spożywczych jak wynika z powyżej przytoczonej definicji jest jednym z elementów jakości handlowej,

Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz mają zapewnić, na wszystkich etapach produkcji przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorcach będących pod ich kontrolą zgodność tej żywności i pasz z wymaganiami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowania przestrzegania tych wymogów, co stanowi art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 01.02.2002 Nr 31, str. 1 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”.

Artykuł 40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej stanowi, iż „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości



handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ustawodawca ustanawiając wyżej cytowany artykuł *ustawy o jakości handlowej* miał na celu zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko artykuły rolno – spożywcze spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zastosowany środek karny musi być właściwy do osiągnięcia zakładanego celu, którym jest ogólnie pojęta ochrona praw i interesów konsumentów. Środek karny powinien być nałożony, przy zastosowaniu zasady proporcjonalności przy jednoczesnym zastosowaniu przesłanek wymienionych w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości*.

Ponadto art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej* powinien być stosowany w ramach i kształcie zdeterminowanym przez treść art. 17 ust. 2 *rozporządzenia 178/2002* i w przypadku gdy nałożenie kary minimalnej określonej w ustawie o jakości nie spełniałaby przesłanki „najmniej uciążliwych z możliwych” należy odstąpić od wymierzenia kary.

Oceniając stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy *Wojewódzki Inspektor* wziął pod uwagę przesłanki wynikające z art. 40 a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej*, a mianowicie stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno - spożywczych oraz wielkość jego obrotów.

*Wojewódzki Inspektor* ocenił **stopień szkodliwości czynu** jako znikomy. Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu wyrobów nie wpływają negatywnie na ich parametry jakościowe, nie stwarzają również zagrożenia dla konsumentów, z uwagi na fakt, iż są oni poinformowani o dacie bieżącej „terminu ważności” produktu. Brak określenia poprzedzającego termin przydatności do spożycia, jak również podanie tego terminu, zamiast daty minimalnej trwałości nie wpływa bezpośrednio na decyzję o dokonywaniu przez konsumentów świadomego wyboru podczas zakupu produktu.

**Stopień zawinienia** *Wojewódzki Inspektor* ocenił jako średni, tj. będący wynikiem lekkomyślności i niedbalstwa ze strony przedsiębiorcy. Należy podkreślić, iż ocena oznakowania produktu nie wymaga przeprowadzenia specjalistycznych badań laboratoryjnych. Strona jako podmiot działający na rynku artykułów żywnościowych od kilku lat powinna wykazać się odpowiednią wiedzą i dbałością o wprowadzane do obrotu handlowego produkty.

**Zakres naruszenia** *Wojewódzki Inspektor* ocenił jako znikomy gdyż nastąpiło nieztrażenie naruszenie wymagań w zakresie jakości z punktu widzenia konsumenta i właściwości produktu.

Przesłanka odwołująca się do **dotychczasowej działalności podmiotu** działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. Strona była wcześniej karana za wprowadzenie do obrotu niewłaściwej jakości produktu ekologicznego (t.j. Figi BIO)

Ostatnią przesłanką, którą *Wojewódzki Inspektor* wziął pod uwagę jest **wielkość obrotów strony**, klasyfikując go jako mikro przedsiębiorcę. Zgodnie z art. 104 *ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej* (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 672 ze zm.), który stanowi, iż: „Za mikro przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro.

1

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że kara wymierzona nawet w najniższej przewidzianej ustawą wysokości nie spełnia przesłanki „najmniej uciążliwej z możliwych” i byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do szkodliwości społecznej popełnionego czynu, co stanowi przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary.

**W związku z powyższym Wojewódzki Inspektor odstępuje od wymierzenia kary i postanawia jak w sentencji decyzji.**

Odstąpienie od wymierzenia kary nie zwalnia *strony* z obowiązku zwracania szczególnej uwagi na właściwą jakość handlową produktów tj. prawidłowe oznakowanie wprowadzanego do obrotu produktu ekologicznego, ponieważ zgodnie art. 17 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.



Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
*Krzysztof Jarczak*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) od decyzji przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

**Otrzymują:**

1. Sławomir Zabłski VITAHARB.PL  
48-300 Nysa  
ul. Św. Piotra 2-8
2. B/A w.m.
3. a/a

GS