

2013 -12- 2 0

Wystano dnia

**POLECONA ZA
POTWIERDZENIEM
ODBIORU**

PRIORYTET

Opole, 2013.12.20

Nr ŻNG.8361.268.2013

DECYZJA Nr 51/2013

Na podstawie art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267) oraz w związku z art. 40 a ust.1 pkt 3, ust.4 i 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

nakłada na przedsiębiorcę **LEDI Spółka z o.o., ul. Komandorska 147, 53-343 Wrocław...**, NIP 895-10-12-337 karę pieniężną w wysokości 700 złotych (słownie złotych: siedemset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii cukierków o łącznej wartości 348,78zł. Przedmiotowe cukierki nie odpowiadają wymaganiom oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), w związku z art. 48 i art. 49 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 136, poz. 914 ze zm.) **z uwagi na brak trwałych oznaczeń handlowych.**

Uzasadnienie:

W dniach 06-09.08.2013r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, (zwanego dalej: *Opolski WIiH*), przeprowadzili na podstawie upoważnienia Nr ŻNG-268/2013 z dnia 05.08.2013r. urzędową kontrolę żywności w punkcie sprzedaży w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. Kazimierza Wielkiego 7; należącym do **LEDI Spółka z o.o., ul. Komandorska 147, 53-343 Wrocław**, (zwanym dalej *stroną*).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 853/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie lotnictwa urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 30 kwietnia 2004 r., Nr 165 s.1 ze zm.),
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), (zwanej dalej: *ustawą o jakości handlowej*),
- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), (zwanej dalej: *ustawą o Inspekcji Handlowej*).

W trakcie czynności kontrolnych dokonano m. in. oceny prawidłowości oznakowania 3 partii cukierków o łącznej wartości 348,78zł, znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, a mianowicie:

1. „Kokosowy Raj” Śnieżka w ilości 2,3kg, w cenie 22,90zł/kg wartości: 52,67zł,
2. „Bonsy” w ilości 9,8kg, w cenie 8,25zł/kg wartości: 80,85zł,
3. „Michałki” Śnieżka w ilości 9,4kg, w cenie 22,90zł/kg wartości: 215,26zł.

W wyniku przeprowadzonych oględzin towarów sprzedawanych na wagę ustalono, iż wymienione wyżej 3 partie cukierków nie odpowiadały wymaganiom w zakresie znakowania środków spożywczych, co stanowi naruszenie z § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 ze zm.), (zwanym dalej: *rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych*), w związku z art. 48 i art. 49 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010r., Nr 136, poz. 914 ze zm.), (zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia*). Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 06 sierpnia 2013r.

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2013r. (stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne) przedsiębiorca oświadczył, że kierownika placówki pouczone o konieczności przestrzegania wymogów znakowania środków spożywczych w sposób umożliwiający identyfikację partii, a także wskazania dat minimalnej trwałości oraz terminów przydatności do spożycia. Przedsiębiorca zwrócił się także z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Zważywszy na niezasadność wniosku o umorzenie postępowania z uwagi na brak przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego przewidzianej w art. 105 § 2 kpa (postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a nie na wniosek strony) *Opolski WIiH* kontynuuje postępowanie rozstrzygając je niniejszą decyzją administracyjną.

W dniu 21 listopada 2013r. *Opolski WIiH* zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona, została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Pismem z dnia 29 listopada 2013r. strona wypowiedziała się w zakresie osiągniętych przychodów za 2012 rok.

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 01 lutego 2002 r., Nr 31 ze zm.), (zwanego dalej *rozporządzeniem (WE) 178/2002*), podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach zgodność żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwym i dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Zgodnie z powyższym na każdym z podmiotów spoczywa obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego, bez względu na to na jakim etapie ujawniona niezgodność powstała.

¹ *Ustawa o jakości handlowej, stanowiąca w art. 4 ust. 1, że wprowadzanie do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.*

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej*, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji, i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ponadto uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w *ustawie o jakości handlowej*, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 *rozporządzenia (WE) nr 178/2002*, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Urząd Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z §17 ust.1 pkt 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych* w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, oprócz nazwy środka spożywczego, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podaje się:

1. nazwę albo imię i nazwisko producenta,
2. wykaz składników.

Art. 48 ust. 1 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* stanowi, iż środki spożywcze muszą być oznakowane w sposób zrozumiały dla konsumenta, napisy muszą być wyraźne, czytelne i nieusuwalne, umieszczone w widocznym miejscu, a także nie mogą być w żaden sposób ukryte, zasłonięte lub przysłonięte innymi nadrukami lub obrazkami.

Natomiast art. 49 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia* stanowi, iż oznakowanie środka spożywczego zawiera informacje istotne dla ochrony zdrowia i życia człowieka, w szczególności:

- 1) nazwę, pod którą środek spożywczy jest wprowadzany do obrotu, oraz
- 2) inne dane umożliwiające identyfikację oraz odróżnienie środka spożywczego od innych środków spożywczych.

Podstawową funkcją znakowania artykułów żywnościowych jest dostarczanie niezbędnych informacji konsumentom o produkcie, a ta wpływa na świadomość i bezpieczeństwo konsumenta. Należy przy tym zaznaczyć, iż konsument, który ma czuć się bezpiecznie to nie tylko ten, którego dobro w postaci życia i zdrowia jest przedmiotem ochrony i dbałości, ale również ten, który otrzyma produkt z rzetelną, odpowiednią informacją, pozwalającą mu dokonać świadomego wyboru.

Mając na uwadze powyższe *Opolski WIH* uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca jest odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu środka spożywczego nie odpowiadającego jakości handlowej w rozumieniu art. 3 pkt. 4 *ustawy o jakości handlowej*.

Opolski WIH, ocenił stan faktyczny oraz zgromadzony materiał dowodowy w celu oszacowania wysokości kary pieniężnej. Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 40a ust. 5 *ustawy o jakości handlowej* tj. stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz wielkość jego obrotów, *Opolski WIH* ustalił:

1. Wysoki stopień szkodliwości czynu, gdyż nabywcy nie mieli bezpośredniej możliwości zapoznania się z informacjami dotyczącymi składu, pochodzenia produktu, przysługującymi im z mocy prawa, co uniemożliwia im dokonanie właściwego, zgodnego z ich oczekiwaniami wyboru. Należy tu podkreślić, iż przedsiębiorca nie posiadał żadnej informacji, co do daty minimalnej trwałości, a przy produktach bez opakowań konsument tylko w miejscu sprzedaży ma możliwość zapoznania się z taką informacją. W omawianym przypadku konsument był całkowicie pozbawiony uzyskania informacji o właściwościach produktu, ponieważ przedsiębiorca w ogóle nie dysponował etykietami odnoszącymi się do kwestionowanych wyrobów cukierniczych.
2. Wysoki stopień zawinienia, ponieważ wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych leżała wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy. Strona powinna uwidocznic etykiety z opakowań zbiorczych w celu identyfikacji towaru w miejscu sprzedaży, lecz tego nie uczyniła i wprowadziła do obrotu handlowego wyroby cukiernicze nieodpowiadające jakości handlowej. Strona, jako podmiot prowadzący działalność na rynku artykułów rolno-spożywczych, ma obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby przestrzegać przepisów prawa żywnościowego i nie dopuścić do ich naruszenia;
3. Średni zakres naruszenia, bowiem brak w miejscu sprzedaży etykiet wyrobów cukierniczych narusza przepisy mające na celu ochronę konsumentów. Konsumentowi należy zapewnić odpowiedni dostęp do niezbędnych informacji umożliwiając tym samym dokonanie świadomego zakupu. Stwierdzona nieprawidłowość naruszała wymagania w zakresie oznakowania i była istotna z punktu widzenia właściwości wyrobów cukierniczych.
4. Z dokumentacji zgromadzonej przez *Opolskiego WIIH* wynika, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy po raz drugi naruszył przepisy *ustawy o jakości handlowej*. W 2013 roku strona wprowadziła do obrotu 2 partie herbatki owocowych z uwagą na niewłaściwe nazwy rodzajowe, nieadekwatne do składu surowcowego oraz grafikę mogącą wprowadzić konsumenta w błąd, co jest charakterystyki środka spożywczego. Powyższe zostało uwzględnione przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu.
5. Oceniając wielkość obrotów strony, *Opolski WIIH* sklasyfikował ją w segmencie pozostałych przedsiębiorców, zwanych potocznie „dużymi”. Wynika to z faktu, iż nie można jej zaliczyć do żadnej z grup określonych w art.104 – 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013r. Dz. U. poz. 672 ze zm.), tj. do „mikro”, „małych” lub „średnich” przedsiębiorców, gdyż zadeklarowane przez stronę obroty przekraczają w/w klasyfikację przedsiębiorców. Niniejsze zaklasyfikowanie strony do ww. grupy podkreśla jej silną pozycję na rynku, jak również wiążące się z tym możliwości wpływu na swoich kontrahentów oraz oferowane do sprzedaży produkty.

Zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły, rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, lecz nie mniejszej niż 500,00 zł.”

Ponadto zgodnie z art 17 ust.2 rozporządzenia 178/2002 państwa członkowskie ustanawiają zasady dotyczące środków i kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń prawa żywnościowego przy czym kary te powinny być skutecznie proporcjonalne i odstrasżające.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, *Opolski WIiH* orzekł jak w sentencji i wymierzył **karę w wysokości 700zł**.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 *ustawy o jakości handlowej* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, w tym przypadku **LEDI Spółka z o. o. ul. Komandorska 147, 53-348 Wrocław**; powinien wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Anna Lubarska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz.267) od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art 40 a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej art. rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 157, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r., Dz. U. poz. 749, ze zm.).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

- ✧ LEDI Spółka z o.o.
ul. Komandorska 147
53-343 Wrocław
- ✧ BA w/m
- ✧ a/a

10