

DECYZJA Nr 52/2013

Działając na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013r. Dz. U., poz. 267 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej:

wymierza przedsiębiorcy **ALMA MARKET S.A., 30-964 Kraków ul. Pilotów 6, NIP: 676 – 001 – 67 – 31** karę pieniężną w wysokości **1.200,00 złotych** (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), tj.:

- orzechów włoskich łuskanych oferowanych do sprzedaży bez opakowań, o wartości: 402,64 zł, wprowadzonych do obrotu przez Delikatesy „ALMA” w Opolu, kwestionowanych z uwagi na obecność zanieczyszczeń biologicznych.

Uzasadnienie:

W dniach 05 - 08.08.2013r., działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr ŻNG-270/2013 z dnia 05.08.2013r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przeprowadzili kontrolę w Delikatesach Alma, Plac Kopernika 16, 45 – 040 Opole, należących do ALMA MARKET S.A., ul. Pilotów 6, 30 – 964 Kraków, zwanej dalej „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE. L z 30.04.2004r., Nr 165 s.1 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Nr 882/2004”,
- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno -

spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości”,

- art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity z 2009r. Dz. U. Nr 151, poz. 1219 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”.

Zakres tematyczny kontroli obejmował kontrolę jakości handlowej orzechów włoskich łuskanych oferowanych do sprzedaży luzem w pojemnikach dozujących na sali sprzedażnej delikatesów. Przedmiotowe orzechy w ilości 6,836 kg o wartości 402,64 zł, oznaczone datą minimalnej trwałości - najlepiej spożyć przed końcem 12.2013 oraz numerem partii produkcyjnej – 304.37, wyprodukowane przez BAKALLAND S.A., ul. Fabryczna 5, 00-446 Warszawa, zostały dostarczone od producenta za dokumentem PZ przyjęcia towaru Nr 6076/13/OP z dnia 05.07.2013r.

W wyniku przeprowadzonych oględzin w/w orzechów stwierdzono zanieczyszczenia biologiczne tj. obecność żywych dorosłych szkodników moli spożywczych omacnicy spichrzanki, barwy szaro-brązowej, wielkości ok. 8 – 10 mm oraz ich oprzędów. Owadami skażone były znajdujące się na sali sprzedażowej dwa pojemniki dozujące orzechy, z których jeden pojemnik zawierał ok. 10 moli, drugi 1 mola wraz z oprzędami.

Środek spożywczy, którego skład lub właściwości uległy zmianom wskutek nieprawidłowości zaistniałych na etapie produkcji, obrotu lub pod wpływem działań czynników naturalnych, takich jak: wilgotność, czas, temperatura lub światło, albo wskutek obecności drobnoustrojów, a także zanieczyszczeń, powodujących, że nie nadaje się on do spożycia zgodnie z jego przeznaczeniem w rozumieniu art. 14 ust. 2 lit. b i ust. 5 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE z 2002 r. Nr 31, str. 1 ze zm.) **to środek spożywczy zepsuty** (art. 3 ust. 3 pkt 46 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia - Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o bezpieczeństwie żywności”).

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 pkt b w/w rozporządzenia UE Nr 178/2002 przedmiotowe orzechy z uwagi na stwierdzone zanieczyszczenia nie mogą być wprowadzone na rynek, ponieważ uznawane są za niebezpieczne i nie nadające się do spożycia.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej: „Opolski WIiH”), zawiadomił *stronę* o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji administracyjnej w zakresie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości, za wprowadzenie do obrotu handlowego orzechów włoskich łuskanych nie odpowiadających wymaganiom jakości handlowej z uwagi na zanieczyszczenie biologiczne.

Jednocześnie poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., poz. 267) (zwanej dalej: „Kpa”), przysługuje *stronie* biorącej udział w postępowaniu prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIiH* wyznaczył *stronie* 10 - dniowy termin do zapoznania się z dowodami zebranymi w sprawie, liczony od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. *Strona* nie skorzystała z powyższego prawa.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości oznacza „cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania

wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi".

Mając na względzie powyższe, przedmiotowe orzechy są środkiem spożywczym o niewłaściwej jakości handlowej w rozumieniu wcześniej przytoczonego art. 3 pkt 5 ustawy o jakości.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości, wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Uwzględniając definicję „obrotu” zawartą w ustawie o jakości, odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L z 2002, Nr 31, s.1 ze zm.), (zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym. Ponadto w myśl art. 17 pkt 1 ustawy o jakości

do przepisów: art. 3 ust. 3 pkt 46 ustawy o bezpieczeństwie żywności oraz w rozumieniu art. 14 ust. 2 lit. b i ust. 5 rozporządzeniem 178/2002.

Stopień zawinienia *Opolski WIIH* ocenia jako wysoki, tj. będący wynikiem lekkomyślności i niedbalstwa *strony*. Wprawdzie *strona* nie posiadała zamiaru, ani woli popełnienia czynu zabronionego, ale większa dbałość o właściwą higienę w sklepie pozwoliłaby zapobiec nieprawidłowościom. *OWIIH* uznał, że *strona* jako profesjonalista ma obowiązek nieustannego monitorowania stanu czystości pojemników, w których oferowane są do sprzedaży luzem produkty spożywcze. Powyższe zachowanie pozwoliłoby zapobiec ewentualnym przedmiotowym nieprawidłowościom lub umożliwiłoby na bieżąco usuwanie skutków, aby nie dopuścić do sytuacji, w której konsument narażony jest na zakup towaru zepsutego. W związku z powyższym należy uznać, iż *strona* miała możliwość zachowana się zgodnie z prawem, a nie uczyniła tego.

Zakres naruszenia *Opolski WIIH* określił na poziomie wysokim z uwagi na fakt, iż klient dokonując zakupu danego produktu otrzymuje produkt spożywczy zepsuty, którym dodatkowo jeszcze może skazić inne produkty żywnościowe przechowywane w domu. *Opolski WIIH* określił zakres naruszenia interesów konsumentów jako szczególnie istotny, ponieważ produkt zepsuty wprowadzony do obrotu handlowego może u konsumenta wywoływać zaburzenia i negatywnie skutki zdrowotne. Obowiązkiem *strony* jest zwracanie szczególnej uwagi aby do obrotu handlowego nie trafiały artykuły żywnościowe posiadające znamiona „żywności zepsutej”.

Opolski WIIH, ustalając wysokość kary, uwzględnił także **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych stwierdzając, iż jest to pierwsze naruszenie w zakresie zepsucia środka spożywczego przez *stronę* i nie stanowi okoliczności do zaostrożenia kary.

Ostatnią z przesłanek, którą *Opolski WIIH* wziął pod uwagę jest **wielkość obrotów strony**. Na podstawie oświadczenia *strony* organ sklasyfikował ją jako przedsiębiorcę dużego w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2013r. z Dz. U., poz. 672 z późn. zm.) w istotnej pozycji na rynku, prowadzącego sieć sklepów na terenie całego kraju.

Po przeanalizowaniu obligatoryjnych przesłanek *Opolski WIIH* orzeka jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości pieniądza stanowiąca dochód budżetu państwa należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.



z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Anna Lubońska

Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- Na podstawie art. 127 §1 i 2 Kpa oraz art. 129 §1 i 2 Kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 1 Maja 1, 45 – 068 Opole.

- Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr. 187, poz. 1377 ze zm.) i do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2012r. Dz. U. poz. 749 ze zm.).
- Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
- Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Otrzymują:

1. ALMA MARKET S.A.
ul. Pilotów 6
30 – 964 Kraków
2. BA w/m
3. a/a

IPK