

**OPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**
45-068 Opole, ul. 1 Maja 1
tel./fax 077 454 50 88, 077 454 50 89

KJ-42/187/10

Za stwierdzenia odhuro
Polecony
Wysłano dnia 2011-03-23

Opole, 2011.03.23

PRIOBYTET

DECYZJA Nr 6/11

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy - **PROFISH Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu, 47- 400 Racibórz ul. Starowiejska 131 NIP 639-18-09-067**, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego pod nazwą „Królewska sardynka w oleju roślinnym” a' 240 g, numer partii produkcyjnej LT 29 Z1 271, oznaczonej datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 21.07.2012” wyprodukowanych na Litwie dla PETROPAT Sp. z o.o. 11-700 Mrągowo ul. Młodkowskiego 21, **nieodpowiadających jakości handlowej wymaganej przepisami Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 2136/89 z dnia 21.06.1989 ze zm. z uwagi na podwyższony udział warstwy wodnej.**

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził w toku kontroli w sklepie rybnym Łosoś II w 45-710 Opole ul. Niemodlińska 23 podległym PROFISH Sp. z o.o., 47-400 Racibórz ul. Starowiejska 131 (zwanej dalej Spółka) przeprowadzonej w dniach 17-24.11.2010r. na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr KJ-187/10 z dnia 17.11.2010r. do badań laboratoryjnych pobrano próbki z partii konserwy rybnej „Królewska sardynka w oleju roślinnym” a'240 g w ilości 5 opakowań jednostkowych. Opakowania oznaczono datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 21.07.2012 r.”, numerem partii produkcyjnej LT 29 Z1 271 a wyprodukowano na Litwie dla PETROPAT Sp. z o.o. 11-700 Mrągowo ul. Młodkowskiego 21. Próbki produktów pobrali inspektorzy: [REDAKTOWANE] – starszy specjalista, [REDAKTOWANE] - starszy inspektor.

Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 069578 z 19.11.2010r.

Badania próbek przeprowadzono w akredytowanym Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony, Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu, 50-059 Wrocław, ul. Ofiar Oświęcimskich 15 A (Nr akredytacji AB 716).

W sprawozdaniu z badań laboratoryjnych Nr 563/2010 z dnia 30.11.2010r. stwierdzono, że badane próbki konserwy rybnej o nazwie „Królewska sardynka w oleju roślinnym” a'240 g nie odpowiadają jakości handlowej wymaganej przepisami **Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 2136/89 z dnia 21.06.1989 ze zm. ustanawiającego wspólne normy handlowe w odniesieniu do konserwowanych sardynek i opisy handlowe w odniesieniu do konserwowanych sardynek i produktów pokrewnych sardynce.**

W każdej badanej próbce stwierdzono podwyższony udział warstwy wodnej, w granicach od 8% do 10% (16%;16%;17%;18%;18%), a wg wymagań wyżej cytowanego Rozporządzenia Rady (EWG) Nr 2136/89 z dnia 21.06.1989, warstwa wodnej powinna być nie więcej niż 8%.

Spółka została poinformowana o wynikach badań laboratoryjnych pismem Nr KJ-42/187/10 z dnia 08.12.2010r. przesłanym wraz z powyższym sprawozdaniem z badań.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Spółka poinformowała pismem z dnia 20.01.2011r., że nie skorzysta z możliwości przebadania próbek kontrolnych przedmiotowej konserwy rybnej „Królewska sardynka w oleju roślinnym”.

Zgodnie z art.40 a ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej, uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Art. 3 pkt 5 w/w ustawy określa: „Jakość handlowa – cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Zgodnie z definicją obrotu zawartą w art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd d/s Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. ze zmianami) **za jakość handlową odpowiada nie tylko producent ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.**

Warto przytoczyć także wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 23 listopada 2006 r. w sprawie C-315/05 (Dz.U. C 331 z 30.12.2006r., s 14) wydany w trybie prejudycjalnym, z którego wynika, iż za jakość odpowiedzialność może ponieść wprowadzający do obrotu, nawet jeśli ogranicza się on wyłącznie jako dystrybutor produktów w postaci, w jakiej został mu on dostarczony przez producenta.

W myśl powyższego wprowadzającym do obrotu zakwestionowaną konserwę rybą „Królewska sardynka w oleju roślinnym” a'240g jest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością PROFISH z siedzibą w Raciborzu, ul. Starowiejska 131.

Na podstawie art. 40a ust. 4 w/w ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych uprawnionym do wymierzenia kary pieniężnej, w drodze decyzji, jest właściwy ze względu na miejsce prowadzenia kontroli, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej,

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary, uwzględnił przesłanki określone w art. 40a ust. 5 w/w ustawy o jakości handlowej, tj. stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił stopień szkodliwości czynu na poziomie średnim z uwagi na fakt, że stwierdzona wada jest wadą technologiczną nie zagrażającą zdrowiu i życiu konsumentów. Wynika z małej staranności w fazie przygotowania surowca rybnego przy zdjęciu łuski z tusz ryb, (lub skrócenie tej fazy). Podwyższenie zawartości warstwy wodnej może mieć wpływ na pogorszenie walorów organoleptycznych produktu, poprzez wyczuwalną zmysłami obecność twardej łuski.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił stopień zawinienia jako niski, ponieważ przedsiębiorca nie był w stanie wykryć nieprawidłowości w trakcie zwykłych czynności przy odbiorze towaru, gdyż ustalenie zawartości ryby wymaga przeprowadzenia badań laboratoryjnych w tym szczegółowej oceny organoleptycznej.

Zakres naruszenia Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił na poziomie średnim z uwagi na fakt, iż klient dokonując wyboru otrzymuje produkt o wartości niższej niż wynika z deklaracji producenta.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przy ustaleniu wysokości kary uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy stwierdzając, że Spółka nie była dotychczas karana za wprowadzenie do obrotu niewłaściwej jakości konserwy rybnej „Królewska sardynka w oleju roślinnym” a 240g oraz że w roku 2010 przedsiębiorca nie był karany przez Opolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej za wprowadzenie do obrotu innych przetworów rybnych, które nie odpowiadały deklaracji producenta.

Ponadto z oświadczenia Spółki wynika, że w przedsiębiorstwie Profish zatrudniła 34 osoby, co Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę także wielkość przedsiębiorcy, klasyfikując go jako małego przedsiębiorcę, zgodnie z art 105 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, tekst jednolity, Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 4417 z późn. zmianami, który stanowi, że za małego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym z ostatnich lat obrotowych:

- a) zatrudniał w średniorocznej liczbie nie więcej niż 50 pracowników oraz
- b) jego roczny obrót w średniorocznej liczbie nie przekroczył w ostatnim roku obrotowym 10 milionów euro, w tym w aktywach bilansu spółki w ostatnim roku obrotowego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 10 milionów euro.

Z pisma otrzymanego od dystrybutora konserwy tj. „PETROPAT” Sp. z o.o. w Mragowie wynika, że dystrybutor z dniem 01.01.2011r. wprowadził zmiany etykiet wyrobu, które całkowicie eliminują problem warstwy wodnej w produkcie poprzez zmianę nazwy konserwy z „Królewska sardynka w oleju roślinnym” na „Królewska sardynka w sosie własnym z trójkątnymi rybami”.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że PROFISH Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu naruszyła art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, w związku z tym biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki i okoliczności w sprawie wymierza karę administracyjną w niniejszej okoliczności ustawą wysokości tj. w kwocie podanej w sentencji decyzji.

Karę w wysokości **500 zł** należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie z art. 10 § 1 kpa, przed wydaniem decyzji umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 18, poz. 1537) oraz art. 16 § 1 kpa stosuje się odpowiednio przepisy "działu" III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60z późn. zm).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Z up. Opolskiego Wojewódzkiego
inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu

inż. Anna Lupańska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. Profish Sp. z o.o.
ul. Starowiejska 131
47-400 Racibórz
2. BA w/m
3. a/a

Niniejsza decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje strona w sprawie.