

Polecony

**z podwładzeniem odbioru
PRIORYTET**

Opole, 2011.08.10

KJ.8361.108.2011

DECYZJA Nr 14/2011

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno -spożywczych (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy - NETTO Sp. z o.o. Motaniec 30, 73-108 Kobylanka, karę pieniężną w wysokości 500 złotych (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno -spożywczego pod nazwą flaczki wołowe w rosole a' 900g oznaczone terminem przydatności do spożycia „należy spożyć do 19.06.2011” będącym równocześnie numerem partii produkcyjnej, wyprodukowanych przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „PIM” Sp. z o.o., ul. Błonie 4; 49-300 Brzeg nie spełniających deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych „bez konserwantów” ze względu na obecność kwasu sorbowego i/lub jego soli.

Uzasadnienie

W dniach 10, 11 i 13.05.2011r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności Nr KJ-108/11 z dnia 10.05.2011r. przeprowadzono kontrolę u przedsiębiorcy NETTO Sp. z o.o. Motaniec 30; 73-108 Kobylanka; Sklep NETTO Nr 314, ul. Wiejska 149; 45-302 Opole. Działania kontrolne zostały podjęte w związku z informacją o nieprawidłowościach, która wpłynęła do tutejszego inspektoratu w dniu 04.05.2011, a dotyczyła zawartości konserwantów w produkcie „flaczki wołowe w rosole” wyprodukowanym przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo -Uslugowe „PIM” Sp. z o.o., ul. Błonie 4; 49-300 Brzeg i oferowanym do sprzedaży w sklepach Netto. W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę z partii o liczności 15 opakowań jednostkowych flaczek wołowych w rosole a' 900g, - będących przedmiotem ww informacji - oznaczonych terminem przydatności do spożycia „należy spożyć do 19.06.2011” będącym równocześnie numerem partii produkcyjnej wyprodukowanych przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „PIM” Sp. z o.o., ul. Błonie 4; 49-300 Brzeg. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół pobrania próbki produktu Nr 069533 z dnia 10.05.2011r.

Badania zostały przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą we Wrocławiu ul. Ofiar Oświęcimskich 15a; 50-069 Wrocław (Nr akredytacji AB 716). Badania wykazały,

że próbka flaczków wołowych w rosole a' 900g **nie spełnia** deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych „bez konserwantów” ze względu na obecność kwasu sorbowego i/lub jego soli w mg/kg w ilości $393 \pm 29,9$. Wyniki udokumentowano w sprawozdaniu z badań Nr 222/2011 z dnia 19.05.2011r.

NETTO Sp. z o.o. Motaniec 30; 73-108 Kobylanka pismem Nr KJ.8361.108.2011 z dnia 27.05.2011r. przesłanym wraz z w/w sprawozdaniem z badań została poinformowana o wynikach badań laboratoryjnych oraz możliwości zbadania próbki kontrolnej oddanej pod dozór kierownikowi sklepu. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa zbadania próbki kontrolnej przedmiotowych flaczków.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedmiotowa próbka flaczków wołowych w rosole a' 900g **nie spełnia** deklaracji podanej na opakowaniach jednostkowych „bez konserwantów” ze względu na obecność kwasu sorbowego i/lub jego soli w mg/kg w ilości $393 \pm 29,9$.

Artykuł 3 pkt 5 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U Nr 187, poz. 1577, ze zm.) stanowi: „Jakość handlowa – cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych”

mające na celu zidentyfikowanie problemu obejmujące badania dostarczanych do zakładu surowców, dodatków do żywności, opakowań oraz dogłębne zbadanie procesów technologicznych.

Kolejną z przesłanek, którą Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary, był stopień zawinienia zakwalifikowany jako niski, ponieważ przedsiębiorca nie mógł stwierdzić obecności konserwantu w wyrobie bez przeprowadzenia specjalistycznych badań, a zatem nie mógł przewidzieć, że popełni czyn zabroniony.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił zakres naruszenia interesów konsumentów jako istotny, ponieważ konsument dokonując zakupu świadomie wybiera wyrób nie zawierający dodatku substancji konserwujących. Zadeklarowana w oznakowaniu informacja „bez konserwantów” może mieć decydujący wpływ na wybór tego produktu przez konsumenta.

Opolski Wojewódzki Inspektor Handlowej mając na uwadze kryterium dotychczasowej działalności podmiotu wziął pod uwagę fakt, iż przedsiębiorca jest firmą o znaczącej pozycji na rynku, ale uwzględnił również fakt, iż przedsiębiorca nie był dotychczas karany za wprowadzanie do obrotu flaczków wołowych w rosole o niewłaściwej jakości handlowej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również wielkość przedsiębiorcy, klasyfikując go jako przedsiębiorcę o silnej pozycji na rynku, prowadzącego sieć sklepów na terenie całego kraju.

Uwzględniając definicję obrotu, zawartą w ustawie o jakości, odwołującą się do treści art.3 pkt 8 - Rozporządzenie (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U L 31 z 01.02.2002 ze zm.), za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorcy prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi na każdym jego etapie, w tym także hurtowym i detalicznym.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 w/w cytowanego Rozporządzenia, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz, zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego w zakresie bezpieczeństwa i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. W tym przypadku wprowadzającym do obrotu zakwestionowane flaczki wołowe w rosole a' 900g jest Netto Sp. z o.o.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wszystkie przesłanki, jak również niską wartość produktu znajduje uzasadnienie do wymierzenia kary najniższej przewidzianej ustawowo w wysokości 500 zł (słownie złotych: pięćset 00/100).

W związku z powyższym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza karę administracyjną **w kwocie podanej w sentencji decyzji.**

Karę w wysokości 500 zł należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie z art. 10 § 1 kpa , przed wydaniem decyzji umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 §1 i 2 kpa oraz art. 129 §1 i 2 kpa od decyzji przysługuje stronie odwołanie w terminie 14 dni do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. 1 Maja 1, 45-068 Opole.
2. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o inspekcji handlowej, w zakresie czynności wdrożonych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 30 z późn. zm).
3. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzja ostateczna to decyzja wydana w pierwszej instancji i niezaskarżona w odpowiednim terminie.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.



Z up. Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu

inż. Anna Dudańska
Naczelnik Wydziału Ochrony Konsumentów

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. NETTO Sp. z o.o.
Motaniec 30; 73-108 Kobyłanka
2. BA w/m
3. a/a

Niniejsza decyzja została sporządzona w trzech jednorodzących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje strona w sprawie.

UŚ